

APSTIPRINU

Direktora vietā, direktora vietniece  
programmu un projektu atbilstības jautājumos,  
Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma  
departamenta direktore

G.Šulca

\_\_\_\_\_ 2011.gada \_\_. \_\_\_\_\_

## **Eiropas Savienības fondu tehniskās palīdzības projektu iesniegumu vērtēšanas metodika**

Izdota saskaņā ar 2011.gada 6.septembra Ministru kabineta noteikumu Nr.694 *“Noteikumi par darbības programmas “Cilvēkresursi un nodarbinātība” papildinājuma 1.6.1.1.aktivitātes “Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana”, darbības programmas “Uzņēmējdarbība un inovācijas” papildinājuma 2.4.1.1.aktivitātes “Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana”, darbības programmas “Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.7.1.1.aktivitātes “Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana” un 3.8.1.1.aktivitātes “Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana” projektu iesniegumu atlases otro kārtu”* 7.2.punktu

## I Vispārīgie noteikumi

1. Metodika nosaka Eiropas Savienības fondu tehniskās palīdzības projektu iesniegumu (turpmāk – projekta iesniegums) vērtēšanas principus un vērtēšanas veidlapas aizpildīšanas kārtību.
2. Eiropas Savienības fondu tehniskās palīdzības ierobežotas projektu iesniegumu atlasē vērtēšanas komisija (turpmāk - vērtēšanas komisija) projekta iesniegumus vērtē saskaņā ar Ministru kabineta 2011. gada 6.septembra noteikumu Nr.694 „Noteikumi par darbības programmas "Cilvēkresursi un nodarbinātība" papildinājuma 1.6.1.1. aktivitātes "Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana", darbības programmas "Uzņēmējdarbība un inovācijas" papildinājuma 2.4.1.1. aktivitātes "Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana", darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.7.1.1. aktivitātes "Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana" un 3.8.1.1. aktivitātes "Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana" projektu iesniegumu atlasē otro kārtu” (turpmāk - MK noteikumi) noteiktajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem. Vērtēšanas komisija projektu iesniegumu atlasē un vērtēšanu ierobežotas projektu atlasē kārtībā veic slēgtās sēdēs.
3. Saņemot projekta iesniegumus, vērtēšanas komisijas sekretārs veic projektu iesniegumu vizuālo pārbaudi un pārliecinās, ka ir saņemti visi reģistrācijas veidlapā minētie projekta iesniegumi.

## II Projektu iesniegumu atlase un vērtēšana

4. Pirms projektu iesniegumu vērtēšanas komisija veic projektu iesniegumu atbilstības pārbaudi, lai pārliecinātos, vai projekta iesniegums atbilst šādām MK noteikumos izvirzītajām prasībām:
  - 4.1. projekta iesniedzējs ir uzaicināts iesniegt Eiropas Savienības fondu tehniskās palīdzības projekta iesniegumu;
  - 4.2. projekta iesniegums ir iesniegts noteiktajā termiņā;
  - 4.3. projekta iesniegums ir iesniegts datorrakstā;
  - 4.4. projekta iesniegums ir aizpildīts latviešu valodā.
5. Projekta iesniegumu nevērtē, ja ir konstatēts, ka nav ievērota vismaz viena no 4.punktā minētajām prasībām.
6. Vērtēšanas komisijas locekļi veic projektu iesniegumu individuālo izvērtēšanu, izskatot katru projekta iesniegumu un aizpildot individuālās projektu vērtēšanas veidlapas, vērtēšanā izmantojot MK noteikumus, šo metodiku un vadošās iestādes izstrādāto ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu iesniegumu atlasē, tai skaitā vērtēšanas kritēriju izstrādes, metodiku.
7. Projektu iesniegumu vērtēšanas sēdē vērtēšanas komisija vispirms veic projektu iesniegumu atbilstības pārbaudi tehniski/ administratīviem kritērijiem un atbilstības kritērijiem, aizpildot „Projekta iesnieguma atbilstības tehniski/ administratīvajiem kritērijiem un atbilstības kritērijiem vērtēšanas veidlapu” (1.pielikums).
8. MK noteikumos norādītie tehniski/ administratīvie kritēriji un atbilstības kritēriji ietver minimālās prasības, kurām jāatbilst katram projekta iesniegumam. Lai pārliecinātos, vai:
  - 8.1. projekta iesniegums ir iesniegts atbilstoši noteiktajām projekta iesnieguma noformēšanas prasībām, komisijas locekļi pārbauda, vai:

- 8.1.1. projekta iesniegums ir sagatavots atbilstoši iesnieguma veidlapai;
  - 8.1.2. projekta iesniegums ir pilnībā aizpildīts;
  - 8.1.3. ir iesniegts nepieciešamais projekta iesnieguma eksemplāru (kopiju) skaits (ja attiecināms);
  - 8.1.4. iesniegtais projekta iesniegums ir cauršūts (caurauklots), ja šāda prasība ir izvirzīta;
  - 8.1.5. projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā persona.
- 8.2. projekta iesnieguma finansēšanas plāns un budžeta tāme ir aritmētiski pareizas, komisijas locekļi veic finansēšanas plāna un budžeta tāmes pareizības pārbaudi;
  - 8.3. projekta iesniegumā plānotās attiecināmās izmaksas nepārsniedz MK noteikumos noteiktos attiecināmo izmaksu pozīciju apmēra ierobežojumus, komisijas locekļi veic projekta iesnieguma 3.tabulā „Projekta budžeta kopsavilkums” norādītās informācijas pārbaudi attiecībā pret MK noteikumos noteiktajiem attiecināmo izmaksu pozīciju apmēra ierobežojumiem;
  - 8.4. projekta iesniegumā norādītais aktivitāšu ieviešanas grafiks ir detalizēts un atspoguļo visas plānotās aktivitātes, komisijas locekļi veic projekta iesnieguma 2.7.punktā, 2.8.punktā un 1.tabulā „Projekta īstenošanas laika grafiks” esošās informācijas salīdzināšanu un izvērtēšanu;
  - 8.5. projekta iesniegumā norādītās attiecināmo izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām, komisijas locekļi veic projekta iesnieguma 2.7.punktā, 2.8.punktā un 3.tabulā „Projekta budžeta kopsavilkums” norādīto aktivitāšu salīdzināšanu un 3.tabulā „Projekta budžeta kopsavilkums” norādīto aktivitāšu ietvaros plānoto izmaksu pārbaudi attiecībā pret MK noteikumos paredzētajām attiecināmajām izmaksām konkrētajai institūcijai;
  - 8.6. projekta iesniegumā plānotais aktivitāšu īstenošanas laiks nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli atļauto laikposmu, komisijas locekļi veic projekta iesnieguma 3.2.punktā un 1.tabulā „Projekta īstenošanas laika grafiks” norādītā projekta īstenošanas ilguma salīdzināšanu un pārbaudi attiecībā pret MK noteikumos noteikto termiņu konkrētajai institūcijai;
  - 8.7. projekta iesniegumā pieprasītā attiecināmā finansējuma apjoms nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimālo projekta iesniedzējam pieejamo individuālo limitu, komisijas locekļi veic projekta iesnieguma 2.tabulā „Finansēšanas plāns” un 3.tabulā „Projekta budžeta kopsavilkums” norādītās finansējuma kopsummās pārbaudi attiecībā pret MK noteikumu 2.pielikumā paredzēto finansējumu katrai iesaistītajai institūcijai.
9. MK noteikumos norādītie atbilstības kritēriji ietver minimālās prasības, kurām jāatbilst katram projekta iesniedzējam un projekta iesniegumam. Lai pārliecinātos, vai:
    - 9.1. projekta iesniegumā paredzētas aktivitātes atbilst MK noteikumos atbalstītajām darbībām, komisijas locekļi veic projekta iesniegumā norādīto aktivitāšu pārbaudi attiecībā pret MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām konkrētajai institūcijai;
    - 9.2. starp projekta nepieciešamības pamatojumā definēto mērķi, plānotajām aktivitātēm un to rezultātiem ir skaidri parādīta savstarpējā saistība, komisijas

- locekļi veic projekta iesnieguma 2.4.punktā, 2.6.punktā, 2.7.punktā un 2.8.punktā norādītās informācijas izvērtēšanu;
- 9.3. projekta iesniegumā ir norādīti objektīvi pārbaudāmi plānoto aktivitāšu rezultāti skaitliskā izteiksmē, komisijas locekļi veic projekta iesnieguma 2.8.punktā norādītās informācijas izvērtēšanu;
  - 9.4. projekta iesniegumā plānotās aktivitātes ir pamatotas un tām ir detalizēts skaidrojums, aktivitātes ir samērīgas ar plānoto laika grafiku un nodrošina plānoto rezultātu sasniegšanu, komisijas locekļi veic projekta iesnieguma 2.4.punktā, 2.7.punktā, 2.8.punktā, 2.9.punktā, 2.10.punktā, 2.11.punktā un 1.tabulā „Projekta īstenošanas grafiks” norādītās informācijas izvērtēšanu;
  - 9.5. projekta iesniegumā aktivitātēm plānotais finansējums ir pamatots un samērīgs ar plānotajiem rezultātiem, atbilstoši plānotajām aktivitātēm skaidri izdalīts pa pozīcijām projekta iesnieguma budžeta tāmē, komisijas locekļi veic projekta iesnieguma 2.7.punktā, 2.8.punktā un 3.tabulā „Projekta budžeta kopsavilkums” norādītās informācijas izvērtēšanu;
  - 9.6. projekta iesniegumā iespējamie riski ir izvērtēti, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai ir izstrādāts, tai skaitā ir veikta projekta īstenošanas termiņu, projekta īstenošanas finanšu, kā arī projekta aktivitāšu rezultātu un uzraudzības rādītāju izpildes risku analīze, komisijas locekļi vērtē projekta iesnieguma 2.5.punktā un 2.10.punktā norādīto informāciju, kā arī projekta iesniegumu kopumā (piemēram, vai ieviešanas kapacitāte ir pietiekoša un atbilstoša projekta aktivitātēm, vai ieviešanas grafiks ir izpildāms un nepastāv risks, ka kāda no aktivitātēm netiks ieviesta, utt.);
  - 9.7. projekta iesniegumā ir raksturots projekta vadības, ieviešanas un uzraudzības mehānisms un projekta īstenošanai nepieciešamie resursi (cilvēkresursi, to kvalifikācija, un pienākumi, pieejamā materiāli tehniskā bāze), un tie ir atbilstoši un pietiekami projekta vajadzībām, komisijas locekļi izvērtē projekta iesnieguma 3.1.punktā sniegto informāciju.
10. Ja projekta iesniegums atbilst tehniski/administratīvajiem kritērijiem un atbilstības kritērijiem, veidlapā pretī attiecīgajam kritērijam komisijas loceklis ieraksta „Jā”. Ja tehniskās palīdzības projekta iesniegums neatbilst tehniski/administratīvajiem kritērijiem un atbilstības kritērijiem, veidlapā pretī attiecīgajam kritērijam komisijas loceklis ieraksta „Nē”. Ja projekta iesniegums vērtēšanas gaitā saņem vismaz vienu „Nē”, tad projekta iesniegums tiek skatīts komisijas sēdē un tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma atbilstību tehniski/ administratīvajiem un atbilstības kritērijiem. Ja projekta iesniegums neatbilst kādam no tehniski/administratīvajiem kritērijiem vai atbilstības kritērijiem (gadījumā, ja veidlapā pretī attiecīgajam kritērijam norādīts „Nē”), komisijas loceklis individuālās vērtēšanas veidlapas kolonnā „Piezīmes” norāda, kurš konkrētā projekta iesnieguma punkts neatbilst MK noteikumu prasībām. Komisijas loceklis vērtēšanas veidlapā norāda atsauci uz pārkāpto MK noteikumu punktu un apakšpunktu.
  11. Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc iesniegumu vērtēšanas atlasē kartas, pamatojoties uz komisijas locekļu individuāli aizpildītajām veidlapām, apkopo informāciju par projektu iesniegumu iesniedzējiem, kuru iesniegumi atbilst visiem tehniski/administratīvās atbilstības kritērijiem un atbilstības kritērijiem un par projektu iesniegumu iesniedzējiem, kuru iesniegumi neatbilst kādam no tehniski/ administratīvajiem un atbilstības kritērijiem .

12. Pēc projektu iesniegumu vērtēšanas atbilstoši tehniski/administratīvajiem kritērijiem un atbilstības kritērijiem, vērtēšanas komisija veic projektu iesniegumu kvalitātes vērtēšanu saskaņā ar MK noteikumos noteiktajiem kvalitātes kritērijiem.
13. Projektu iesniegumu kvalitātes kritēriju vērtēšanā katrs komisijas loceklis individuālo vērtēšanu veic, katram vērtēšanas kritērijam norādot iegūto punktu skaitu, ņemot vērā MK noteikumos noteikto maksimāli piešķiramo punktu skaitu katram kritērijam.
14. Katrs vērtēšanas komisijas loceklis individuāli izskata katru projekta iesniegumu, aizpildot „Projekta iesnieguma atbilstības kvalitātes kritērijiem vērtēšanas veidlapu” (2.pielikums).
15. Komisijas locekļi veic projekta iesnieguma vērtēšanu saskaņā ar MK noteikumos norādītajiem kvalitātes vērtēšanas kritērijiem. Vērtēšanas komisija izvērtē projekta ieguldījumu horizontālo prioritāšu īstenošanā, novērtējot vai:

15.1. projekta iesnieguma 5.1.punktā ir paredzētas aktivitātes horizontālās prioritātes „Vienādas iespējas” veicināšanai:

15.1.1. projektā paredzētas aktivitātes vienlīdzīgu iespēju principa ievērošanai, nodrošinot vides un informācijas pieejamību personām ar funkcionēšanas ierobežojumiem – 2 punkti;

15.1.2. projekta iesniedzējs apņemas projekta īstenošanā ievērot vienlīdzīgu iespēju principus (nepieļaut diskrimināciju dzimuma, rases, etniskās izcelsmes, reliģijas, invaliditātes un citu faktoru dēļ) – 1 punkts;

15.1.3. projektā nav paredzēta 15.1.1. un 15.1.2. apakšpunktā minēto vienlīdzīgu iespēju principu ievērošana – 0 punktu.

Ja iegūtais vērtējums ir 0 punktu, vērtēšanas komisija pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.

15.2. projekta iesnieguma 5.2. punktā ir paredzētas aktivitātes horizontālās prioritātes „Informācijas sabiedrība” ieviešanai, paredzot veicināt elektronisko pakalpojumu pieejamību Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmējam:

15.2.1. elektronisko pakalpojumu nodrošināšana Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmējiem visos projekta ieviešanas posmos (sagatavošanā, iesniegšanā, īstenošanā) un (vai) interesentu elektronisko pieteikšanās (vai pierakstīšanās) Eiropas Savienības fondu aktualitāšu saņemšanai un semināru apmeklēšanai – 2 punkti;

15.2.2. aktuālās informācijas par Eiropas Savienības fondiem pieejamība mājaslapā internetā – 1 punkts.

16. Kvalitātes vērtēšanas kritēriju sadaļā par horizontālo projektu īstenošanu maksimālais punktu skaits ir 6 punkti.
17. Ja iegūtais vērtējums abos horizontālās prioritātes kvalitātes kritērijos kopā ir 3 punkti vai zemāks, vērtēšanas komisija pieņem lēmumu par tehniskās palīdzības projekta iesnieguma noraidīšanu.
18. Ja projekta iesniegums kvalitātes kritēriju sadaļā iegūst 4 punktus vai vairāk, komisijas sekretārs apkopo komisijas locekļu sniegto informāciju par projektu iesniegumiem, sagatavojot kopējo komisijas novērtējumu. Pamatojoties uz komisijas

locekļu aizpildītajām individuālās vērtēšanas veidlapām, komisijas sēdē tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai apstiprināšanu ar nosacījumu.

19. Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc projektu iesniegumu vērtēšanas apkopo komisijas locekļu individuāli aizpildītās veidlapas un sagatavo projektu iesniegumu vērtēšanas rezultātu kopsavilkumu, aizpildot „Projekta iesnieguma atbilstības tehniski/administratīvajiem, atbilstības un kvalitātes kritērijiem vērtēšanas kopsavilkuma veidlapu” (3.pielikums).
20. Vērtēšanas rezultāti tiek protokolēti, protokolam pievienojot visu vērtēšanas komisijas locekļu parakstītas vērtēšanas veidlapas, lai nodrošinātu lēmumu pieņemšanas caurskatāmību. Vērtēšanas komisijas loceklis var rakstiski pamatot vērtēšanas rezultātu. Ja komisijas loceklis norādījis maksimālo vai minimālo punktu skaitu saskaņā ar MK noteikumos paredzēto, tad komisijas loceklim ir obligāti rakstiski jāpamato sniegtais vērtējums.

### **III. Lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu iekļauto nosacījumu izpildes vērtēšana**

21. Pēc lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu iekļautā nosacījuma izpildes vērtēšanas komisijas locekļi izvērtē tehniskās palīdzības finansējuma saņēmēja iesniegto informāciju vai precizēto projekta iesniegumu par lēmumā ietvertā nosacījuma izpildi, pamatojoties uz attiecīgo pārvaldes lēmumu ar nosacījumu.
22. Vērtēšanas komisijas locekļi izvērtēšanu veic, aizpildot komisijas sekretāra sagatavoto „Lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu iekļauto nosacījumu kopsavilkuma veidlapu” (4.pielikums) par katra attiecīgā projekta iesnieguma nosacījumiem. Ja tehniskās palīdzības finansējuma saņēmēja iesniegtā informācija vai precizētais projekta iesniegums atbilst lēmumā iekļautajam nosacījumam, veidlapā pretī attiecīgajam nosacījumam komisijas loceklis ieraksta „jā”. Ja tehniskās palīdzības projekts vai precizētais projekta iesniegums neatbilst lēmumā iekļautajam nosacījumam, veidlapā pretī attiecīgajam nosacījumam komisijas loceklis ieraksta „Nē”. Ja projekta iesniegums vērtēšanas gaitā saņem vismaz vienu vērtējumu „Nē”, tad projekta iesniegums tiek skatīts komisijas sēdē un tiek pieņemts lēmums lūgt projekta iesnieguma iesniedzēju atkārtoti aizpildīt lēmumā ar nosacījumu izvirzītās prasības MK noteikumos noteiktajā termiņā.
23. Ja tehniskās palīdzības finansējuma saņēmējs neiesniedz lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu atbilstošu informāciju MK noteikumos noteiktajā termiņā vai iesniedz to novēloti, vai neatbilstoši lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu izvirzītajam nosacījumam, komisijas locekļi pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, izdarot attiecīgu ierakstu vērtēšanas protokolā.
24. Vērtēšanas komisijas sekretārs pēc lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu ietvertā nosacījuma izvērtēšanas, pamatojoties uz komisijas locekļu individuāli aizpildītajām veidlapām, apkopo informāciju par lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu ietvertā nosacījuma izpildi vai neizpildi.

PROJEKTA IESNIEGUMA ATBILSTĪBAS TEHNISKI/ ADMINISTRATĪVAJIEM  
 KRITĒRIJIEM UN ATBILSTĪBAS KRITĒRIJIEM VĒRTĒŠANAS VEIDLAPA

Vērtēšanas veidlapu aizpildīja \_\_\_\_\_

20\_\_ .gada \_\_\_\_\_

**I PROJEKTA IESNIEGUMA IDENTIFIKĀCIJA**

Projekta iesnieguma identifikācijas numurs	
Aktivitātes numurs	
Projekta iesnieguma nosaukums	
Projekta iesnieguma iesniedzējs	

**II TEHNISKI/ ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI**

Nr. p.k.	Kritērijs	JĀ	NĒ	Piezīmes
1.	Projekta iesnieguma iesniedzējs ir uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu ierobežotai projektu iesniegumu atlasei.			
2.	Projekta iesniegums ir iesniegts sadarbības iestādes noteiktajā termiņā.			
3.	Projekta iesniegums ir iesniegts atbilstoši noteiktajām projekta iesnieguma noformēšanas prasībām: a) projekta iesniegums ir sagatavots atbilstoši iesnieguma veidlapai; b) projekta iesniegums ir pilnībā aizpildīts; c) ir iesniegts nepieciešamais projekta iesnieguma eksemplāru (kopiju) skaits ( ja attiecināms); d) projekta iesniegums ir cauršūts (caurauklots) (ja attiecināms); e) projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā persona.			
4.	Projekta iesnieguma finansēšanas plāns un budžeta tāme ir aritmētiski pareizas.			
5.	Projekta iesniegumā plānotās attiecināmās			

Nr. p.k.	Kritērijs	JĀ	NĒ	Piezīmes
	izmaksas nepārsniedz MK noteikumos noteiktos attiecināmo izmaksu pozīciju apmēra ierobežojumus.			
6.	Projekta iesniegumā norādītais aktivitāšu ieviešanas grafiks ir detalizēts un atspoguļo visas plānotās aktivitātes.			
7.	Projekta iesniegumā norādītās attiecināmo izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām.			
8.	Projekta iesniegumā plānotais aktivitāšu īstenošanas laiks nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli atļauto laika periodu.			
9.	Projekta iesniegumā pieprasītā attiecināmā finansējuma apjoms nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimālo projekta iesniedzējam pieejamo individuālo limitu.			

### III ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI

Nr. p.k.	Kritērijs	JĀ	NĒ	Piezīmes
1.	Projekta iesniegumā paredzētās aktivitātes atbilst MK noteikumos par Eiropas Savienības fondu tehniskās palīdzības aktivitāšu īstenošanu atbalstītajām darbībām.			
2.	Starp projekta nepieciešamības pamatojumā definēto mērķi, plānotajām aktivitātēm un to rezultātiem ir skaidri parādīta savstarpējā saistība.			
3.	Projekta iesniegumā ir norādīti objektīvi pārbaudāmi plānoto aktivitāšu rezultāti skaitliskā izteiksmē.			
4.	Projekta iesniegumā plānotās aktivitātes ir pamatotas un tām ir detalizēts skaidrojums, aktivitātes ir samērīgas ar plānoto laika grafiku un nodrošina plānoto rezultātu sasniegšanu.			
5.	Projekta iesniegumā aktivitātēm plānotais finansējums ir pamatots un samērīgs ar plānotajiem rezultātiem, atbilstoši plānotajām aktivitātēm skaidri izdalīts pa pozīcijām projekta iesnieguma budžeta tāmē.			
6.	Projekta iesniegumā iespējamie riski ir izvērtēti, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai ir izstrādāts, tai skaitā ir veikta projekta īstenošanas termiņu, projekta īstenošanas finanšu, kā arī projekta aktivitāšu rezultātu un uzraudzības rādītāju izpildes risku analīze.			
7.	Projekta iesniegumā ir raksturots projekta vadības,			



Nr. p.k.	Kritērijs	JĀ	NĒ	Piezīmes
	ieviešanas un uzraudzības mehānisms un projekta īstenošanai nepieciešamie resursi (cilvēkresursi, to kvalifikācija, un pienākumi, pieejamā materiāli tehniskā bāze) un tie ir atbilstoši un pietiekami projekta vajadzībām.			

Ja uz kādu no kritērijiem lēmums ir „NĒ”, jānorāda atsauce uz konkrēto projekta iesnieguma punktu un pārkāpto normatīvo aktu, tā punktu un apakšpunktu.

\_\_\_\_\_  
Vārds, uzvārds

\_\_\_\_\_  
paraksts

PROJEKTA IESNIEGUMA ATBILSTĪBAS KVALITĀTES KRITĒRIJIEM VĒRTĒŠANAS  
VEIDLAPA

Vērtēšanas veidlapu aizpildīja \_\_\_\_\_ 20\_\_ .gada \_\_\_\_\_

**I PROJEKTA IESNIEGUMA IDENTIFIKĀCIJA**

Projekta iesnieguma identifikācijas numurs	
Aktivitātes numurs	
Projekta iesnieguma nosaukums	
Projekta iesnieguma iesniedzējs	

**II KVALITĀTES KRITĒRIJI**

Nr. p.k.	Kritērijs	Punktu skaits
<b>Projekta ieguldījums horizontālo prioritāšu īstenošanā</b>		<b>Maksimālais punktu skaits 6 punkti</b>
1.	<p>Horizontālā prioritāte „<i>Vienādas iespējas</i>” Projekta ietvaros paredzētās aktivitātes sekmē vienlīdzīgu iespēju principu ievērošanu:</p> <p>a) Projektā paredzētas aktivitātes vienlīdzīgu iespēju principa ievērošanai, nodrošinot vides un informācijas pieejamību personām ar funkcionēšanas ierobežojumiem – 2 punkti.</p> <p>b) Projekta iesniedzējs apņemas projekta īstenošanā ievērot vienlīdzīgu iespēju principus (nepieļaut diskrimināciju dzimuma, rases, etniskās izcelsmes, reliģijas, invaliditātes un citu faktoru dēļ) – 1 punkts.</p> <p>Projektā nav paredzēta a) un b) apakšpunktā minēto vienlīdzīgu iespēju principu ievērošana – 0 punktu.</p>	<b>/0-3</b>
Ja iegūtais vērtējums ir 0 punktu, tehniskās palīdzības projektu noraida.		
2.	<p>Horizontālā prioritāte „<i>Informācijas sabiedrība</i>” Projekta ietvaros paredzēts veicināt elektronisko pakalpojumu pieejamību Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmējam:</p> <p>a) elektronisko pakalpojumu nodrošināšana Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmējiem visos projekta ieviešanas posmos (sagatavošanā, iesniegšanā, īstenošanā)</p>	<b>/1-3</b>

Nr. p.k.	Kritērijs	Punktu skaits
	un (vai) interesentu elektronisko pieteikšanās (vai pierakstīšanās) Eiropas Savienības fondu aktualitāšu saņemšanai un semināru apmeklēšanai – 2 punkti. b) aktuālās informācijas par Eiropas Savienības fondiem pieejamība mājaslapā internetā – 1 punkts.	
Ja iegūtais vērtējums abos kvalitātes kritērijos kopā ir 3 punkti vai zemāks, tehniskās palīdzības projektu noraida.		
<b>KOPĀ (punkti)</b>		<b>/6</b>

Ja kādā no vērtēšanas kritērijiem ir minimālais vai maksimālais vērtējums, vērtēšanas komisijas locekļiem ir jā sagatavo pamatojums.

\_\_\_\_\_

Vārds, uzvārds

\_\_\_\_\_

paraksts

**PROJEKTA IESNIEGUMA ATBILSTĪBAS TEHNISKI/ADMINISTRATĪVAJIEM ,  
 ATBILSTĪBAS UN KVALITĀTES KRITĒRIJIEM VĒRTĒŠANAS KOPSAVILKUMA  
 VEIDLAPA**

**I PROJEKTA IESNIEGUMA IDENTIFIKĀCIJA**

Projekta iesnieguma identifikācijas numurs	
Aktivitātes numurs	
Projekta iesnieguma nosaukums	
Projekta iesnieguma iesniedzējs	

**II TEHNISKI/ ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI**

Nr. p.k.	Kritērijs	Komisijas locekļa Nr.1 vērtējums (JĀ/ NĒ)	Komisijas locekļa Nr.2 vērtējums (JĀ/ NĒ)	Komisijas locekļa Nr.3 vērtējums (JĀ/ NĒ)
1.	Projekta iesnieguma iesniedzējs ir uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu ierobežotai projektu iesniegumu atlasei.			
2.	Projekta iesniegums ir iesniegts sadarbības iestādes noteiktajā termiņā.			
3.	Projekta iesniegums ir iesniegts atbilstoši noteiktajām projekta iesnieguma noformēšanas prasībām: a) projekta iesniegums ir sagatavots atbilstoši iesnieguma veidlapai; b) projekta iesniegums ir pilnībā aizpildīts; c) ir iesniegts nepieciešamais projekta iesnieguma eksemplāru (kopiju) skaits ( ja attiecināms); d) projekta iesniegums ir cauršūts (caurauklots) (ja attiecināms); e) projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā persona.			
4.	Projekta iesnieguma finansēšanas plāns un			

<b>Nr. p.k.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Komisijas locekļa Nr.1 vērtējums (JĀ/ NĒ)</b>	<b>Komisijas locekļa Nr.2 vērtējums (JĀ/ NĒ)</b>	<b>Komisijas locekļa Nr.3 vērtējums (JĀ/ NĒ)</b>
	budžeta tāme ir aritmētiski pareizas.			
5.	Projekta iesniegumā plānotās attiecināmās izmaksas nepārsniedz MK noteikumos noteiktos attiecināmo izmaksu pozīciju apmēra ierobežojumus.			
6.	Projekta iesniegumā norādītais aktivitāšu ieviešanas grafiks ir detalizēts un atspoguļo visas plānotās aktivitātes.			
7.	Projekta iesniegumā norādītās attiecināmo izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām.			
8.	Projekta iesniegumā plānotais aktivitāšu īstenošanas laiks nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli atļauto laika periodu.			
9.	Projekta iesniegumā pieprasītā attiecināmā finansējuma apjoms nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimālo projekta iesniedzējam pieejamo individuālo limitu.			

### III ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI

<b>Nr. p.k.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Komisijas locekļa Nr.1 vērtējums (JĀ/ NĒ)</b>	<b>Komisijas locekļa Nr.2 vērtējums (JĀ/ NĒ)</b>	<b>Komisijas locekļa Nr.3 vērtējums (JĀ/ NĒ)</b>
1.	Projekta iesniegumā paredzētās aktivitātes atbilst Ministru kabineta noteikumos par Eiropas Savienības fondu tehniskās palīdzības aktivitāšu īstenošanu atbalstītajām darbībām.			
2.	Starp projekta nepieciešamības pamatojumā definēto mērķi, plānotajām aktivitātēm un to rezultātiem ir skaidri parādīta savstarpējā saistība.			
3.	Projekta iesniegumā ir norādīti objektīvi pārbaudāmi plānoto aktivitāšu rezultāti skaitliskā izteiksmē.			
4.	Projekta iesniegumā plānotās aktivitātes ir pamatotas un tām ir detalizēts skaidrojums, aktivitātes ir samērīgas ar plānoto laika grafiku un nodrošina plānoto rezultātu sasniegšanu.			
5.	Projekta iesniegumā aktivitātēm plānotais			

Nr. p.k.	Kritērijs	Komisijas locekļa Nr.1 vērtējums (JĀ/ NĒ)	Komisijas locekļa Nr.2 vērtējums (JĀ/ NĒ)	Komisijas locekļa Nr.3 vērtējums (JĀ/ NĒ)
	finansējums ir pamatots un samērīgs ar plānotajiem rezultātiem, atbilstoši plānotajām aktivitātēm skaidri izdalīts pa pozīcijām projekta iesnieguma budžeta tāmē.			
6.	Projekta iesniegumā iespējamie riski ir izvērtēti, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai ir izstrādāts, tai skaitā ir veikta projekta īstenošanas termiņu, projekta īstenošanas finanšu, kā arī projekta aktivitāšu rezultātu un uzraudzības rādītāju izpildes risku analīze.			
7.	Projekta iesniegumā ir raksturots projekta vadības, ieviešanas un uzraudzības mehānisms un projekta īstenošanai nepieciešamie resursi (cilvēkresursi, to kvalifikācija, un pienākumi, pieejamā materiāli tehniskā bāze) un tie ir atbilstoši un pietiekami projekta vajadzībām.			

#### IV KVALITĀTES KRITĒRIJI

Nr. p.k.	Kritērijs	Punktu skaits	Komisijas locekļa Nr.1 vērtējums (JĀ/ NĒ)	Komisijas locekļa Nr.2 vērtējums (JĀ/ NĒ)	Komisijas locekļa Nr.3 vērtējums (JĀ/ NĒ)
1.	<p>Horizontālā prioritāte „<i>Vienādas iespējas</i>”</p> <p>Projekta ietvaros paredzētās aktivitātes sekmē vienlīdzīgu iespēju principu ievērošanu:</p> <p>a) Projektā paredzētās aktivitātes vienlīdzīgu iespēju principa ievērošanai, nodrošinot vides un informācijas pieejamību personām ar funkcionēšanas ierobežojumiem – 2 punkti.</p> <p>b) Projekta iesniedzējs apņemas projekta īstenošanā ievērot vienlīdzīgu iespēju principus (nepieļaut diskrimināciju</p>	/0-3			

Nr. p.k.	Kritērijs	Punktu skaits	Komisijas locekļa Nr.1 vērtējums (JĀ/ NĒ)	Komisijas locekļa Nr.2 vērtējums (JĀ/ NĒ)	Komisijas locekļa Nr.3 vērtējums (JĀ/ NĒ)
	<p>dzimuma, rases, etniskās izcelsmes, reliģijas, invaliditātes un citu faktoru dēļ) – 1 punkts.</p> <p>Projektā nav paredzēta a) un b) apakšpunktos minēto vienlīdzīgu iespēju principu ievērošana – 0 punktu.</p>				
2.	<p>Horizontālā prioritāte „<i>Informācijas sabiedrība</i>”</p> <p>Projekta ietvaros paredzēts veicināt elektronisko pakalpojumu pieejamību Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmējam:</p> <p>a) elektronisko pakalpojumu nodrošināšana Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmējiem visos projekta ieviešanas posmos (sagatavošanā, iesniegšanā, īstenošanā) un (vai) interesentu elektronisko pieteikšanās (vai pierakstīšanās) Eiropas Savienības fondu aktualitāšu saņemšanai un semināru apmeklēšanai – 2 punkti.</p> <p>b) aktuālās informācijas par Eiropas Savienības fondiem pieejamība mājaslapā internetā – 1 punkts.</p>				

### Piezīmes

---



---



---



---

Komisijas priekšsēdētājs: \_\_\_\_\_

Komisijas locekļi: \_\_\_\_\_

---



---

Komisijas sekretārs:

Datums:

4.pielikums  
 Eiropas Savienības fondu tehniskās  
 palīdzības projektu iesniegumu  
 vērtēšanas metodikai

LĒMUMĀ PAR PROJEKTA IESNIEGUMA APSTIPRINĀŠANU AR NOSACĪJUMU  
 IEKĻAUTO NOSACĪJUMU KOPSAVILKUMA VEIDLAPA

Vērtēšanas veidlapu aizpildīja \_\_\_\_\_

20\_\_ .gada \_\_\_\_\_

**PROJEKTA IESNIEGUMA IDENTIFIKĀCIJA**

Projekta iesnieguma identifikācijas numurs	
Aktivitātes numurs	
Projekta iesnieguma nosaukums	
Projekta iesnieguma iesniedzējs	

Nr. p.k.	LĒMUMĀ IEKĻAUTIE NOSACĪJUMI	JĀ	NĒ
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			

Ja komisijas locekļa vērtējums ir „NĒ”, tad lēmumā ietvertais nosacījums nav izpildīts un komisija ar lēmumu var lūgt papildus precizējumus lēmumā ar nosacījumu noteiktajā termiņā.

\_\_\_\_\_  
Vārds, uzvārds\_\_\_\_\_  
paraksts