

Atbildes uz saņemtajiem jautājumiem par

5.5.1. specifiskā atbalsta mērķa “Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus” īstenošanu

Saīsinājumi un apzīmējumi:

CFLA, sadarbības iestāde – Centrālā finanšu un līgumu aģentūra;

ERAF – Eiropas Reģionālās attīstības fonds;

ES – Eiropas Savienība;

IUB – Iepirkumu uzraudzības birojs;

MK noteikumi Nr.322 – Ministru kabineta 24.05.2016. noteikumi Nr.322 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” prioritārā virziena “Vides aizsardzības un resursu izmantošanas efektivitāte” 5.5.1. specifiskā atbalsta mērķa “Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus” īstenošanas noteikumi”;

MK rīkojums Nr.779 – Ministru kabineta 20.12.2016. rīkojums Nr.779 “Par 5.5.1. specifiskā atbalsta mērķa “Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus” projektu iesniegumu iesniedzēju saraksta apstiprināšanu”;

PIL – Publisko iepirkumu likums;

SAM – specifiskā atbalsta mērķis;

KM, atbildīgā iestāde – Kultūras ministrija.

1. Jautājums:

Vai projekta atbalstāmajās darbībās var iekļaut maksas stāvlaukuma izbūvi?

Atbilde:

Ņemot vērā, ka valsts atbalsts šīs atbalsta programmas ietvaros tiks sniegts saskaņā ar Komisijas (ES) regulas Nr.651/2014 (2014.gada 17.jūnijs), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu (turpmāk – Komisijas regula Nr.651/2014), 53.pantu “Atbalsts kultūrai un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanai”, tādu objektu būvniecība kā, piemēram, stāvlaukumi, par kuru izmantošanu tiks iekasēta maksa un kuru apsaimniekošana tiks nodota konkrētiem operatoriem, atbilstoši minētajam Komisijas regulas Nr.651/2014 pantam nebūs pieļaujama, jo MK noteikumi šādam mērķim atbilstīgu regulējumu neparedz. Līdz ar to, sagatavojot projektu iesniegumus, lūdzam ņemt vērā, ka šīs atbalsta programmas ietvaros ir pieļaujama tikai tādu stāvlaukumu būvniecība, kas kvalificējas kā publiskā infrastruktūra (brīvi pieejama jebkuram bez maksas). Papildus vēršam uzmanību, ka projektā iekļautajām darbībām jāatbilst MK rīkojumā Nr.779 un projekta idejas konceptā norādītajam.

2. Jautājums:

Esam saņēmuši pilsētas domes (potenciālā sadarbības projekta iesniedzēja/ vadošā partnera/ finansējuma saņēmēja) vēstuli par 5.5.1. SAM ieviešanas nosacījumiem. Šajā vēstulē tiek paustas bažas par projekta īstenošanu partnerībā: *„Ieviešot projektu partnerībā, pastāv augsts risks, ka projekts var zaudēt finansējumu kopumā, ja viens no sadarbības partneriem nepilda savas saistības. Vadošajam partnerim, kā arī citiem projektā iesaistītajiem sadarbības partneriem, ir svarīgi saņemt finanšu garantiju, ka gadījumā, ja kāds no sadarbības partneriem nepilda savas saistības, tas neietekmē vadošā partnera projekta daļas, kā arī citu projektā iesaistīto sadarbības partneru projektu daļu realizāciju un sekmīgu ES fondu finansējumu piesaisti.”*

Ņemot vērā vēstulē minēto, vēršamies pie jums ar jautājumu, vai ir iespējams sadarbības līgumā starp vadošo partneri (finansējuma saņēmēju) un citiem sadarbības partneriem noteikt prasības/tiesības, kas sadalītu atbildību starp sadarbības partneriem par rezultātu sasniegšanu un uzturēšanu? Vai jūsu pieredzē ir situācijas, ka atbildība par rezultātu sasniegšanu un arī

finanšu korekcijas tiek piemērotas „proporcionāli” katram projekta sadarbības partnerim (tādējādi risinot situāciju, ka finansējuma saņēmējam jāuzņemas atbildība (arī finanšu atbildība) arī tādā gadījumā, ja problēmsituācija projektā radusies sadarbības partnera rīcības rezultātā, ņemot vērā sadarbības partnera plānoto darbību/ aktivitāšu ietekmi uz projekta rezultatīvo rādītāju sasniegšanu.

Atbilde:

Atbilstoši Ministru kabineta 16.12.2014. noteikumiem Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.784) finansējuma saņēmējs projekta īstenošanā var iesaistīt sadarbības partneri, saglabājot atbildību par projekta īstenošanu, mērķu sasniegšanu, izdevumu attiecināmību, kā arī maksājumu veikšanu un iepirkuma procedūras veikšanu.

MK noteikumu Nr.784 5.5.apakšpunkts nosaka, ka finansējuma saņēmējam sadarbības līgumā jāiekļauj informāciju par piešķirto finanšu līdzekļu izmaksas apturēšanas, izmaksas turpināšanas un atgūšanas kārtību.

Papildus Finansējuma saņēmēja sadarbības līgumos ar sadarbības partneri ir būtiski paredzēt šādus nosacījumus par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu no sadarbības partneriem, kā arī iespēju atgūto finansējumu izmantot atkārtoti projekta attiecināmo izmaksu segšanai:

1. Sadarbības līgumos jābūt noteiktai kārtībai, kādā atgūst no sadarbības partnera neatbilstoši veiktos izdevumus, ņemot vērā MK noteikumu Nr.784 5.5.apakšpunktā noteikto.

2. Nepieciešams noteikt finansējuma saņēmējam tiesības ieturēt no maksājumiem sadarbības partneriem vai, ja nav iespējams ieturēt, atgūt neatbilstoši veiktos izdevumus gadījumos, ja sadarbības iestāde konstatē neatbilstības sadarbības partnera izmaksās un ir pieņēmusi lēmumu par neatbilstoši veikto izdevumu ieturēšanu vai atgūšanu.

3. Nepieciešams noteikt finansējuma saņēmējam tiesības no maksājuma pieprasījumiem izslēgt iespējamus neatbilstoši veiktos izdevumus tikai gadījumos, ja finansējuma saņēmējs ir konstatējis iespējamu neatbilstību sadarbības partnera maksājumos un informējis par to sadarbības iestādi, kā arī iesniedzis sadarbības iestādē precizētu maksājuma pieprasījumu pirms sadarbības iestāde to ir apstiprinājusi.

4. Nepieciešams noteikt pienākumu sadarbības partnerim atmaksāt neatbilstoši veiktos izdevumus, ja finansējuma saņēmējs tos nevar ieturēt no maksājumiem sadarbības partnerim, vienlaikus atrunājot arī izņēmumu gadījumus, kas paredzēti Ministru kabineta 08.09.2015. noteikumu Nr.517 “Kārtība, kādā ziņo par konstatētajām neatbilstībām un atgūst neatbilstoši veiktos izdevumus Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā” 19.2.apakšpunktā, 20.2.apakšpunktā un 31.2.apakšpunktā.

3. Jautājums:

Finanšu ministrijas skaidrojumā par snieguma rezerves piemērošanu norādīts, lai projekta iesniedzējs varētu atgūt snieguma rezerves segšanai ieguldīto finansējumu, projekts nedrīkst būt pabeigts līdz brīdim, kad būs pozitīvs lēmums no EK par snieguma ietvara izpildi.

Pilsētas dome SAM 5.5.1. ietvaros īsteno vienu projektu, kuram būs vairāki sadarbības partneri. Atsevišķi partneri plāno savus objektus pabeigt jau 2017. un 2018.gadā, citi savus objektus pabeigs tikai 2020.gadā. Kā šajā situācijā ir jāplāno snieguma ietvara rezerve? Vai jāskatās uz visu projektu kopumā, proti, ja projekta beigu termiņš ir 2020.gads, tad visi partneri saņem atpakaļ snieguma rezerves segšanai ieguldīto finansējumu? Vai arī jāskatās atsevišķi katram partnerim, t.i., tie partneri, kuri būs savus objektus nodevuši ekspluatācijā 2017. – 2018.gadā, nevarēs pretendēt uz snieguma ietvara rezervi?

Atbilde:

Finanšu ministrija ir skaidrojusi, ka, lai veiktu grozījumus snieguma rezerves segšanai ieguldītā finansējuma atgūšanai, projekts, kuram tiek veikti grozījumi, nedrīkst būt pabeigts. Līdz ar to, lai projektā kopumā plānotu snieguma rezervi, vismaz viens no projekta objektiem

nedrīkst būt pabeigts līdz pozitīvam EK lēmumam un secīgi atbildīgās iestādes ierosinātajiem grozījumiem (indikatīvi 2019.gada IV ceturksnis – 2020.gada I ceturksnis). Ja projekta iesniedzējs izlemj projektā snieguma rezervi paredzēt, noslēgtajā vienošanās ar CFLA tiks paredzēts finansējums – <cits **publiskais** finansējums, ko līdz lēmumam par snieguma ietvara piešķiršanu priekšfinansē <pašvaldība/cits variants>: _____ **EUR** (<summa vārdiem>), nepārsniedzot _____ **EUR** (<summa vārdiem>)>, ko pozitīva EK lēmuma gadījumā ar grozījumiem būs iespējams pārdalīt uz ES Fondu finansējumu un to CFLA atmaksās finansējuma saņēmējam. Kā tiek nodrošināta naudas plūsma un atmaksas starp finansējuma saņēmēju un tā sadarbības partneriem nepieciešams noteikt Sadarbības līgumos.

Papildus vēršam uzmanību, ka atbilstoši MK rīkojumam Nr.779 sasniedzamās iznākuma rādītāju vērtības “Projekta ietvaros sasniedzamais apmeklējuma pieaugums” un “Projekta ietvaros attīstāmie pakalpojumi” MK rīkojumā Nr.779 ir norādītas atbilstoši projekta ietvaros kopējam piešķiramajam finansējuma apmēram, savukārt, rādītāja vērtību “Projekta ietvaros atbalstāmie objekti un infrastruktūra” snieguma rezerves izpilde/neizpilde neietekmē. Līdz ar to neatkarīgi no tā, vai tiek plānota snieguma rezerve vai netiek, projekta iesnieguma darbības jāparedz visa MK rīkojumā Nr.779 norādītā atbalstāmā infrastruktūra un objekti, taču “apmeklējuma pieaugums” un “attīstāmie pakalpojumi”, gadījumā, ja netiek plānota snieguma rezerve, var tikt samazināti attiecībā pret MK rīkojumā Nr.779 norādīto.

4. Jautājums:

Pilsētas pašvaldība partnerībā ar novada pašvaldībām, atbilstoši MK rīkojumam Nr.779 šobrīd kopīgi strādā pie projekta iesnieguma dokumentācijas izstrādes SAM 5.5.1. projektam.

Apzinot projekta kopējās izmaksas ir radies jautājums par pievienotās vērtības nodokli (PVN) kā projekta attiecināmajām izmaksām un reverso PVN būvdarbiem.

Atbilstoši MK noteikumu Nr.322 46.punktam, PVN ir attiecināmas izmaksas, ja tās nav iespējams atgūt normatīvajos aktos par PVN noteiktajā kārtībā.

Pilsētas pašvaldībā reversais PVN tiek attiecinās tikai uz tiem darījumiem, kas tiek klasificēti kā ar saimniecisko darbību saistīti darījumi.

Projekta ietvaros ieguldījumus tiek plānots veikt objektos, kas netiek sasaistīti ar pašvaldības saimniecisko darbību, bet gan kalpo likuma Par pašvaldībām 15.panta 5.punktā noteiktās funkcijas (kultūra) nodrošināšanai.

Attiecīgi Pilsētas pašvaldība projekta ietvaros būvdarbu izmaksu PVN plāno iekļaut kā projekta attiecināmās izmaksas, PVN summu iemaksājot valsts budžetā (Valsts kases kontā). Savukārt novadu pašvaldības projekta ietvaros būvdarbu PVN summas neplāno iekļaut projekta attiecināmajās izmaksās. Šīs būvdarbu PVN summas tiek plānots norādīt kā reverso PVN aizpildot PVN deklarāciju. Attiecīgi būvdarbu PVN izmaksas (iemaksas valsts budžetā) netiek veiktas.

Sakiet lūdzu, kā būtu korektāk rīkoties šajā situācijā? Vai būvdarbu PVN izmaksas to aprēķinu un norēķini ar valsts budžetu projekta ietvaros ir katra partnera atbildība?

Vai Pilsētas pašvaldībai kā finansējuma saņēmējam, projekta ietvaros pastāv risks uzņemties atbildību par neattiecināmām izmaksām vai finanšu korekciju projekta partneru veikto būvdarbu PVN darījumu dēļ?

Atbilde:

Būvdarbu PVN izmaksas, to aprēķins un norēķini ar valsts budžetu projekta ietvaros ir katra partnera atbildība, ja partneris pats ir veicis iepirkumu un slēdzis būvdarbu līgumu, un katrs partneris par savām būvdarbu izmaksām paredz PVN iekļaut vai neiekļaut projekta budžetā, atbilstoši tam, vai partneris atgūst PVN. Maksājumu dokumentus partneri nodod finansējuma saņēmējam, kurš sagatavo maksājumu pieprasījumu un iesniedz to CFLA, kā arī saņem atmaksu.

Ja sadarbības partneri PVN nodokļa izmaksas neiekļauj projekta attiecināmajās izmaksās, neatbilstoši veikto izmaksu risks ir mazāks, jo nepastāv risks, ka PVN ticis atgūts un VID sniedz negatīvu atzinumu, taču, ja partneris PVN nevar atgūt, nav pamata tam liegt PVN iekļaut projekta attiecināmajās izmaksās atbilstoši MK noteikumu 46.punktam.

Papildus finansējuma saņēmēja neatbilstoši veiktu izdevumu risku var mazināt sadarbības līgumos paredzot kārtību, kādā partneris atmaksā finansējuma saņēmējam neatbilstoši veiktus izdevumus, kas radušies partnera dēļ.

5. Jautājums:

Vai pirms vienošanās par ES fonda projekta īstenošanu noslēgšanas ar CFLA nepieciešams saskaņot iepirkuma dokumentāciju?

Atbilde:

Iepirkuma dokumentāciju nav nepieciešams saskaņot. Ja iepirkuma dokumentācija tiek iesniegta pārbaudei pirms iepirkuma izsludināšanas un vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanas, CFLA sniedz konsultāciju un ieteikumus iepirkuma dokumentācijas precizēšanai, lai potenciālajiem finansējuma saņēmējiem sniegtu atbalstu un novērstu pārkāpumus finansējuma saņēmēju rīkotajās iepirkuma procedūrās, tādējādi mazinot neatbilstoši veikto izmaksu risku.

6. Jautājums:

Ja projektā nav paredzēts valsts atbalsts, vai pirms vienošanās par ES fonda projekta īstenošanu noslēgšanas ar CFLA var slēgt būvdarbu līgumu un uzsākt darbus?

Atbilde:

Atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 30.maija noteikumiem Nr.280 "Grozījums Ministru kabineta 2016. gada 24. maija noteikumos Nr. 322 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" prioritārā virziena "Vides aizsardzības un resursu izmantošanas efektivitāte" 5.5.1. specifiskā atbalsta mērķa "Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus" īstenošanas noteikumi" izdevumi ir attiecināmi no 2016. gada 20. decembra, izņemot noteikumu 42.2. apakšpunktā minētās izmaksas, kas ir uzskatāmas par attiecināmām finansēšanai no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un valsts budžeta finansējuma, ja tās ir radušās ne agrāk kā 2014. gada 1. janvārī, līdz ar to var slēgt būvdarbu līgumus un uzsākt darbus.

7. Jautājums:

Lai sasniegtu rezultatīvos rādītājus infrastruktūras objektā būs jāveic apmeklējuma uzskaitē. Vai apmeklētāju skaitīšanas ierīces iegāde būs attiecināmās izmaksas?

Atbilde:

MK noteikumi Nr.322 kā attiecināmās izmaksas paredz:

42.4.1. esošas būves, tai skaitā infrastruktūras, kas nodrošina kultūras un dabas mantojuma objekta sasniedzamību un pieejamību (ielu, gājēju ceļu, gājēju tiltu, labiekārtotu laukumu ar segumu, laipu, kāpņu), atjaunošana, konservācija, pārbūve vai restaurācija un ar to saistītās publiskās ārtelpas attīstība;

42.4.2. jaunas būves, tai skaitā infrastruktūras, kas nodrošina kultūras un dabas mantojuma objekta sasniedzamību un pieejamību (ielu, gājēju ceļu, gājēju tiltu, labiekārtotu laukumu ar segumu, veloceļu, izziņas taku, laipu, kāpņu), būvniecība un ar to saistītās publiskās ārtelpas attīstība.

Ņemot vērā minēto, skaidrojam, ja projekta ietvaros paredzēta esošas infrastruktūras pārbūve vai jaunas infrastruktūras būvniecība, kas ir nepieciešama kultūras un/vai dabas mantojuma objekta sasniedzamības un pieejamības nodrošināšanai un apmeklētāju skaitīšanas ierīce būs pamatoti uzskatāma par daļu no esošās vai jaunizveidojamās infrastruktūras, apmeklētāju

skaitīšanas ierīces iegādes izmaksas, ņemot vērā projekta iesnieguma veidlapā sniegto ierīces iegādes nepieciešamības pamatojumu, tiks uzskatītas par attiecināmajām izmaksām.

8. Jautājums:

Plānojam izsludināt iepirkumu uz būvprojekta izstrādi kopā ar būvdarbiem veloceļa izbūvei un gājēju tiltam. Vai tā varam darīt?

Atbilde:

Skaidrojam, ka finansējuma saņēmējs var piemērot apvienoto projektēšanas un būvdarbu iepirkumu, vienlaikus piebilstot, ka iepirkuma priekšmetā iekļaujama arī autoruzraudzība.

Tomēr vēršam uzmanību, ka pasūtītājiem, uz kuriem attiecas PIL, nosakot paredzamo iepirkuma līgumcenu, sagatavojot iepirkuma procedūras specifikācijas, kā arī plānojot finanšu resursus un citus resursus, jāpiemēro Ministru kabineta 30.06.2015. noteikumi Nr.330 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-15 "Būvizmaksu noteikšanas kārtība" (turpmāk – LBN 501-15).

Savukārt atbilstoši LBN 501-15 6.punktam būvnormatīvu piemēro būvniecības paredzamās līgumcenas prognozei būves meta stadijā un būvprojektam minimālajā sastāvā, ja pasūtītājs ir pietiekami detalizēti sagatavojis informāciju par būvniecības ieceri. Ņemot to vērā, gadījumos, kad tiek piemērota procedūra par projektēšanas un būvdarbu pakalpojuma sniegšanu vienlaicīgi, nepieciešama detalizēti sagatavota informācija par būvniecības ieceri, kā arī iepirkuma specifikācijas.

Ņemot vērā minēto, iepirkumu, piešķirot līguma slēgšanas tiesības kopā – projektēšanai un būvdarbiem, varētu piemērot tikai un vienīgi pie nosacījuma, ja ir pietiekami detalizēti izstrādāts veicamo būvdarbu apraksts un specifikācijas, kurās ietverti būvdarbu apjomi, pielietojamo būvizstrādājumu tehniskais apraksts un kvalitātes prasības. Tādējādi, gadījumā, ja pasūtītājs veic apvienoto projektēšanas un būvdarbu iepirkuma procedūru, CFLA lūdz pārliecināties, ka iepirkuma dokumentācijā ir iekļauta visa nepieciešamā informācija, lai pilnībā nodrošinātu LBN 501-15 nosacījumu izpildi, kā arī izvērtēt riskus projektēšanas gaitā rodoties izmaiņām pasūtītāja plānotajos tehniskajos risinājumos, darbu apjomos un sadārdzinājuma risku.

Skaidrojums par apvienoto projektēšanas un būvniecības iepirkumu sniegts arī CFLA vietnē:

<http://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/biezak-uzdotie-jautajumi/apvienota-projektesana-un-buvdarbi>.

9. Jautājums:

Projektā tiek plānots, ka sadarbības partneri piedalās ar savu līdzfinansējumu. Vai var plānot avansa maksājumus sadarbības partneriem?

Atbilde:

Finansējuma saņēmējs var veikt avansa maksājumu Sadarbības partnerim, šādu maksājumu nosakot savstarpējās sadarbības līgumā. Veicinot drošu finanšu vadību un labāku projekta īstenošanas uzraudzību, sadarbības līgumā jāparedz avansa piešķiršanas nosacījumi (kritēriji avansa piešķiršanai, avansa apmērs), piemēram, avansu piešķir tad, ja Sadarbības partneris to pieprasa, kad ir noslēgts būvdarbu līgums, izdevumu veikšanai iepirkuma līguma ietvaros. Ja Finansējuma saņēmējs veic pārskaitījumu Sadarbības partnerim par faktiski veiktajiem izdevumiem, Sadarbības partneris plāno projektā paredzētām darbībām finansējumu no saviem līdzekļiem.

10. Jautājums:

Vai un cik liels ir plānots CFLA avansa maksājums?

Atbilde:

MK noteikumu Nr.322 34. punkts nosaka – pēc tam kad noslēgta vienošanās par projekta īstenošanu, sadarbības iestāde, pamatojoties uz finansējuma saņēmēja rakstisku avansa pieprasījumu atbilstoši normatīvajam aktam par valsts budžeta līdzekļu plānošanu Eiropas

Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu īstenošanai un maksājumu veikšanu 2014.–2020. gada plānošanas periodā, nodrošina finansējuma saņēmējam avansa maksājumus, kuru kopsumma nepārsniedz 40 procentus no projektam piešķirtā ERAF finansējuma un valsts budžeta līdzfinansējuma kopsummas. Avansu var izmaksāt vairākos maksājumos. Finansējuma saņēmējiem, pieprasot avansu, lūgums ņemt vērā, ka atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.130 “Noteikumi par valsts budžeta līdzekļu plānošanu Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu īstenošanai un maksājumu veikšanu 2014.–2020. gada plānošanas periodā” 13. punktam – avansa maksājums tiek veikts, ja ir spēkā viens no šādiem nosacījumiem:

13.1.1. finansējuma saņēmējs plāno to izmantot projekta personāla atlīdzības izdevumiem;

13.1.2. projektā ir noslēgts pakalpojumu, preču piegādes vai būvdarbu līgums;

kā arī atbilstoši 29. punktam – ja finansējuma saņēmējam ir piešķirts avansa maksājums projekta īstenošanai, finansējuma saņēmējs iesniedz sadarbības iestādē maksājuma pieprasījumu piešķirtā avansa maksājuma apmērā sešu mēnešu laikā pēc avansa maksājuma saņemšanas, ja vien normatīvajā aktā par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu nav noteikts garāks termiņš.

11. Jautājums:

Vai SAM 5.5.1. projektu konkursā kopējās projekta stratēģijas izstrādes izmaksas ir attiecināmas?

Atbilde:

MK noteikumu Nr.322 42.2.punktā ir noteikts, kuras no projekta pamatojošās dokumentācijas izmaksām ir attiecināmas, stratēģijas izstrādes izmaksas nav iekļautas.

12. Jautājums:

Projekta ietvaros objektā tiks pārbūvēta daļa no ēkas stāva. Stāvā nav ierīkota ugunsgrēka apziņošanas sistēma. Ierīkojot to pārbūvējamajās telpās, ir nepieciešams izvilkt maģistrālās komunikācijas arī gar telpām, kuras nav iekļautas projektā un kurās arī nav ugunsgrēka signalizācijas. Vai ir iespējams no maģistrālās tīklu līnijas ievilkt vadus (atzarus) arī šajās telpās (izmantojot SAM 5.5.1. finansējumu), tādējādi, uzlabojot pils ugunsdrošību kopumā, t.sk. tajās telpās, kas tiks pārbūvētas projekta ietvaros.

Atbilde:

Skaidrojam, ka ar Ministru kabineta 20.12.2016. rīkojumu Nr.779 projektu iesniedzēju sarakstā kā projekta ietvaros atbalstāmais objekts noteikts kultūras piemineklis – konkrēta ēka, kas sniegs ieguldījumu 5.5.1. specifiskā atbalsta mērķa “Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus” rādītāja „Projekta ietvaros atbalstāmie objekti un infrastruktūra” sasniegšanā.

Plānojot izmaksas ēkā, jāvērtē, vai izmaksas ir nepieciešamas objekta saglabāšanai un atjaunošanai un atbilst 5.5.1.SAM atbalstāmajām darbībām un attiecināmajām izmaksām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, norādām, ka neatkarīgi no tā, kāds darbu apjoms plānots katrā objekta telpā (vai tā ir ēkas daļas pārbūve vai tikai ugunsgrēka signalizācijas ievilkšana),

plānotie darbi un attiecīgās telpas, kurās šie darbi ir plānoti, ir jānorāda projekta iesnieguma veidlapā. Ja Projekta ietvaros plānotie darbi atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām un atbalstāmajām darbībām, izmaksas ir attiecināmas neatkarīgi no objekta telpas, kurā tie plānoti.

13. Jautājums:

Papildināts 25.08.2017.

Bez mums kā projekta iesniedzējiem Projektā ir vēl četri sadarbības partneri, no kuriem divi ir reliģiskas organizācijas. Līdz ar to ir jautājums, kādas prasības ir jāievēro šīm reliģiskajām organizācijām attiecībā uz iepirkumiem/cenu aptaujām. Vai tām ir jāvadās pēc MK noteikumiem Nr.104 “Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem”? Vai arī ir kādi citi nosacījumi?

Atbilde:

Sadarbības partneriem- reliģiskajām organizācijām- attiecībā uz iepirkumiem ir jāvadās pēc Ministru Kabineta noteikumiem Nr.104 "Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem". Ja paredzamā līguma cena nesasniedz robežu, no kuras iepirkums jāveic saskaņā ar MK noteikumiem Nr.104, sadarbības partneris pirms līguma noslēgšanas veic un dokumentē tirgus izpēti. Tirgus izpētei var izmantot savu iepriekšējo pieredzi, attiecīgās jomas ekspertu vērtējumu, interneta resursus, potenciālo līguma izpildītāju aptaujas un citas metodes atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja vadlīnijām- Iepirkumu uzraudzības biroja "Skaidrojums par priekšizpētes veikšanu paredzamās līgumcenas noteikšanai" (https://www.iub.gov.lv/files/upload/Skaidrojums_ligumcenas_prieksizpete_08042013.pdf)

14. Jautājums:

Papildināts 25.08.2017.

Lūdzam sniegt skaidrojumu par SAM 5.5.1. īstenošanas MK noteikumu 53.punktu "Projekts, kas saistīts ar saimnieciskās darbības veikšanu, nav kvalificējams kā komercdarbības atbalsts un tam netiek piemēroti Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta nosacījumi, ja izveidotās infrastruktūras amortizācijas periodā no visiem sniegto pakalpojumu saņēmējiem gadā vismaz 85 procenti pakalpojumu saņēmēju ir Latvijas iedzīvotāji." Vai šis punkts attiecas uz Projektu kopumā, vai tomēr ir nepieciešams izvērtēt šo punktu attiecībā uz katru sadarbības partneri un objektu atsevišķi? Piemēram, ja tiek plānots, ka projekta ietvaros kopējo (gan projekta iesniedzēja, gan sadarbības partneru) izveidoto infrastruktūru apmeklēs vairāk kā 85% vietējo tūristu, vai tādā gadījumā var uzskatīt, ka projekts nav kvalificējams kā komercdarbības atbalsts un tam netiek piemēroti Komisijas regulas Nr. 651/2014 53.panta nosacījumi?

Atbilde:

Skaidrojam, ka SAM5.5.1. specifiskās atbilstības kritērija Nr.3.9. vērtēšanas metodika paredz situāciju, kad atsevišķa projekta daļa kvalificējas valsts atbalstam un atsevišķa projekta daļa nekvalificējas valsts atbalstam.

Līdz ar to kā valsts atbalsta objekts tiek skatīts katrs kultūras un dabas mantojuma objekts atsevišķi atbilstoši tā darbības patstāvībai un vietējo tūristu skaits jāvērtē katrā objektā atsevišķi.

Papildus skaidrojam, ka, lai izvērtētu, vai projekta ietvaros tiek sniegts valsts atbalsts, projekta iesniedzējs:

- 1) Izvērtē, vai projekta saturs atbilst Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulas Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108 pantu (turpmāk – Regula Nr.651/2014) **53.pantā noteiktajiem kultūras mērķiem un darbībām;**
- 2) Ja projekta darbība atbilst Regulas Nr.651/2014 53.panta ietvaram, jāvērtē vai atbilstoši 2016.gada 19.jūlija Eiropas Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/c 262/01) 34.punktā noteiktajam no kultūras iestādes apmeklētājiem vai sabiedrībai pieejama kultūras vai kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas pasākuma dalībniekiem tiek prasīta **samaksa, kas sedz tikai daļu no faktiskajām izmaksām = ir ne vairāk kā 50% no kopējiem iestādes kultūras pasākuma vai kultūras pakalpojuma organizēšanas izdevumiem** (biļešu ieņēmumi, maksas pakalpojumu u.c. pašu ieņēmumi);
- 3) Ja ieņēmumi sedz tikai daļu no faktiskajām izmaksām, **pasākumam nav saimnieciska rakstura**, jo šādu samaksu nevar uzskatīt par reālu atlīdzību par sniegto pakalpojumu;
- 4) Ja pašu ieņēmumi (biļešu ieņēmumi, maksas pakalpojumu u.c. pašu ieņēmumi) **pārsniedz 50% no faktiskajām izmaksām, pasākumam piemīt saimniecisks**

raksturs, līdz ar to nepieciešams vērtēt, vai izpildās visas Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punktā noteiktās **komercdarbības atbalsta pazīmes**, skatot pasākuma atbilstību atbilstoši MK noteikumu Nr.322 sadaļai „VI. Valsts atbalsta komercdarbībai saņemšanas nosacījumi”, tai skaitā, 53.pantam;

- 5) MK noteikumu Nr.322 53. pants pasaka, ka **projekts, kas saistīts ar saimnieciskās darbības veikšanu, nav kvalificējams kā komercdarbības atbalsts** un tam netiek piemēroti Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta nosacījumi, ja izveidotās infrastruktūras amortizācijas periodā no visiem sniegto pakalpojumu saņēmējiem gadā vismaz 85 procenti pakalpojumu saņēmēju ir Latvijas iedzīvotāji. Lai gan MK noteikumu Nr.322 53.pantā ir norādīta atsauce uz Projektu kopumā, situācija katrā infrastruktūras objektā var atšķirties, līdz ar to tā jāvērtē atsevišķi, ja nepieciešams, nošķirot atsevišķu projekta daļu, kas kvalificējas valsts atbalstam, no projekta daļas, kas nekvalificējas valsts atbalstam.

15. Jautājums:

Papildināts 25.08.2017.

Pašvaldība ar sadarbības partneriem ir noslēgusi Sadarbības līgumus, ietverot nosacījumu, ka “uzsākot Projekta darbību īstenošanu, Puses nodrošina veikto maksājumu izsekojamību, atverot vai izmantojot jau esošo norēķinu kontu Latvijas Republikā reģistrētā kredītiestādē vai Valsts kasē, no kura veic un uz kuru saņem visus tikai ar Projekta īstenošanu saistītos maksājumus”. Lūgums skaidrot, vai ir pieļaujams, ka Sadarbības partneri par savā pārziņā esošajām projekta darbībām (būvdarbiem, būvuzraudzību u.tml.) maksājumus veic no sava projektam paredzētā Valsts kases vai LR reģistrētas kredītiestādes norēķinu konta. Vai tomēr visiem ar Projekta īstenošanu saistītiem maksājumiem ir jābūt veiktiem no Vadošā partnera Projekta konta?

Kā tiek plānota maksājumu pieprasījumu apstiprināšana? Vai maksājuma pieprasījums tiek gatavots tikai no Vadošā partnera puses, apkopojot iesniegtos Sadarbības partneru maksājumu pieprasījumus, vai pirms Sadarbības partneris iesniedz maksājuma pieprasījumu Vadošajam partnerim, tas tiks auditēts un saskaņots no kādas citas pārraugošās iestādes un tikai pēc tam Vadošais partneris apkopo un iesniedz konsolidēto maksājumu pieprasījumu Sadarbības iestādei (līdzīgi kā pārrobežu projektos)?

Atbilde:

Ir pieļaujams, ka Sadarbības partneri par savā pārziņā esošajām projekta darbībām (būvdarbiem, būvuzraudzību u.tml.) maksājumus veic no sava projektam paredzētā Valsts kases vai LR reģistrētas kredītiestādes norēķinu konta, nodrošinot, ka arī sadarbības partneri, īstenojot Projektu, uzskaita Attiecināmos izdevumus, ar Projektu saistītos ieņēmumus, izmaksas, naudas plūsmas savā grāmatvedības uzskaitē saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un vispārpieņemtajiem grāmatvedības kārtības principiem tā, lai tos būtu iespējams identificēt, nodalīt no pārējām izmaksām, ieņēmumiem, izdevumiem, naudas plūsmām un pārbaudīt, un nodrošina atsevišķu grāmatvedības uzskaiti par katra Projekta izdevumiem vai atbilstošu uzskaites kodu sistēmu attiecībā uz visiem ar Projektu saistītajiem darījumiem.

Maksājuma pieprasījumu sagatavo un CFLA iesniedz finansējuma saņēmējs (Vadošais partneris). Finansējuma saņēmējs no saviem sadarbības partneriem saņem maksājumus apliecinātos dokumentus un citu maksājuma pieprasījuma sagatavošanai nepieciešamo informāciju, pārbauda un apkopo to, un sagatavo vienu kopēju maksājuma pieprasījumu par saviem un visu savu partneru izdevumiem. Maksājuma pieprasījumu var sagatavot Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmas 2014.-2020.gadam e-vidē, kā arī pievienot maksājumu apliecinātos dokumentus.

16. Jautājums:

Papildināts 25.08.2017.

Lūgums sniegt skaidrojumu, vai Stratēģijas un sadarbības projekta īstenošanas rezultātā tiks sagaidīts summēts pakalpojumu skaits (Stratēģijā norādītā rādītāja “jaunradīto pakalpojumu skaits atbilstītajos kultūras un dabas mantojuma objektos” esošās vērtības un gala vērtības

summa). Tā kā SAM ietvaros par jaunradītu pakalpojumu tiek uzskatīts arī esošs, bet projekta rezultātā kvalitatīvi pilnveidots un uzlabots pakalpojums, vēršam uzmanību, ka projekta pēcuzraudzības periodā nevajadzētu rasties situācijai, ka tiek prasīta esošo un jaunradīto pakalpojumu kopskaita nodrošināšana projekta objektos. Vēršam uzmanību, ka Projekta īstenošanas rezultātā, kāds no iepriekš esošajiem pakalpojumiem var netikt turpmāk piedāvāts, kā arī esošs pakalpojums var tikt kvalitatīvi pilnveidots.

Atbilde:

Skaidrojam, ka pakalpojumu skaits projektā tiks vērtēts atbilstoši 5.5.1. specifiskā atbalsta mērķa „Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus” Projektu iesniegumu kvalitātes vērtēšanas kritērijam Nr.4.3. „Projekta ietvaros visos objektos, kuros konkrētā sadarbības projekta ietvaros tiek veikti 5.5.1.SAM ieguldījumi, lai paplašinātu piedāvāto pakalpojumu klāstu pavisam tiek jaunradīti vismaz X tematiski saskaņoti un papildinoši kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojumi.”

Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā skaidrots, ka par jaunradītu kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojumu tiek uzskatīts tāds pakalpojums:

a) kas līdz šim nav ticis sniegts projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera administratīvajā teritorijā vai tajā administratīvajā teritorijā, kurā ieguldījumus plāno iesniedzējs vai sadarbības partneris/i, kas nav pašvaldības, kā arī pakalpojuma izveide nodrošinās jaunu pakalpojuma saņēmēju piesaisti;

b) kas līdz šim ir piedāvāts objektā vai projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera administratīvajā teritorijā, bet projekta ietvaros, ņemot vērā pakalpojuma pieprasījumu, tas tiks kvalitatīvi pilnveidots, kā arī pakalpojuma izveide nodrošinās jaunu pakalpojuma saņēmēju piesaisti.

Ņemot vērā vērtēšanas kritērija piemērošanas metodikā norādīto, par jaunradītu pakalpojumu tiks uzskatīts arī tāds, kas ir kvalitatīvi pilnveidots. Vienlaikus ierosinām kvalitatīvi pilnveidotus pakalpojumus izdalīt atsevišķi, projekta iesnieguma veidlapas 4.2.1.sadaļā norādot, cik pakalpojumi ir pilnveidojami un izveidojami.

17. Jautājums:

Papildināts 25.08.2017.

Vai var būt situācija, ka no 3 partneriem, objektus līdz 2018.gada 31.decembrim nepabeidz tikai 1, bet projekts var pretendēt uz snieguma rezervi un ja jā, tad vai var arī partneri dažādi-viens pretendē cits nē? Kā norādīt informāciju, ja plāno rezervi un ja neplāno to?

Atbilde:

Gadījumā, ja projekta iesniedzējs neplāno priekšfinansēt snieguma rezervi:

Projekta iesnieguma veidlapā (turpmāk – PIV) nav jāiekļauj tās darbības, kas tiks īstenotas tikai snieguma rezerves piešķiršanas gadījumā 2019.gadā.

Jāpatur prātā, ka PIV jānorāda visi objekti, kas iekļauti projektu iesniedzēju sarakstā, kas apstiprināts ar MK rīkojumu Nr.779.

Kā atsevišķas darbības var tikt uzskatīti jaunradāmie pakalpojumi (paturot prātā, ka katrā objektā jānodrošina vismaz viena jauna pakalpojuma radīšana) vai tikai atsevišķi darbi objektos. Piemēram, saskaņā ar MK rīkojumu Nr.779 kā objekts ir noteikta Krustpils pils, kur plānots atjaunot A korpusu un pagalmu, kā arī iekārtot telpas. Projekta iesniedzējs snieguma rezervē var ieplānot, piemēram, pagalma atjaunošanu, ja, izvērtējot pagalmā plānotos darbus, var uzskatīt, ka arī neveicot pagalma atjaunošanu, var sasniegt projekta mērķi.

Arī tad, ja snieguma rezerve netiek piešķirta, projekta iesniedzējam jānodrošina PIV mērķa sasniegšana un visu MK rīkojumā Nr.779 norādīto objektu atjaunošana.

Snieguma rezervē ieplānotajām darbībām ir jābūt tādām, lai ar tām varētu pamatot, kādēļ projektam nepieciešams piešķirt papildus finansējumu. Snieguma rezervē var plānot visu partneru objektos plānotās darbības vai tikai atsevišķu partneru objektos plānotās darbības.

Gadījumā, ja projekta iesniedzējs plāno priekšfinansēt snieguma rezervi:

Ja projekta iesniedzējs izvēlās priekšfinansēt snieguma rezervi, tā jāfinansē noteiktajā maksimālā apjomā- 6,1%.

PIV visi objekti, apmeklējuma pieaugums un pakalpojumu skaits jānorāda tādā apmērā, kā tas ir plānots MK rīkojumā Nr.779, vienlaikus paredzot darbības, kas tiks īstenotas arī 2019.gadā.

Tā kā snieguma rezerves piešķiršanas gadījumā, tiks mainīta ERAF finansējuma likme uz 85%, finansējuma pārgrāmatošana būs iespējama neatkarīgi no 2019.gadā plānoto darbību apjoma. Jāpatur prātā, ka snieguma rezerves priekšfinansēšanas gadījumā, lai varētu pretendēt snieguma rezervei, projekts nedrīkst būt pabeigts.

Lai projektā kopumā plānotu snieguma rezervi, vismaz viens no projekta objektiem nedrīkst būt pabeigts līdz pozitīvam EK lēmumam un secīgi atbildīgās iestādes ierosinātajiem grozījumiem (indikatīvi 2019.gada IV ceturksnis – 2020.gada I ceturksnis).

Ja projekta iesniedzējs izlemj projektā snieguma rezervi paredzēt, noslēgtajā vienošanās ar CFLA tiks paredzēts „cits publiskais finansējums”, ko līdz lēmumam par snieguma ietvara piešķiršanu priekšfinansē pašvaldība, nepārsniedzot summu, ko pozitīva EK lēmuma gadījumā ar grozījumiem būs iespējams pārdalīt uz ES Fondu finansējumu un to CFLA atmaksās finansējuma saņēmējam.

Kā tiek nodrošināta naudas plūsma un atmaksas starp finansējuma saņēmēju un tā sadarbības partneriem nepieciešams noteikt Sadarbības līgumos.

Vēršam uzmanību, ka snieguma rezerve finansējama no publiskā finansējuma.