

„Pielikums Nr.1
Centrālās finanšu un līgumu aģentūras
2010.gada 26.janvāra metodikai Nr.39-1-5.2/3
„Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība”
papildinājuma 1.5.1.1.1.apakšaktivitātes „Atbalsts strukturālo
reformu īstenošanai un analītisko spēju stiprināšanai valsts
pārvaldē” projektu iesniegumu vērtēšanas metodika”

Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” papildinājuma 1.5.1.1.1.apakšaktivitātes „Atbalsts strukturālo reformu īstenošanai un analītisko spēju stiprināšanai valsts pārvaldē” vērtēšanas kritēriju skaidrojums

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
ADMINISTRATĪVIE VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI					
18.	Projekta iesnieguma iesniedzējs ir uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu ierobežotai projektu iesniegumu atlasei	Jā	Institūcijas, kuras ir tiesīgas iesniegt projekta iesniegumu ir norādītas MK noteikumu 12.punktā. Atbilstoši MK noteikumu 23.punktam sadarbības iestāde šīm institūcijām ir nosūtījusi uzaicinājumu iesniegt projektu iesniegumus.	Projekta iesnieguma iesniedzējs ir uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu ierobežotai projektu iesniegumu atlasei	Informācija par sadarbības iestādes nosūtītajām uzaicinājuma vēstulēm vērtēšanas komisijas sēdes laikā un tiek fiksēta vērtēšanas komisijas sēdes protokolā.
		Nē		Projekta iesnieguma iesniedzējs nav uzaicināts iesniegt projekta iesniegumu ierobežotai projektu iesniegumu atlasei	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
19.	Projekta iesniegums ir iesniegts sadarbības iestādes noteiktajā termiņā	Jā	Saņemtie projektu iesniegumi ir reģistrēti projektu iesniegumu reģistrācijas lapā. Projekta iesnieguma iesniegšanas datumu var apliecināt arī e-pasta izdruka, gadījumā, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniski, vai pasta zīmogs, ja nosūtīts pa pastu.	Projekta iesniegums ir iesniegts līdz uzaicinājumā norādītajam datumam un laikam.	Projekta iesnieguma iesniegšanas datums ir norādīts sadarbības iestādes projektu iesniedzējiem nosūtītajā uzaicinājumā.
		Nē		Projekta iesniegums nav iesniegts līdz sludinājumā norādītajam datumam un laikam.	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
20.	Projekta iesniegums ir sagatavots datorrakstā	Jā	Viss projekta iesniegums kopumā.	Projekta iesniegums pilnībā ir sagatavots datorrakstā.	
		Nē		Projekta iesniegums nav sagatavots datorrakstā	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
21.	Projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā	Jā	Viss projekta iesniegums kopumā	Projekta iesniegums pilnībā ir sagatavots latviešu valodā.	
		Nē		Projekta iesniegums nav pilnībā sagatavots latviešu valodā.	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
22.	Projekta iesniegums ir sagatavots atbilstoši MK noteikumos norādītajai projekta iesnieguma veidlapai un visas	Jā	Viss projekta iesniegums kopumā.	Projekta iesniegums aizpildīts pilnībā atbilstoši MK noteikumiem nosacījumiem un 1.pielikumam.	

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	veidlapas sadaļas ir aizpildītas	Jā ar nosacījumu		Projekta iesniegums nav aizpildīts pilnībā atbilstoši MK noteikumiem nosacījumiem un 1.pielikumam vai nav izmantota MK noteikumu 1.pielikuma veidlapa	Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus
23.	Projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā, nepieciešamajā projekta iesnieguma eksemplāru skaitā (iesnieguma oriģināls un kopijas (ja paredzētas) ir cauršūtas (caurauklotas), vai elektroniska dokumenta formā, parakstīts ar drošu elektronisko parakstu normatīvajos aktos par elektronisko dokumentu noformēšanu noteiktajā kārtībā	Jā	Viss projekta iesniegums un tā pielikumi kopumā	Projekta iesniegums iesniegts papīra formātā divos eksemplāros (oriģināls un viena kopija), kā arī iesniegta elektroniskā versija (elektronisko datu nesējā). Projekta iesnieguma oriģināls un kopija ir cauraukloti. Ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā, tas ir noformēts un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu noteiktajām prasībām.	Elektronisko dokumentu regulējošo normatīvo aktu prasības ir noteiktas Elektronisko dokumentu likumā un Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumos Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldības iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”.

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
		Jā ar nosacījumu		Projekta iesniegums iesniegts nav papīra formātā divos eksemplāros (oriģināls un viena kopija), kā arī iesniegta elektroniskā versija (elektronisko datu nesējā). Projekta iesnieguma oriģināls un kopija nav cauraukloti. Ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā, tas nav noformēts un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu noteiktajām prasībām.	Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst vērtēšanas gaitā konstatētos trūkumus

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
24.	Projekta iesniegumu ir parakstījis projekta iesniedzēja institūcijas vadītājs vai tā pilnvarota persona	Jā	Salīdzināt informāciju par projekta iesniedzēja atbildīgo personu projekta iesnieguma 1.2.punktā un paraksta vietā 8.sadaļā – Apliecinājumā.	Projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona (persona, kurai ir tiesības parakstīt projekta iesniegumu) vai atbildīgās personas pilnvarota persona, ir pievienota pilnvara	Ja nepieciešams, papildus informāciju par katras projekta iesniedzēja institūcijas paraksttiesīgajām personām iespējams atrast internetā (attiecīgās institūcijas mājas lapā) ievietotajos dokumentos
		Jā ar nosacījumu		Projekta iesniegumu nav parakstījusi atbildīgā amatpersona vai pilnvarota persona.	Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus
25.	Projekta iesniegumam ir pievienoti MK noteikumos noteiktie pielikumi:	X	X	X	X
25.1.	Projekta administrēšanā un īstenošanā iesaistīto personu dzīves apraksts	Jā	Projekta iesnieguma 3.1.5., 3.1.5.punkti un pielikumā pievienotie dokumenti	Projekta iesniegumam ir pievienoti projekta administrēšanā un	Vērtēšanas komisija pārliecinās, ka iesniegtajos pielikumos (CV) norādītā informācija (personas) atbilst projekta

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	(CV)			Īstenošanā iesaistīto personu dzīves apraksti (CV)	iesnieguma 3.1.1., 3.1.4.punktos norādītajai informācijai par projekta administrēšanā un iesaistītajām personām
		Jā ar nosacījumu		Projekta iesniegumam ir pievienoti projekta administrēšanā un īstenošanā iesaistīto personu dzīves apraksti (CV) un nav pievienoti visi projekta administrēšanā un īstenošanā iesaistīto personu dzīves apraksti (CV)	Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus
25.2.	Sadarbības partnerības apliecinājums (ja attiecināms)	Jā	Projekta iesnieguma 1.6., 1.7. un 1.8. punkti un pielikumā pievienotais apliecinājums	Projekta iesniegumam ir pievienots sadarbības partnerības apliecinājums	Vērtēšanas komisija pārliecinās, ka projekta iesniegumam ir pievienots partnerības apliecinājums, ja projekta īstenošanās ir paredzēts iesaistīt partnerus (vienu vai vairākus). Pārliecinās, ka partnerības apliecinājumā norādītā informācija atbilst projekta iesnieguma 1.6., 1.7. un 1.8. punktos norādītajai informācijai par projekta partneri
		Jā ar nosacījumu		Projekta iesniegumam nav pievienots sadarbības partnerības apliecinājums	Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
		N/A		Projekta iesnieguma 1.6.punktā nav paredzēta partneru piesaiste	
26.	Projekta iesnieguma īstenošanas termiņš nav ilgāks par 2013.gada 31.decembri	Jā	Projekta iesnieguma 3.2.punkts un 3.6.punkts	Projekta iesnieguma punktos norādītais īstenošanas termiņš nav ilgāks par 2013.gada 31.decembri	Vērtēšanas komisija veic projekta iesnieguma 3.2.punktā un 3.6.punktā norādītās informācijas pārbaudi pret MK noteikumu 7.punktā noteikto maksimālo iespējamo projekta ieviešanas termiņu - 2013.gada 31.decembri
		Nē		Projekta iesnieguma punktos norādītais īstenošanas termiņš pārsniedz 2013.gada 31.decembri	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
27.	Projekta iesniegumā pieprasītā attiecināmo izmaksu kopsumma nepārsniedz 1 412 534 LVL	Jā	Projekta iesnieguma 7.1. un 7.2.punkti, MK noteikumu 16.punkts	Projekta iesniegumā pieprasītā attiecināmo izmaksu kopsumma nepārsniedz 1 412 534 LVL	Vērtēšanas komisija veic projekta iesnieguma 7.1.punktā un 7.2.punktā norādīto attiecināmo izmaksu kopsummas pārbaudi pret MK noteikumu 16.punktā noteikto maksimālo kopējo attiecināmo izmaksu kopsummu -1 412 534 LVL
		Nē		Projekta iesniegumā pieprasītā attiecināmo izmaksu kopsumma pārsniedz 1 412 534 LVL	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
28.	Projekta iesniegumā plānotās attiecināmās izmaksas nepārsniedz MK				

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	noteikumos noteiktos attiecināmo izmaksu pozīciju apmēra ierobežojumus:				
28.1.	Projekta iesniegumā plānotās neparedzētās izmaksas nepārsniedz MK noteikumu 20.1.11.apakšpunktā noteiktos 5% ierobežojumus neparedzēto izdevumu kopsummai	Jā	Projekta iesnieguma 7.2.punkta 1.izmaksu pozīcijā „Projekta tiešās izmaksas” norādītās izmaksu pozīcijas	Projekta iesniegumā plānotās neparedzētās izmaksas nepārsniedz MK noteikumu 20.1.11.apakšpunktā noteiktos 5% ierobežojumus neparedzēto izdevumu kopsummai	Vērtēšanas komisijas locekļi aritmētiski saskaita projekta iesnieguma 7.2.punkta 1.izmaksu pozīcijā norādītās „Projekta tiešās izmaksas”, salīdzina vai tās atbilst MK noteikumu 20.1.1.-20.1.10.apakšpunktos minētajām tiešo izmaksu kategorijām un aritmētiski pārbauda, vai Projekta iesnieguma 7.2.punkta 1.izmaksu pozīcijā „Projekta tiešās izmaksas” norādītās izmaksas neparedzētajiem izdevumiem (ja tādas ir norādītas) nepārsniedz MK noteikumu 20.1.11.apakšpunktā noteiktos 5% ierobežojumus neparedzēto izdevumu kopsummai. Neparedzēto izmaksu kopsummu aritmētiski aprēķina - 5% no MK noteikumu 20.1.1.-20.1.10.punktiem atbilstošajām projekta iesnieguma 7.2.punkta 1.izmaksu pozīcijā norādītajām „Projekta tiešajām izmaksām”
		Jā ar nosacījumu		Projekta iesniegumā plānotās neparedzētās izmaksas ir lielākas par MK noteikumu 20.1.11.apakšpunktā	Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
				noteiktajiem 5% ierobežojumiem neparedzēto izdevumu kopsummai	
28.2.	Projekta iesniegumā plānotais šķērsfinansējums nepārsniedz MK noteikumu 20.3.punktā noteikto summāro ierobežojumu šķērsfinansējuma summai attiecīgajam projektu iesniedzējam	Jā	Projekta iesnieguma 7.1.punktā norādītā šķērsfinansējuma summa	Projekta iesniegumā plānotais šķērsfinansējums nepārsniedz MK noteikumu 20.3.punktā noteikto summāro ierobežojumu šķērsfinansējuma summai attiecīgajam projektu iesniedzējam	Vērtēšanas komisija pārliecinās, vai projekta iesnieguma 7.1.punktā norādītā šķērsfinansējuma summa nav lielāka par MK noteikumu 20.3.punktā noteikto summāro ierobežojumu šķērsfinansējuma summai attiecīgajam projektu iesniedzējam (FM – 232 506 LVL, VK – 50 000 LVL). Papildus informācija, ko nepieciešamības gadījumā var izmantot vērtēšanas gaitā – FM izstrādātā Metodika par šķērsfinansējuma principa piemērošanu (http://www.esfondi.lv/page.php?id=613)
		Jā ar nosacījumu		Projekta iesniegumā plānotais šķērsfinansējums ir lielāks par MK noteikumu 20.3.punktā noteikto summāro ierobežojumu šķērsfinansējuma summai attiecīgajam projektu iesniedzējam	Vērtēšanas komisija var lūgt projekta iesniedzēju novērst konstatētos trūkumus

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
30.	Projekta iesniegumā norādītās attiecināmo izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām	Jā	Projekta iesnieguma 7.2.punkts, MK noteikumu 18. un 20.punkti	Projekta iesniegumā norādītās attiecināmo izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām	Vērtēšanas komisijas locekļi pārbauda, vai projekta iesnieguma 7.2.punktā norādītās tiešo un netiešo izmaksu pozīcijas (pozīciju nosaukumi) atbilst MK noteikumu 18.punktā norādītajām atbalstītajām darbībām un 20.punktā noteiktajām attiecināmo izmaksu kategorijām
		Jā ar nosacījumu		Projekta iesniegumā norādītās attiecināmo izmaksu pozīcijas neatbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
		Nē			
ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI					
10.	Projekta iesniegums atbilst 1.5.1.1.1. apakšaktivitātes mērķim - nodrošināt strukturālo reformu īstenošanu valsts pārvaldē un stiprināt analītiskās spējas tādās tautsaimniecības izaugsmei nozīmīgās politikas jomās kā budžeta un finanšu politika, industrijas un pakalpojumu politika,	Jā	Projekta iesnieguma 2.1., 2.4.punkts, 2.7.punkts viss projekta iesniegums kopumā	Projekta iesniegums atbilst 1.5.1.1.1. apakšaktivitātes mērķim - nodrošināt strukturālo reformu īstenošanu valsts pārvaldē un stiprināt analītiskās spējas tādās tautsaimniecības izaugsmei nozīmīgās politikas jomās kā budžeta un finanšu politika, industrijas un pakalpojumu politika, uzņēmējdarbības politika	Vērtēšanas komisijas locekļi pārlicinās, ka projekta iesnieguma 2.4.punktā, 2.7.punktā, kā arī visā projekta iesniegumā ietvertā informācija attiecībā uz veicamajām darbībām un aktivitātēm atbilst MK noteikumu 2.punktā definētajam mērķim - nodrošināt strukturālo reformu īstenošanu valsts pārvaldē un stiprināt analītiskās spējas tādās tautsaimniecības izaugsmei nozīmīgās politikas jomās kā budžeta un finanšu politika, industrijas un pakalpojumu politika, uzņēmējdarbības politika un publiskās pārvaldes politika. Projekta iesnieguma 2.1.punktā informācija,

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	uzņēmējdarbības politika un publiskās pārvaldes politika			un publiskās pārvaldes politika	<p>kurā sniegts īss projekta būtības kopsavilkums, pamatojot projekta aktualitāti, saistot to ar projekta mērķi, sagaidāmajiem rezultātiem, plānotajām aktivitātēm un mērķa grupu.</p> <p>Projekta iesnieguma 2.4.punktā informācija, kā projekts un tā ietvaros plānotās darbības sekmēs MK noteikumos noteiktā mērķa sasniegšanu un kā tās ir saistītas ar mērķa grupu vajadzībām.</p> <p>Projekta iesnieguma 2.7.punktā informācija par mērķi, kuru plānots sasniegt konkrētā projekta realizācijas gaitā. Mērķī formulētajam jāsaucas ar projekta iesnieguma 2.11.1. un 2.11.2.apakšpunktos norādītajiem sasniedzamajiem rezultātiem un uzraudzības rādītājiem un tām jāsekmē mērķa grupu vajadzību apmierināšanu.</p>
		Nē		Projekta iesniegums neatbilst 1.5.1.1.1. apakšaktivitātes mērķim - nodrošināt strukturālo reformu īstenošanu valsts pārvaldē un stiprināt analītiskās spējas tādās tautsaimniecības izaugsmei nozīmīgās politikas jomās kā budžeta un finanšu	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
				politika, industrijas un pakalpojumu politika, uzņēmējdarbības politika un publiskās pārvaldes politika	
11.	Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie projekta aktivitāšu rezultātu rādītāji sekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu	Jā	Projektu iesnieguma 2.11.punkts, MK noteikumu 2.punkts	Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie projekta aktivitāšu rezultātu rādītāji sekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu	Vērtēšanas komisija pārliecinās, ka projekta iesnieguma 2.11.punktā norādītie iznākuma un rezultāta rādītāji atbilst un sekmē MK noteikumu 2.punktā definētos rādītājus. Projekta iesnieguma 2.11.1. norādītajiem iznākuma rādītājiem jāatbilst projekta iesniegumā plānotajām aktivitātēm un jāatbilst MK noteikumu 2.1.punktā noteiktajiem rādītājiem. Projekta iesnieguma 2.11.2. norādītajiem rezultāta rādītājiem jāatbilst projekta iesniegumā plānotajām aktivitātēm un jāatbilst MK noteikumu 2.2.punktā noteiktajiem rādītājiem.
		Nē		Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie projekta aktivitāšu rezultātu rādītāji nesekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
12.	Projekta iesniegumā ir	Jā	Projekta iesnieguma	Projekta iesniegumā ir	Vērtēšanas komisija izvērtē projekta

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	raksturots projekta vadības, ieviešanas un uzraudzības mehānisms un projekta īstenošanai nepieciešamie resursi (cilvēkresursi, to kvalifikācija, un pienākumi, pieejamā materiāli tehniskā bāze) un tie ir atbilstoši un pietiekami projekta vajadzībām		3.1.1.punkts, 3.1.4.punkts, 3.1.5.punkts, 3.1.6.punkts, 3.3.punkts, 3.4.punkts	raksturots projekta vadības, ieviešanas un uzraudzības mehānisms un projekta īstenošanai nepieciešamie resursi (cilvēkresursi, to kvalifikācija, un pienākumi, pieejamā materiāli tehniskā bāze) un tie ir atbilstoši un pietiekami projekta vajadzībām	<p>iesnieguma 3.1.1., 3.1.4., 3.1.5., 3.1.6., 3.3., 3.4.punktos norādīto informāciju, samērojot to ar projekta iesniegumā norādīto mērķi un paredzētajām aktivitātēm.</p> <p>Projekta iesnieguma 3.1.1.punktā informācija par projekta iesniedzēja pieredzi un kompetenci saistībā ar projektā paredzēto aktivitāšu īstenošanu un projekta mērķa sasniegšanu, projekta iesniedzēja pieredze līdzīgu projektu īstenošanā.</p> <p>Projekta iesnieguma 3.1.4.punktā projekta administrēšanā iesaistītā personāla raksturojums.</p> <p>Projekta iesnieguma 3.1.5.punktā projekta īstenošanā iesaistītā personāla raksturojums.</p> <p>Projekta iesnieguma 3.1.6.punktā projekta īstenošanai nepieciešamā materiāli tehniskā nodrošinājuma (piem. iekārtas, inventārs, aparātūra u.c.) raksturojums.</p> <p>Projekta iesnieguma 3.3.punktā darbību, kas tiks veiktas, lai nodrošinātu sekmīgu projekta vadību un projekta uzraudzību raksturojums.</p> <p>Projekta iesnieguma 3.4.punktā darbību, kas tiks veiktas, lai novērstu iespējamus projekta īstenošanas riskus un nodrošinātu projekta kvalitatīvu īstenošanu gan no projekta vadības, gan projekta mērķa grupas apmierinātības</p>

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
		Nē		Projekta iesniegumā nepilnīgi raksturoti projekta vadības, ieviešanas un uzraudzības mehānisms un projekta īstenošanai nepieciešamie resursi (cilvēkresursi, to kvalifikācija, un pienākumi, pieejamā materiāli tehniskā bāze) vai arī tie nav atbilstoši un pietiekami projekta vajadzībām	viedokļa. Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
13.	Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi ir atbilstoši normatīvajiem aktiem par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansēto projektu publicitātes un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanu	Jā	Projekta iesnieguma 4.1. un 4.2.punkti	Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi ir atbilstoši normatīvajiem aktiem par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansēto projektu publicitātes un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanu	Vērtēšanas komisija pārliecinās, ka projekta iesnieguma 4.1. un 4.2.punktos norādītā informācija ir atbilstoša normatīvajos aktos ietvertajiem nosacījumiem. Projekta iesnieguma 4.2.punktā informācijas un publicitātes pasākumu veidu, kas tiks īstenoti projekta ieviešanas laikā, uzskaitījums. Informācijas publicitātes pasākumus īsteno atbilstoši: KOMISIJAS REGULAI (EK) Nr.1828/2006 kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					<p>fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu (II nodaļas 1.iedaļas 8.pants)</p> <p>26.06.2007. MK noteikumi Nr.441 „Eiropas Savienības fondu publicitātes un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas kārtība”</p> <p>Papildus izmantojamie dokumenti: FM izstrādātās Eiropas Savienības fondu 2007.-2013.gada plānošanas perioda publicitātes vadlīnijas Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmējiem http://www.esfondi.lv/page.php?id=613</p>
		Nē		Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi neatbilst normatīvajos aktos par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansēto projektu publicitātes un vizuālās identitāti noteiktajām prasībām	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
14.	Projekta iesniegumā skaidri norādīta projekta	Jā	Viss projekta iesniegums kopumā	Projekta iesniegumā skaidri norādīta projekta mērķa un	Vērtēšanas komisijas locekļi izvērtē projekta iesniegumā norādīto informāciju – vai ir

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	mērķa un projekta aktivitāšu savstarpējā saistība			projekta aktivitāšu savstarpējā saistība	skaidri un nepārprotami saskatāma un norādīta projekta mērķa, tai skaitā saistība ar projekta mērķa grupām, saistība un vai projektā norādītās aktivitātes sekmē projekta mērķa sasniegšanu. Projekta iesniegumā norādītajam mērķim jābūt reālam un sasniedzamam projekta pieejamo finanšu, laika un cilvēkresursu ziņā un jāsaistās ar plānotajām projekta aktivitātēm.
		Nē		Projekta iesniegumā norādītā projekta mērķa un projekta aktivitāšu savstarpējā saistība ir nepilnīga un nav pietiekoša	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
15.	Projekta iesniegumā plānotās aktivitātes ir pamatotas, samērīgas ar plānoto aktivitāšu īstenošanas laika grafiku un plānoto rezultātu sasniegšanu	Jā	Projekta iesnieguma 2.5, 2.8., 2.9. un 3.6.punkti	Projekta iesniegumā plānotās aktivitātes ir pamatotas, samērīgas ar plānoto aktivitāšu īstenošanas laika grafiku un plānoto rezultātu sasniegšanu	Vērtēšanas komisija salīdzina Projekta iesnieguma 2.8., 2.9. un 3.6.punktos norādīto informāciju. Aktivitātēm visos minētajos punktos ir jābūt vienādām, ar vienādu numerāciju. Projekta iesnieguma 2.8.punktā visas projektā plānotās aktivitātes, par katru aktivitāti sniedzot to aprakstu (izvērsti aktivitātes ietvaros plānoto darbību atspoguļojums). Aktivitātes – projekta laikā veicamās darbības, lai sasniegtu projekta 2.7.punktā norādīto projekta mērķi, 2.9.punktā norādītos aktivitāšu rezultātus un 2.11.punktā norādītos uzraudzības rādītājus un risina projekta

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					iesniegumā aprakstīto problēmu. Aktivitātēm jābūt saistītās ar īstenošanas laika grafiku, sasniedzamajiem rezultātiem un projekta budžetu. Aktivitātēm jāatbilst MK noteikumu 18.punktā norādītajām atbalstītajām darbībām. Projekta iesnieguma 2.9.punktā informācija, kādus rezultātus ir plānots sasniegt realizējot 2.8.punktā norādītās aktivitātes. Vienlaikus rezultātiem jāsaista ar projekta mērķa grupām un mērķi, kas noteikts Valsts stratēģiskajā ietvardokumentā konkrētajai apakšaktivitātei.
		Nē		Projekta iesniegumā plānotās aktivitātes nav pamatotas vai nav samērojamas ar plānoto aktivitāšu īstenošanas laika grafiku un/vai plānoto rezultātu sasniegšanu	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
16.	Projekta iesniegums pamato izvēlētās mērķa grupas vajadzības un identificē risināmās problēmas	Jā	Projekta iesnieguma 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8., 2.12. punkti MK noteikumu 3.punkts	Projekta iesniegums pamato izvēlētās mērķa grupas vajadzības un identificē risināmās problēmas	Vērtēšanas komisija izvērtē, vai Projekta iesnieguma 2.4., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8., 2.12.punktos vai arī kādos citos projekta iesnieguma punktos norādītā informācija pamato projekta iesniegumā norādītās mērķa grupas vajadzības un pietiekoši skaidri identificē risināmās problēmas. MK noteikumu 3.punktā apakšaktivitātes mērķa grupa ir valsts tiesās pārvaldes iestādes, tiesas, plānošanas

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					<p>reģioni, novadu pašvaldības, sociālie partneri, biedrības un nodibinājumi. Informācijai par šīm mērķa grupām būtu jāparādās projekta iesnieguma minētajos punktos.</p> <p>Projekta iesnieguma 2.4.punktā informācija, kā projekts un tā ietvaros plānotās darbības sekmēs MK noteikumos noteiktā mērķa sasniegšanu un kā tās ir saistītas ar mērķa grupu vajadzībām.</p> <p>Projekta iesnieguma 2.5.punktā informācija par projekta mērķa saistību ar projekta mērķa grupām (MK noteikumu 3.punkts), risināmo problēmu un to aktualitātes raksturojums.</p> <p>Projekta iesnieguma 2.6.punktā informācija par 2.5.punktā identificēto problēmu risinājumiem, tos saistot ar 2.8.punktā norādītajām projekta aktivitātēm un 29.punktā norādītajiem aktivitāšu īstenošanas rezultātiem.</p> <p>Projekta iesnieguma 2.7.punktā informācija par mērķi, kuru plānots sasniegt konkrētā projekta realizācijas gaitā. Mērķī formulētajam jāsaucas ar projekta iesnieguma 2.11.1. un 2.11.2.apakšpunktos norādītajiem sasniedzamajiem rezultātiem un uzraudzības rādītājiem un tām jāsekmē mērķa grupu vajadzību apmierināšanu.</p>

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					Projekta iesnieguma 2.12.punktā projekta tiešās mērķa grupas skaits un raksturojums saskaņā ar MK noteikumu 3.punktā noteikto.
		Nē		Projekta iesniegumā nav skaidri pamatotas izvēlētās mērķa grupas vajadzības un/vai nav skaidri vai ir nepilnīgi identificētas risināmās problēmas	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
17.	Projekta iesniegums paredz nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu 5 gadus pēc projekta pabeigšanas	Jā	Projekta iesnieguma 3.5.punkts	Projekta iesniegums paredz nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu 5 gadus pēc projekta pabeigšanas	Vērtēšanas komisija pārliecinās, ka projekta iesnieguma 3.5.punktā norādīta informācija, kas apliecina un pamato, ka projekta iesniedzējs nodrošinās sasniegto rezultātu (2.9.punkts) uzturēšanu pēc projekta pabeigšanas – projekta ietvaros līdzšinēji veikto ieguldījumu pēctecība un projekta sasniegto rezultātu uzturēšana.
		Nē		Projekta iesniegums neparedz nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu 5 gadus pēc projekta pabeigšanas	Negatīva vērtējuma gadījumā projekta iesniegumu noraida
KVALITĀTES KRITĒRIJI – Maksimālais punktu skaits 15. Ja vērtējumā par atbilstību 1.-6.kritērijam saņemts mazāk par 9 punktiem , projekta iesniegumu noraida					
1.	Projekta aktivitāšu ietvaros iegūtie rezultāti ir	Ja vērtējumā par atbilstību	Projekta iesnieguma	Jāiegūst vismaz 1 punkts	Vērtēšanas komisija izvērtē projekta iesnieguma 2.8.punktā un 2.9.punktā norādīto

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	izmantojami mērķa grupu - valsts tiešās pārvaldes iestāžu, tiesu, plānošanas reģionu un novadu pašvaldību, sociālo partneru, biedrību un nodibinājumu - vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai	1.kritērijam saņemts 0 punkti , projekta iesniegumu noraida	2.8., 2.9., 2.12.punkti, MK noteikumu 3.punkts		informāciju un tās saistību savā starpā, ar citu projekta iesniegumā norādīto informāciju un MK noteikumu 3.punktā norādītajā mērķu grupām; izvērtē, vai 2.9.punktā paredzētie rezultāti var būt izmantojami mērķa grupu vajadzību apmierināšanai.
1.1.	projekta iesnieguma rezultāti netiks izmantoti mērķa grupu vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai	0			Projekta iesnieguma 2.8.punktā visas projektā plānotās aktivitātes, par katru aktivitāti sniedzot to aprakstu (izvērstas aktivitātes ietvaros plānoto darbību atspoguļojums). Aktivitātes – projekta laikā veicamās darbības, lai sasniegtu projekta 2.7.punktā norādīto projekta mērķi, 2.9.punktā norādītos aktivitāšu rezultātus un 2.11.punktā norādītos uzraudzības rādītājus un risina projekta iesniegumā aprakstīto problēmu. Aktivitātēm jābūt saistītās ar īstenošanas laika grafiku, sasniedzamajiem rezultātiem un projekta budžetu. Aktivitātēm jāatbilst MK noteikumu 18.punktā norādītajām atbalstītajām darbībām.
1.2.	projekta iesnieguma rezultāti tiks izmantoti 1 mērķa grupas vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai	1			Projekta iesnieguma 2.9.punktā informācija, kādus rezultātus ir plānots sasniegt realizējot 2.8.punktā norādītās aktivitātes. Vienlaikus rezultātiem jāsaista ar projekta mērķa grupām un mērķi, kas noteikts Valsts stratēģiskajā ietvardokumentā konkrētajai apakšaktivitātei.
1.3.	projekta iesnieguma rezultāti tiks izmantoti 2 mērķa grupu vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai	2			

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					Projekta iesnieguma 2.12.punktā projekta tiešās mērķa grupas skaits un raksturojums saskaņā ar MK noteikumu 3.punktā noteikto.
1.4.	projekta iesnieguma rezultāti tiks izmantoti 3 mērķa grupu vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai	3			
1.5.	projekta iesnieguma rezultāti tiks izmantoti 4 mērķa grupu vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai	4			
1.6.	projekta iesnieguma rezultāti tiks izmantoti 5 mērķa grupu vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai	5			
2.	Projekta aktivitāšu īstenošanas rezultāti strukturālo reformu īstenošanā un politiku veidošanā atbilst valsts	0-3	Projekta iesnieguma 2.1., 2.4.-2.8.punkti	Kritērijs nav izslēdzošs	Vērtēšanas komisija izvērtē projekta iesnieguma 2.1., 2.4.-2.8.punktos ietverto informāciju attiecībā uz projekta iesniedzēja identificētajiem mērķiem un sasniedzamajiem

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	pārvaldes attīstības mērķiem gan vidējā termiņā, gan ilgtermiņā:				rezultātiem saistībā ar mērķiem attiecībā uz strukturālo reformu īstenošanu un mērķiem, kas noteikti Valsts stratēģiskajā ietvardokumentā 2007.-2013.gada periodam. (Informāciju par projektu punktos iekļaujamo informāciju skat. pie iepriekšējiem vērtēšanas kritērijiem)
2.1.	projekta aktivitātes atbilst valsts pārvaldes attīstības vidēja termiņa un ilgtermiņa mērķiem	3			Izmantojamie materiāli: Valsts stratēģiskais ietvardokuments 2007.-2013.gada periodam.
2.2.	projekta aktivitātes atbilst valsts pārvaldes attīstības vidēja termiņa mērķiem	2			→ VSID (279.punktā minēti dokumenti, kas saistīti ar valsts pārvaldes attīstības politiku) - http://www.esfondi.lv/upload/04-kohezijas_politikas_nakotne/VSID_2009.pdf
2.3.	projekta aktivitātes atbilst valsts pārvaldes attīstības ilgtermiņa mērķiem - 1 punkts	1			→ MK mājas lapā apraksts par valsts pārvaldes politiku - http://www.mk.gov.lv/lv/valsts-parvaldes-politika/
2.4.	projekta aktivitātes neatbilst valsts pārvaldes attīstības vidēja termiņa un ilgtermiņa mērķiem	0			→ Valsts pārvaldes politikas attīstības pamatnostādnes - http://polsis.mk.gov.lv/view.do?id=2675
3.	Projekta iesniegumā paredzēta valsts pārvaldes	0-2	Projekta iesnieguma 2.1.,	Kritērijs nav izslēdzošs	

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	reformu īstenošana atbilstoši socioekonomiskajai situācijai:		2.4.-2.9.punkti		Vērtēšanas komisija izvērtē projekta iesnieguma 2.1., 2.4.-2.8.punktos ietverto informāciju attiecībā uz projekta iesniedzēja paredzētajām aktivitātēm valsts pārvaldes reformu īstenošanai
3.1.	projekta iesniegumā paredzēta jaunu valsts pārvaldes reformu īstenošana	2			(Informāciju par projektu punktos iekļaujamo informāciju skat. pie iepriekšējiem vērtēšanas kritērijiem)
3.2.	projekta iesniegumā paredzēta uzsākto valsts pārvaldes reformu īstenošanas turpināšana	1			Izmantojamie materiāli: → VSID (279.punktā minēti dokumenti, kas saistīti ar valsts pārvaldes attīstības politiku) - http://www.esfondi.lv/upload/04-kohezijas_politikas_nakotne/VSID_2009.pdf
3.3.	projekta iesniegumā nav paredzēta valsts pārvaldes reformu īstenošana	0			→ MK mājas lapā apraksts par valsts pārvaldes politiku - http://www.mk.gov.lv/lv/valsts-parvaldes-politika/ → Valsts pārvaldes politikas attīstības pamatnostādnes - http://polsis.mk.gov.lv/view.do?id=2675
4.	Projekta īstenošanā iesaistītie sadarbības partneri		Projekta iesnieguma 3.1.2. un 3.1.3.punkti, partnerības apliecinājums	Kritērijs nav izslēdzošs	Vērtēšanas komisija izvērtē projekta iesnieguma 3.1.2. un 3.1.3. punktos ietverto informāciju

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
					Projekta iesnieguma 3.1.2. punktā raksturo projektā iesaistītā partnera pieredzi un kompetenci, kurai jābūt saistītai ar sadarbības partnera lomu projekta īstenošanā. Progresā iesnieguma 3.1.3.punktā raksturo sadarbības partnera lomu projektā, sadarbības modeli.
4.1.	projekta īstenošanā iesaistīto sadarbības partneru izvēle ir pamatota (norādīts plānotais sadarbības modelis, sadarbības partnera loma definēta atbilstoši tā kompetencei un pieredzei)	2			
4.2.	projekta īstenošanā sadarbības partneri netiek iesaistīti	1			

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
4.3.	projekta īstenošanā sadarbības partneru piesaiste nav pamatota un neatbilst sadarbības partneru kompetencei	0			
5.	Projekta īstenošanas risku izvērtējums:	Ja vērtējumā par atbilstību 1.kritērijam saņemts 0 punkti , projekta iesniegumu noraida	Projekta iesnieguma 3.7.punkts.	Jāiegūst vismaz 1 punkts.	Vērtēšanas komisija izvērtē projekta iesnieguma 3.7.punktā ietverto informāciju Projekta iesnieguma 3.7.punktā informācija, kā projekta gaitā iespējamajiem riskiem (piem. kas var ietekmēt projekta aktivitāšu īstenošanu norādītajos termiņos, kas var ietekmēt finanšu apguvi, projekta sasniedzamo rezultātu un uzraudzības rādītāju izpildes riskus), kādi pasākumi ir plānoti identificēto risku novēršanai.
5.1.	projekta iesniegumā iespējamie riski ir izvērtēti, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai ir izstrādāts, tai skaitā ir veikta projekta īstenošanas termiņu, projekta īstenošanas finanšu, kā arī projekta aktivitāšu	2			

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	rezultātu un uzraudzības rādītāju izpildes risku analīze				
5.2.	projekta iesniegumā iespējamie riski ir izvērtēti, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai izstrādāts nepilnīgi	1			
5.3.	projekta iesniegumā nav izvērtēti iespējamie riski vai projekta iesniegumā iespējamie riski izvērtēti nepilnīgi un nav izstrādāts identificēto risku novēršanas plāns	0			
6.	Projekta iesniegumā plānoto aktivitāšu izmaksu izvērtēšana: iesniegumā aktivitāšu efektivitātes	Ja vērtējumā par atbilstību 1.kritērijam saņemts 0 punkti , projekta iesniegumu noraida	Projekta iesnieguma 3.8. un 7.3.punkts	Jāiegūst vismaz 1 punkts.	Vērtēšanas komisija izvērtē projekta iesnieguma 3.8. un 7.3.punktā ietverto informāciju Projekta iesnieguma 3.8.punktā pamatojums plānotā šķersfinansējuma izmaksu nepieciešamībai sekmīgai projekta īstenošanai saistībā ar MK noteikumu 20.3.punktā noteikto

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
6.1.	projekta iesniegumā ir vērtēta plānoto izmaksu efektivitāte projekta rezultātu sasniegšanā	1			<p>par šķersfinansējuma izmantošanu noteiktas attiecināmo izmaksu pozīcijas (informācijas sistēmu iegāde) finansēšanai.</p> <p>Projekta iesnieguma 7.3.punktā plānotā aprīkojuma iegādes nepieciešamības pamatojums (jābūt saistībai ar atbalstāmajām darbībām un attiecināmo izmaksu kategorijām).</p> <p>Papildus izmantojamie dokumenti – FM izstrādātā Metodika par šķersfinansējuma principa piemērošanu http://www.esfondi.lv/page.php?id=613</p>
6.2.	projekta iesniegumā nav vērtēta plānoto izmaksu efektivitāte projekta rezultātu sasniegšanā	0			
Kritēriji attiecībā uz projekta ieguldījumu horizontālo prioritāšu īstenošanā – Maksimālais punktu skaits - 10					
7.	Projekta ietekme uz HP "Makroekonomiskā stabilitāte":	0-2	Projekta iesnieguma 5.1.punkts	Kritērijs nav izslēdzošs	Vērtēšanas komisija izvērtē projekta iesnieguma 5.1.punktā ietverto informāciju. Projekta iesnieguma 5.1.punktā apraksts kā projekta ietvaros nodrošinās ieguldījumu makroekonomiskās stabilitātes veicināšanā
7.1.	projektam ir tieša pozitīva ietekme	2			
7.2.	projekta ir netieša pozitīva ietekme	1			
7.3.	projektam nav pozitīvas ietekmes	0			
8.	Projekta ietekme uz HP	0-2	Projekta iesnieguma	Kritērijs nav izslēdzošs	Vērtēšanas komisija izvērtē projekta

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	"Vienādas iespējas":		5.3.punkts		iesnieguma 5.3.punktā ietverto informāciju.
8.1.	projektam ir tieša pozitīva ietekme	2			Projekta iesnieguma 5.3.punktā apraksts kā projekta ietvaros nodrošinās ieguldījumu vienādu iespēju veicināšanā – kādi konkrēti pasākumi paredzēti šī horizontālās prioritātes veicināšanā vai projekts pastarpināti sekmēs prioritātes veicināšanu.
8.2.	projektam ir netieša pozitīva ietekme	1			
8.3.	projektam nav pozitīvas ietekmes	0			<p>Vienlīdzīgas iespēju politikas mērķis ir sasniegts, ja ikvienam tiks radīta iespēja aktīvi piedalīties sabiedriskās, politiskās un ekonomiskās aktivitātēs, saņemt vienādus pakalpojumus un informāciju un personas dzimums, vecums un invaliditātes nav šķērslis līdzdalībai.</p> <p>Papildus izmantojamie dokumenti – FM izstrādātās Vadlīnijas ES fondu projektu iesniegumu iesniedzējiem par horizontālās prioritātes "Vienlīdzīgas iespējas" ievērošanu ES fondu projektos http://www.esfondi.lv/page.php?id=613</p>
9.	Projekta ietekme uz HP "Informācijas sabiedrība":		Projekta iesnieguma 5.2.punkts	Kritērijs nav izslēdzošs	Vērtēšanas komisija izvērtē projekta iesnieguma 5.2.punktā ietverto informāciju.
9.1.	projekta iesniegumā paredzēts attīstīt vai	6			Projekta iesnieguma 5.2.punktā apraksts kā projekta ietvaros nodrošinās ieguldījumu informācijas sabiedrības veicināšanā, piem. projekts ir virzīts uz informācijas sabiedrības

Nr. MK not. 2.pielik.	Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vieta projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos	Vērtējuma raksturojums	Piezīmes
	pilnveidot informācijas sistēmu vai uzlabot elektronisko pakalpojumu kvalitāti un pieejamību				attīstību – paredzēti konkrēti pasākumi prioritātes veicināšanai, projekts pastarpināti ir saistīts ar informācijas sabiedrību, t.i. nav paredzēti konkrēti pasākumi, taču ar projekta aktivitāšu palīdzību tā netieši tiks veicināta, projekts attiecībā uz prioritāti ir neitrāls – nav paredzētas konkrētas aktivitātes un projekta aktivitātes negatīvi neietekmēs prioritātes attīstību. Papildus izmantojamie dokumenti – FM izstrādātās Vadlīnijas horizontālās prioritātes "Informācijas sabiedrība" ievērošanai ES fondu iesniegumu atlasē un īstenošanā http://www.esfondi.lv/page.php?id=613
9.2.	projekta iesniegumā paredzētas aktivitātes mērķa grupas apmācības par informācijas komunikāciju tehnoloģiju iespējām vai paredzēts palielināt mērķa grupas iespējas piedalīties politikas lēmumu pieņemšanā un politikas īstenošanā izmantojot informācijas komunikāciju tehnoloģiju risinājumus	3			
9.3.	projekta iesniegumā nav paredzētas aktivitātes informācijas sabiedrības attīstībai	0			