

„Pielikums Nr.3
Centrālās finanšu un līgumu aģentūras
2010.gada 26.janvāra metodikai Nr.39-1-5.2/3
„Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība”
papildinājuma 1.5.1.1.1.apakšaktivitātes „Atbalsts strukturālo
reformu īstenošanai un analītisko spēju stiprināšanai valsts
pārvaldē” projektu iesniegumu vērtēšanas metodika”

**Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība”
papildinājuma 1.5.1.1.1.apakšaktivitātes „Atbalsts strukturālo
reformu īstenošanai un analītisko spēju stiprināšanai valsts
pārvaldē” projekta iesnieguma atbilstības kvalitātes kritērijiem un
kritērijiem attiecībā uz projekta ieguldījumu horizontālo prioritāšu
īstenošanā vērtēšanas veidlapa**

I. PROJEKTA IESNIEGUMA IDENTIFIKĀCIJA

Projekta iesnieguma identifikācijas numurs	
Aktivitātes numurs	
Projekta iesnieguma nosaukums	
Projekta iesniedzējs	

II. KVALITĀTES KRITĒRIJI

Kvalitātes kritēriji	Vērtēšanas punktu skala	Vērtējums	Pamatojums piešķirtajam vērtējumam
1. Projekta aktivitāšu ietvaros iegūtie rezultāti ir izmantojami mērķa grupu - valsts tiešās pārvaldes iestāžu, tiesu, plānošanas reģionu un novadu pašvaldību, sociālo partneru, biedrību un nodibinājumu - vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai			Ja vērtējumā par atbilstību 1.kritērijam saņemts 0 punkti , projekta iesniegumu noraida
1.1. projekta iesnieguma rezultāti netiks izmantoti mērķa grupu vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai	0		
1.2. projekta iesnieguma rezultāti tiks izmantoti 1 mērķa grupas vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai	1		
1.3. projekta iesnieguma rezultāti tiks izmantoti 2 mērķa grupu vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai	2		

1.4. projekta iesnieguma rezultāti tiks izmantoti 3 mērķa grupu vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai	3		
1.5. projekta iesnieguma rezultāti tiks izmantoti 4 mērķa grupu vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai	4		
1.6. projekta iesnieguma rezultāti tiks izmantoti 5 mērķa grupu vajadzību apmierināšanai un atbalsta sniegšanai	5		
Piezīmes			
2. Projekta aktivitāšu īstenošanas rezultāti strukturālo reformu īstenošanā un politiku veidošanā atbilst valsts pārvaldes attīstības mērķiem gan vidējā termiņā, gan ilgtermiņā:	Kritērijs nav izslēdzošs		
2.1. projekta aktivitātes atbilst valsts pārvaldes attīstības vidēja termiņa un ilgtermiņa mērķiem	3		
2.2. projekta aktivitātes atbilst valsts pārvaldes attīstības vidēja termiņa mērķiem	2		
2.3. projekta aktivitātes atbilst valsts pārvaldes attīstības ilgtermiņa mērķiem	1		
2.4. projekta aktivitātes neatbilst valsts pārvaldes attīstības vidēja termiņa un ilgtermiņa mērķiem	0		
Piezīmes			
3. Projekta iesniegumā paredzēta valsts pārvaldes reformu īstenošana atbilstoši socioekonomiskajai situācijai:	Kritērijs nav izslēdzošs		
3.1. projekta iesniegumā paredzēta jaunu valsts pārvaldes reformu īstenošana	2		
3.2. projekta iesniegumā paredzēta uzsākto valsts pārvaldes reformu īstenošanas turpināšana	1		
3.3. projekta iesniegumā nav paredzēta valsts pārvaldes reformu īstenošana	0		
Piezīmes			
4. Projekta īstenošanā iesaistīto sadarbības partneru izvēle ir pamatota (norādīts plānotais sadarbības modelis, sadarbības partnera loma definēta atbilstoši tā kompetencei un pieredzei):	Kritērijs nav izslēdzošs		
4.1. projekta īstenošanā iesaistīto sadarbības partneru izvēle ir pamatota (norādīts plānotais sadarbības modelis, sadarbības partnera loma definēta atbilstoši tā kompetencei un pieredzei)	2		
4.2. projekta īstenošanā sadarbības partneri netiek iesaistīti	1		
4.3. projekta īstenošanā sadarbības partneru piesaiste nav pamatota un neatbilst sadarbības partneru kompetencei	0		
Piezīmes			

5. Projekta īstenošanas risku izvērtējums:	Ja vērtējumā par atbilstību 5.kritērijam saņemts 0 punkti , projekta iesniegumu noraida		
5.1. projekta iesniegumā iespējamie riski ir izvērtēti, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai ir izstrādāts, tai skaitā ir veikta projekta īstenošanas termiņu, projekta īstenošanas finanšu, kā arī projekta aktivitāšu rezultātu un uzraudzības rādītāju izpildes risku analīze	2		
5.2. projekta iesniegumā iespējamie riski ir izvērtēti, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai izstrādāts nepilnīgi	1		
5.3. projekta iesniegumā nav izvērtēti iespējamie riski vai projekta iesniegumā iespējamie riski izvērtēti nepilnīgi un nav izstrādāts identificēto risku novēršanas plāns	0		
Piezīmes			
6. Projekta iesniegumā plānoto aktivitāšu izmaksu efektivitātes izvērtēšana:	Ja vērtējumā par atbilstību 5.kritērijam saņemts 0 punkti , projekta iesniegumu noraida		
6.1. projekta iesniegumā ir vērtēta plānoto izmaksu efektivitāte projekta rezultātu sasniegšanā	1		
6.2. projekta iesniegumā nav vērtēta plānoto izmaksu efektivitāte projekta rezultātu sasniegšanā	0		
Piezīmes			

Maksimālais punktu skaits 15.

Ja vērtējumā par atbilstību 1.-6.kritērijam saņemts mazāk par **9 punktiem**, projekta iesniegumu noraida

Atzinums	
-----------------	--

Vērtētāja vārds, uzvārds

paraksts

2010.gada _____

III. KRITĒRIJI ATTIECĪBĀ UZ PROJEKTA IEGULDĪJUMU HORIZONTĀLO PRIORITĀŠU ĪSTENOŠANĀ

Kritēriji attiecībā uz projekta ieguldījumu horizontālo prioritāšu īstenošanā	Vērtēšanas punktu skala	Vērtējums	Pamatojums piešķirtajam vērtējumam
7. Projekta ietekme uz HP "Makroekonomiskā stabilitāte":	Kritērijs nav izslēdzošs		
7.1. projektam ir tieša pozitīva ietekme	2		
7.2. projekta ir netieša pozitīva ietekme	1		
7.3. projektam nav pozitīvas ietekmes	0		
Piezīmes			
8. Projekta ietekme uz HP "Vienādas iespējas":	Kritērijs nav izslēdzošs		
8.1. projektam ir tieša pozitīva ietekme	2		
8.2. projektam ir netieša pozitīva ietekme	1		
8.3. projektam nav pozitīvas ietekmes	0		
Piezīmes			
9. Projekta ietekme uz HP "Informācijas sabiedrība":	Kritērijs nav izslēdzošs		
9.1. projekta iesniegumā paredzēts attīstīt vai pilnveidot informācijas sistēmu vai uzlabot elektronisko pakalpojumu kvalitāti un pieejamību	6		
9.2. projekta iesniegumā paredzētas aktivitātes mērķa grupas apmācības par informācijas komunikāciju tehnoloģiju iespējām vai paredzēts palielināt mērķa grupas iespējas piedalīties politikas lēmumu pieņemšanā un	3		

politikas īstenošanā izmantojot informācijas komunikāciju tehnoloģiju risinājumus			
9.3. projekta iesniegumā nav paredzētas aktivitātes informācijas sabiedrības attīstībai	0		
Piezīmes			

Maksimālais punktu skaits 10.

Atzinums	
-----------------	--

Vērtētāja vārds, uzvārds

paraksts

2010.gada _____