

Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 14.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Atveseļošanas pasākumi izglītības nozarē” 14.1.1.1. pasākuma „Digitalizācijas iniciatīvas studiju kvalitātes pilnveidei” projekta gala rezultātu kvalitātes vērtēšanas kritēriji

1. ATBILSTĪBA

Eksperts izvērtē informāciju, kas sniegta atskaites projekta gala rezultātu kvalitātes izvērtēšanai 1.sadaļā „Projekta progress apraksts” un 2.sadaļā „Atbilstība”.

Ekspertam jānovērtē:

vai projekts ir stiprinājis visu piecu digitālo kompetenču jomu apguvi atbilstoši digitālās kompetences ietvarstruktūrai iedzīvotājiem (DigComp 2.1.¹ vai DigComp 2.2.²) ne zemāk kā 5.apguves līmenī atbilstoši plānotajam?

Eksperta vērtējums:

Atbilst plānotajam	Sasniegti 85% - 100 % no plānotā
Daļēji atbilst plānotajam	Sasniegti 25% - 84% no plānotā
Neatbilst plānotajam	Sasniegti mazāk par 24% no plānotā

2. PROJEKTA ĪSTENOŠANAS KVALITĀTE

Eksperts izvērtē informāciju, kas sniegta atskaites projekta gala rezultātu kvalitātes izvērtēšanai 1.sadaļā „Projekta progress apraksts” un 3.sadaļā „Projekta īstenošanas kvalitāte”.

Ekspertam jānovērtē:

vai projekta īstenošana ir nodrošinājusi projekta iesniegumā plānoto mērķu un rezultātu sasniegšanu; cik lielā mērā ir sasniegti projekta rezultāti (projekta iesnieguma 1.5. sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītie rezultāti un projekta iesnieguma 1.6. sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji” norādītais rezultāta rādītājs)?

Eksperta vērtējums:

Atbilst plānotajam	Sasniegti 85% - 100 % no plānotā
Daļēji atbilst plānotajam	Sasniegti 25% - 84% no plānotā
Neatbilst plānotajam	Sasniegti mazāk par 24% no plānotā

¹ <http://muzizglitiba.gov.lv/sites/default/files/muzizglitiba-Digitala-kompetence.pdf>

² <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC128415>

3. IETEKME

Eksperts izvērtē informāciju, kas sniegta atskaites projekta gala rezultātu kvalitātes izvērtēšanai 1.sadaļā „Projekta progress apraksts” un 4.sadaļā „Ietekme”.

Ekspertam jānovērtē:

1. Vai projekta īstenošanas laikā finansējuma saņēmējs un sadarbības partneri (augstskolas) ir veikuši digitalizācijas institucionālo pašvērtējumu (bāzes mērījumu), adaptējot Eiropas Universitāšu asociācijas (EUA) piedāvāto ietvaru³; cik kvalitatīvi ir analizēti šī pašvērtējuma rezultāti un cik pamatoti ir secinājumi un priekšlikumi, kas tiek iekļauti vai tiks nodoti vērtēšanai iekļaušanai augstskolas stratēģijā.
2. Vai izstrādātā sistēma (metode) projekta rezultātu ietekmes uz studiju kvalitāti izvērtēšanai ir kvalitatīva?
3. Vai adaptētais studiju saturs un projekta rezultātu izmantošanas iespējas citām izglītības pakāpēm ir nodrošinātas atbilstoši plānotajam gan finansējuma saņēmēja, gan sadarbības partneru augstskolās?

Piezīme: projektu vērtēšanas kritērijs Nr.2.3.8. paredzēja, ka projekta iesniegumā ir pamatots, ka projekta iesniedzēja un sadarbības partnera institūcijā regulāri tiks veikts digitalizācijas institucionālais pašvērtējums (skaidrojot, ka balstoties uz projekta laikā veiktā bāzes mērījuma rezultātu analīzi, augstskolas attīstības stratēģijā (stratēģijas pielikumā „Digitālās transformācijas plāns”) tiks ietverts institūcijas digitālās transformācijas monitoringa sistēmas apraksts, t.sk. digitalizācijas līmeņa mērījuma plāns augstskolas attīstības stratēģijas darbības laikam. Digitalizācijas institucionālā pašvērtējuma veikšana nav paredzēta kā atbalstāmā darbība projektā, vienlaikus tas bija nosacījums, lai projekta iesniegums tiktu apstiprināts.

Ekspertu vērtējums:

Atbilst plānotajam	Sasniegti 85% - 100 %
Daļēji atbilst plānotajam	Sasniegti 25% - 84%
Neatbilst plānotajam	Sasniegti mazāk par 24%

Novērtēšanas procedūra

1. Projekta gala rezultātu kvalitātes novērtēšana sastāv no diviem posmiem:
 - 1) katra eksperta sākotnējais individuālais vērtējums, kas veikts atbilstoši vērtēšanas kritērijiem;
 - 2) ekspertu grupas konsolidētā atzinuma formulēšana un apstiprināšana.

³ <https://eua.eu/downloads/publications/digi-he%20desk%20research%20report.pdf>

2. Sākotnējā individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē atskaitē par projekta gala rezultātu kvalitātes izvērtējumu sniegto informāciju par katru no vērtēšanas kritērijiem (t.i. Atbilstība, Projekta īstenošanas kvalitāte, Ietekme), norādot tās atbilstību konkrētajam kritērijam “Atbilst plānotajam/ Daļēji atbilst plānotajam/ Neatbilst plānotajam ”; pamatoti argumentē savu vērtējumu, kā arī norāda projektā sasniegto rezultātu sasniegšanas pakāpi pret sākotnēji plānoto (procentos).
3. Lai izstrādātu konsolidēto vērtējumu (Konsensa novērtējuma ziņojumu), iekļaujot vienotu atzinumu par projekta rezultātu sasniegšanas pakāpi pret sākotnēji plānoto (procentos), ekspertiem ir jāvienojas par konsolidēto atzinumu. Konsolidētais novērtējums ietver izvērtējumu, argumentētu pamatojumu katrā no vērtēšanas kritērijiem.
4. Ja eksperti piekrīt, ka starp viņiem ir būtiskas domstarpības un nav iespējams panākt projekta konsolidētu novērtējumu, eksperti informē par to Centrālo finanšu un līgumu aģentūru (turpmāk – CFLA) un pārtrauc projekta izvērtēšanu.
Šādā gadījumā CFCA pieaicina trešo ekspertu – strīdu risinātāju. Trešais eksperts tiek iepazīstināts ar visu iepriekš sagatavoto projekta kvalitātes novērtējuma dokumentāciju, tai skaitā konsolidētā novērtējuma projektu, par kuru nav vienojušies divi iepriekšējie eksperti. Trešais eksperts sagatavo jaunu konsolidēto pārskatu. Katra kritērija vērtējums šajā atzinumā nedrīkst pārsniegt zemāko vai augstāko vērtējumu, kas dots individuālajos vērtējumos. Par katru kritēriju jāapkopo visu trīs ekspertu argumenti.
5. Anonīmais ekspertu vērtējums bez ekspertu vārdiem ir pieejams finansējuma saņēmējam.

Vienotajā atzinumā par projekta rezultātu sasniegšanas pakāpi pret sākotnēji plānoto ekspertu vērtējumam ir šāda nozīme:

Vērtējums “Atbilst plānotajam” tiek piešķirts, ja kritēriju kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 85 % – 100 %. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir sasniedzis vai pārsniedzis sākotnēji plānoto, kā arī, ja ir konstatēta viena vai vairāku vērtēšanas kritēriju daļēja neizpilde, kas nav būtiski ietekmējusi projekta mērķa un rezultātu sasniegšanu.

Vērtējums “Daļēji atbilst” tiek piešķirts, ja kritēriju kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 25% - 84%. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir daļēji sasniedzis sākotnēji plānoto, turklāt ir konstatēta viena vai vairāku vērtēšanas kritēriju pilnīga neizpilde un tas būtiski ietekmējis projekta mērķa un rezultātu sasniegšanu.

Vērtējums “Neatbilst” tiek piešķirts, ja kritēriju kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 0% - 24%. Vērtējumu piešķir, ja projekts gandrīz pilnībā vai pilnībā nav sasniedzis sākotnēji plānoto, ir konstatēta viena kritērija pilnīga neizpilde vai vairāku vērtēšanas kritēriju gandrīz pilnīga neizpilde un var secināt, ka kopējais projekta mērķis un plānotie rezultāti nav sasniegti vai ir sasniegti nepietiekamā apjomā.

Projekta mērķa sasniegšanas līmeņa un plānoto rezultātu galīgais novērtējums balstās uz vienotu ekspertu vērtējumu procentuālajā izteiksmē. Šis gala novērtējums tiek izmantots, lemjot par projekta mērķa un plānoto rezultātu sasniegšanu un, ja nepieciešams, piemērojot Finanšu ministrijas vadlīnijas Nr.2.7 “Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu, ziņošanu par Eiropas Savienības fondu ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā”.

Pamatojoties uz ekspertu veikto novērtējumu par projekta mērķa un rezultātu sasniegšanas līmeni procentuālā izteiksmē, CFLA pieņem lēmumu par izmaksātā finansējuma atgūšanu atbilstoši vienošanās/līgumam par projekta īstenošanu, nosakot šādu finanšu korekciju apmēru:

- 1) ja vērtējums procentuālā izteiksmē ir 60% līdz 64% ieskaitot, tad piemēro vienotu likmi 5% apmērā;
- 2) ja vērtējums procentuālā izteiksmē ir 50 % līdz 59 %, piemēro vienotu likmi 10 % apmērā;
- 3) ja vērtējums procentuālā izteiksmē zem 50 %, piemēro vienotu likmi 25 % apmērā.

Ja ir iespējams skaidri noteikt/nošķirt izdevumus, kas ir saistīti ar mērķa, rezultāta vai darbību rādītāju nesasniegšanu, tas ir skaidri jādokumentē un attiecīgi korekciju var piemērot arī pret šiem izdevumiem, kas saistīti ar konkrēto pārkāpumu, nevis pret kopējām projekta attiecināmajām izmaksām.