2. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 2.2. Vides aizsardzība un attīstība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 2.2.3. Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 2.2.3.5. “Gaisa piesārņojuma samazināšanas pasākumi pašvaldībās” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase (organizē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra) |
| Atbildīgā iestāde | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija |

Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk – KPVIS), tās datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā, tā pielikumos norādītā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram, print screen funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija, kas norādīta projekta iesnieguma sadaļās ir pretrunīga, tad ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
8. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam,
9. Ministru kabineta 2024.gada 16. janvāra noteikumi Nr. 54 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.5. pasākuma “Gaisa piesārņojuma samazināšanas pasākumi pašvaldībās” pirmās un otrās atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk - MK noteikumi),
10. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.5. pasākuma “Gaisa piesārņojuma samazināšanas pasākumi pašvaldībās” (turpmāk - 2.2.3.5. pasākums) projektu iesniegumu atlases nolikums (turpmāk – atlases nolikums),
11. 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.5. pasākuma “Gaisa piesārņojuma samazināšanas pasākumi pašvaldībās” projekta iesnieguma **otrās** atlases kārtas aizpildīšanas metodika (turpmāk – metodika).
12. Atbilstību izslēgšanas noteikumiem vērtē atbilstoši 2022. gada 13. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 770 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas periodā nodrošina ieguldījumu uzraudzību un izvērtēšanu, kā arī izstrādā un uztur Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmu”.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams, N/A – nav attiecināms)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[1]](#footnote-2)** |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | | |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam; 2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam ir pievienoti metodikā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti metodikā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti metodikā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, Finanšu un kapitāla tirgus komisiju, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no 2.2.3.5. pasākuma specifikas.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi metodikā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* | P | Jā | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  **Vērtējums ir** **“Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro. |
| Jā, ar nosacījumu | **Vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, ja:   1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro, 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   * + 1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,     2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,     3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādītais Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ERAF finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms), projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai); 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[2]](#footnote-3), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski, piemēram, klimata pielāgošanās riski; 2. ir sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[3]](#footnote-4) 47. un 50.pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027.gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. **ja projekta kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro***, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi**, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[4]](#footnote-5), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Projekta iesniegumā norādītie cilvēkresursi nodrošina administrēšanas un īstenošanas kapacitāti – projekta administratīvo, finanšu un tehnisko vadību:   1. iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību, 2. grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu, 3. saskaņojumus projektēšanas un būvniecības gaitā, darbu progresa atskaišu un pārskatu sagatavošanu.   Projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksts sekmīgai projekta īstenošanai, ir norādīti uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.  Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   * ir norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai; * ir sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja tāds projektā ir paredzēts) spēju nodrošināt nepieciešamo finansējumu (piemēram, finansējuma pieejamību apliecinoši dokumenti, valdes lēmums par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem, pašvaldības lēmums par projekta finansēšanu u.tml.), , tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja tāds projektā ir paredzēts) pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un ir pamatota nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšana projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā; * ir norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai; * ir norādīts, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem; * ir norādīta informācija no kādiem līdzekļiem tiks finansētas projekta vadības izmaksas; * ja tiek plānots ņemt aizņēmumu Valsts kasē, ir sniegta informācija, ka gadījumā, ja Valsts kases aizņēmums netiks piešķirts projektā paredzētajā apjomā, finansējuma daļa, par kuru netiks saņemts Valsts kases aizdevums, tiks finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas nav saistīta ar aizņēmuma līdzekļiem un Eiropas Savienības fondiem.   Pašvaldību aizņemšanās kapacitāti verificē pret Finanšu ministrijas interneta vietnē pieejamo informāciju. Šaubu gadījumā sazinās ar Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomi, kuras informācijai jābūt apstiprinošai attiecībā uz finansēšanas iespējamību.  Projekta iesnieguma sadaļā “Apliecinājumi” ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”.  Ja projekta darbību īstenošanai ir piesaistīts sadarbības partneris – sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, kas ir publiska persona, t.sk. tās iestāde, struktūrvienība, orgāns, kapitālsabiedrība, ir iesniegts projekta iesnieguma pielikums “Apliecinājums par informētību attiecībā uz interešu konflikta jautājumu regulējumu un to integrāciju iekšējās kontroles sistēmā”. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. ir norādīta informācija par projekta mērķi un nepieciešamajiem pasākumiem tiesību aktu un plānošanas dokumentu, kas attiecas uz gaisa kvalitāti, izpildei un problēmu risinājumiem, kas tostarp ir saistīti ar projekta ietvaros sasniedzamajiem rezultātiem, uzraudzības rādītājiem un MK noteikumos noteikto pasākuma mērķi; 2. projekta iesniegumā norādītie rādītāji ir izmērāmi, tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās, atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem, to aprēķināšanai un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.   Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē MK noteikumos noteikto rādītāju - iedzīvotāju skaits, kas gūst labumu no gaisa kvalitātes pasākumiem sasniegšanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:   * + 1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;     2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniegumā ir norādītas pamatotas darbības un no nosaukumiem var spriest par to saturu; 2. rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām; 3. rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība; 4. plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs. Plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu; 5. projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem (ja attiecināms); 6. projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos norādītajām izmaksu pozīcijām un ierobežojumiem. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | | | |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | N[[5]](#footnote-6); N/A[[6]](#footnote-7) | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums (turpmāk – GNU). GNU statusu sadarbības partnerim vērtē saskaņā ar Eiropas Komisijas 2021.gada 24.jūnija regulas 2021/1058 par ERAF un Kohēzijas fondu (turpmāk – KF) 7.panta 1.punkta d) apakšpunktu, kurš paredz, ka no ERAF un KF darbības jomas izslēdz GNU kā definēts Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (turpmāk – regula Nr. 651/2014) 2. panta 18. punktā, un uz to neattiecas neviena no šajā punktā minētajām situācijām:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  GNU pazīmes vērtē sadarbības partnerim individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.  Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.  Pieņemot lēmumu par sadarbības partnera atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski pieejamiem, ticamiem datiem par sadarbības partneri un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:   1. kapitāldaļu turētājiem; 2. finanšu situāciju: 3. pēdējo gada pārskatu, kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; 4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas sadarbības partnera un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. sadarbības partenris saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, sadarbības partnerim jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.   Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu. Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.  Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai ir saņemts Pašvaldību finanšu stabilizācijas pieteikumu izskatīšanas un finanšu stabilizācijas projektu saskaņošanas pastāvīgās komisijas saskaņojums īstenot projektu. Informāciju, vaiatbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “[Finanšu stabilizācijas process](https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/pasvaldibu_finansu_uzraudziba/finansu_stabilizacijas_process/)”. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:   1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:    1. sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;    2. sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums; 2. nav pieejama finanšu informācija:    1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu;    2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018.gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).   Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā un nav saņēmusi Pašvaldību finanšu stabilizācijas pieteikumu izskatīšanas un finanšu stabilizācijas projektu saskaņošanas pastāvīgās komisijas saskaņojumu īstenot projektu. |
| N/A | **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja projekta ietvaros nav paredzēts komercdarbības atbalsts siltumapgādes un (vai) ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam. |
| 2.2. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām. | P/NA | Jā | **Vērtējums ir “Jā”, ja:**   1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei:  * sabiedrisko (siltumapgādes un (vai) ūdenssaimniecības) pakalpojumu sniedzējs siltumapgādes un ūdenssaimniecības pieslēgumu ierīkošanai un to saistītās jaudas palielināšanai (ja attiecināms), kas nepieciešami projekta mērķa sasniegšanai; * valsts vai pašvaldības tiešās pārvaldes iestāde, kuras valdījumā vai turējumā ir zeme, kurā neveic saimniecisko darbību;  1. projekta iesniegumā ir norādīts, kurās no projektā plānotajām darbībām ir iesaistīts sadarbības partneris; 2. projekta iesniedzējs ar projektā paredzēto sadarbības partneri ir noslēdzis sadarbības līgumu par projekta īstenošanu, kurā noteikti pušu pienākumi, tiesības un atbildība projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā un tiek izpildītas MK noteikumu 18.punkta prasības attiecībā uz sadarbības partneri, kas ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs siltumapgādes un (vai) ūdenssaimniecībā.   Detalizētāk par sadarbības partnera izmaksām, atbalsta likmi, komercdarbības atbalsta nosacījumiem, īpašumtiesībām u.tml. vērtē pie attiecīgā kritērija. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā nav plānotas darbības, kuru īstenošanai piesaistāms sadarbības partneris. |
| 2.3. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajai; 2. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas; 3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas (apskatot demogrāfiskās tendences); 4. projekta iesniegumā vai tai pievienotajos dokumentos ir sniegta informācija, ka mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai ir izvēlēts iespējami labākais risinājums. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams, N – neprecizējams, N/A – nav attiecināms)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; N/A; Nē** |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | |
| 3.1. | Projektā paredzētās darbības un īstenošanas kārtība ir saskaņā ar pašvaldības rīcības programmu gaisa kvalitātes uzlabošanai, **kas izstrādātas atbilstoši Latvijas Nacionālajam attīstības plānam 2021.-2027. gadam un Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plānā 2020. – 2030. gadam noteiktajiem politikas mērķiem un pasākumiem**, un tajā noteiktajiem pasākumiem. | P | Jā | **Vērtējums ir ”Jā”,** ja projekta iesniegumā norādītie **konkrētie plānotie pasākumi** un atbalstāmās darbības ir identificējamas un ir saskaņā ar attiecīgās valstspilsētas apstiprināto gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmas konkrēto uz projektu attiecināmo pasākumu. Attiecīgie apstiprinātās rīcības programmas pasākumi ir atbilstoši identificējami ar projektā plānotajām darbībām. Projekta ietvarā plānotās darbības gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmās ir atspoguļotas ar ietekmi uz gaisa kvalitātes uzlabošanu. Attiecīgās valstspilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmas ir izstrādātās atbilstoši Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plānam 2020. – 2030. gadam un ir saskaņā ar tajā un Latvijas Nacionālajam attīstības plānam 2021.-2027. gadam noteiktajiem politikas mērķiem un pasākumiem. Projektā plānotās darbības veicina Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plānā 2020. – 2030. gadam noteikto progresa rādītāju sasniegšanu līdz 2030. gadam par gaisa piesārņojuma samazināšanu attiecīgajā valstspilsētā - Rīgā, Liepājā un Rēzeknē un pievienotas projekta iesniegumam (vai ir norādīta dokumenta lejupielādes vietne). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.2. | Projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos noteiktajam | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst MK noteikumu 20., 23., 48., 49., 50.punkta nosacījumiem, tajā skaitā:   1. projekta iesnieguma sadaļā “Valsts atbalsts” ir norādīts atbilstošs atbalsta mērķis - Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmums Nr.2012/21/ES par līguma par Eiropas Savienības darbību 106. panta 2. punkts; 2. atbalstu piešķir izmaksām, kas MK noteikumos plānotas kā atbalstāmas sabiedrisko pakalpojumu (siltumapgādes un (vai) ūdenssaimniecības) infrastruktūras ietvaros (MK noteikumu 29.7. punktā noteiktā siltumapgādes un (vai) 29.1.5. apakšpunktā noteiktā ūdenssaimniecības pieslēguma ierīkošanai); 3. maksimālā ERAF finansējuma atbalsta intensitāte ir līdz 85 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām vai attiecīgās izmaksu pozīcijas kopējām attiecināmajām izmaksām, kas ir saistītas ar sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu, un atbalsts nepārsniedz 15 000 000 *euro* vidēji gadā vienam ūdenssaimniecības un siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam.   Vērtē, vai ir iesniegts projekta iesnieguma pielikums “Apliecinājums par nosacījumu izpildi attiecībā uz piešķirto kompensāciju apmēru un pārmērīgas kompensācijas kontroli”, kurā vispārīgas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pienākumu uzlicējs ir apliecinājis, ka tas ir pārliecinājies, ka kompensācija par vispārīgas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniegšanu nav pārsniegusi vidēji 15 000 000,00 *euro* gadā visā pilnvarojuma periodā (bruto vērtība, t. i., summa pirms nodokļu atskaitīšanas);   1. sadarbības partneris – siltumapgādes un (vai) ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – ar pašvaldību ir noslēdzis pakalpojumu līgumu par siltumapgādes un (vai) ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, kurā iekļauti visi MK noteikumu 23. punktā minētie nosacījumi; 2. ir iesniegs projekta iesnieguma pielikums “Apliecinājums par nosacījumu izpildi attiecībā uz piešķirto kompensāciju apmēru un pārmērīgas kompensācijas kontroli” par atlīdzības (kompensācijas) maksājumu kontroli un pārskatīšanu, kā arī minēto maksājumu pārmaksas novēršanu un atgūšanu ievērojot Eiropas Savienībā noteikto pārbaužu regularitāti, bet ne retāk kā reizi trijos gados un pilnvarojuma akta darbības perioda beigās, vai apliecinājums par sabiedriskajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem paredzēto kopējo maksājumu kontroli un pārskatīšanu, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanu un atgūšanu, ievērojot Eiropas Savienībā noteikto pārbaužu regularitāti, bet ne retāk kā reizi trijos gados un pilnvarojuma akta darbības perioda beigās; 3. ir iesniegts projekta iesnieguma pielikums “Sadarbības partnera apliecinājums par komercdarbības atbalsta nosacījumu ievērošanu”, kurā ir apliecināts, ka atbilstoši MK noteikumu 48. punktam komercdarbības atbalsta saņēmējs nodrošinās, ka pilnvarojuma periodā un vismaz 10 gadus pēc pilnvarojuma perioda beigām tiks saglabāta un nodrošināta pieejamība visai nepieciešamajai informācijai, lai noteiktu, vai piešķirtais atbalsts ir atbilstošs komercdarbības atbalsta piešķiršanas nosacījumiem vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu sniegšanai; ir iesniegts projekta iesnieguma pielikums “Sadarbības partnera apliecinājums par komercdarbības atbalsta nosacījumu ievērošanu”, kurā ir apliecināts, ka atbilstoši MK noteikumu 49. punktam sadarbības partneris, īstenojot MK noteikumu 27. punktā minētās atbalstāmās darbības, nodrošinās siltumapgādes un (vai) ūdenssaimniecības sistēmas (ja attiecināms) uzturēšanu līdz pilnvarojuma līguma beigām; 4. ir ievēroti komercdarbības atbalsta kumulācijas nosacījumi atbilstoši MK noteikumu 50.punktam.   Vērtē projekta iesniegumā un pielikumā “Apliecinājums par sadarbības partnera saņemto un plānoto komercdarbības atbalstu” norādīto informāciju.  Ja nepieciešams, var pieprasīt informāciju komercdarbības atbalsta sniedzējām – attiecīgajām institūcijām;   1. ir iesniegts projekta iesnieguma pielikums “Sadarbības partnera apliecinājums par komercdarbības atbalsta nosacījumu ievērošanu”, kurā ir apliecināts, ka sadarbības partneris nodrošinās izmaksu, kas saistītas ar sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, nodalīšanu no pārējās saimnieciskās darbības izmaksām, lai atbalsts pasākuma ietvaros netiktu piešķirts citām darbībām, kas nav sabiedriskais pakalpojums atbilstoši likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 26. un 27.pantā noteiktajam; 2. sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs priekšfinansē sabiedrisko pakalpojumu infrastruktūras izbūvi (MK noteikumu 22.1. apakšpunkts). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir „N/A”,** ja projektā nav paredzēti ieguldījumi ūdenssaimniecības un siltumapgādes pieslēgumu ierīkošanā un to saistītās jaudas palielināšanā. |
| 3.3. | Projektam ir veikts projekta ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums, nodrošinot projekta rezultātu ilgtspēju. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumam pielikumā ir pievienots vispārīgs plānotā projekta ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums, kas pamato primāri izvēlētos pasākumus, novērtējot to atdevi un ietekmi uz galvenajiem ietekmētajiem faktoriem, tai skaitā, mērķa grupas vajadzības un risināmās vides problēmas, norādīti finansiāla rakstura ieguvumi, tai skaitā ar kvantitatīviem rādītājiem, no izveidotās infrastruktūras vai pasākumiem, (piemēram, ieguvumi par pašvaldību ēku pieslēgšanu centralizētajai siltumapgādes sistēmai, samazinātās izmaksas un iegūtais darba laiks, ko veselības problēmu un ārstu apmeklējumu dēļ radītu nesamazinātais gaisa piesārņojums). Novērtējumā ir ietverti arī projekta rezultātu apraksts un kvantitatīva ietekme uz gaisa kvalitātes mērķrādītājiem vai pievienots apliecinājums par datu sagatavošanu projekta pēcuzraudzības laikā. Ietekmes uz gaisa kvalitātes uzlabošanu datiem ir jābūt reprezentatīviem attiecīgajai projekta īstenošanas vietai un datus var apliecināt, piemēram, stacionāri mērījumi projektos paredzētajās pilsētu apkaimēs/mikrorajonos pirms projekta iesniegšanas un projekta pēcuzraudzības pirmā gada beigās.  Projekta iesniedzējs var ietekmes uz tautsaimniecību novērtējuma pielikumā attiecībā uz aprēķiniem par projekta īstenošanas finanšu/ekonomiskajiem ieguvumiem pievienot izmaksu un ieguvumu analīzi.  **Ja projekta iesniegumā plānota MK noteikumu 29.7. apakšpunktā noteiktā siltumapgādes un (vai) MK noteikumu 29.1.5. apakšpunktā noteiktā ūdenssaimniecības pieslēgumu ierīkošana un ar projekta iesniegumu ir iesniegta (vai ir attiecināma iesniegšana, t.sk. saskaņā ar MK noteikumu 26.2. apakšpunktu) izmaksu un ieguvumu analīze, vērtējums attiecībā ir “Jā”**, ja:   1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā noteiktajam; 2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami; 3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi; 4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli; 5. izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.4. | Projekta īstenošanas laikā un vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, pieder projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, vai ir tā valdījumā, vai turējumā. | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, ir projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera (ja attiecināms) īpašumā, valdījumā vai turējumā projekta īstenošanas laikā un vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas un ir tiesības piekļūt zemesgabaliem, kur paredzēts īstenot projektu un veikt tajos infrastruktūras uzturēšanas darbus (ja attiecināms).  Ir ievēroti šādi MK noteikumos noteiktie nosacījumi attiecībā uz īpašumtiesībām:   1. MK noteikumu 29.7. apakšpunktā minētais par siltumapgādes pieslēgumu ierīkošanu; 2. MK noteikumu 32. punktā noteiktais attiecībā uz elektrotīkliem un vājstrāvu tīkliem, apgaismes risinājumiem, tai skaitā iekārtā, viedajām tehnoloģijām, apgaismojuma elementiem, videonovērošanas kamerām un elektrouzlādes punktu aprīkojumu digitālo ierīču uzlādei un mikromobilitātes atbalstu.   Ja projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim (ja attiecināms) uz projekta iesnieguma iesniegšanu nav nodrošinātas īpašumtiesības, projekta iesniegumā ir jābūt projekta iesniedzēja apliecinājumam, ka nekustamā īpašuma, tai skaitā zemes, īpašuma tiesības un apbūves tiesība tiks nostiprināta zemesgrāmatā ne vēlāk kā līdz attiecīgo MK noteikumu 27. un 29. punktā noteikto projekta darbību uzsākšanai.  Zeme, uz kuras atrodas tikai siltumenerģijas pārvades un sadales sistēma un (vai) ūdenssaimniecības infrastruktūra, var nebūt projekta iesniedzēja īpašumā, valdījumā vai turējumā (ja attiecināms). Par apgrūtinājumu (ja attiecināms) par labu sadarbības partnerim projekta vērtētājam ir iespējams pārliecināties Valsts zemes dienesta datu publicēšanas un e-pakalpojumu portālā Kadastrs.lv.  Veicot pārbaudi par nekustamā īpašuma vai zemes statusu, uz kuras paredzētas darbības, pārliecinās, ka projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) īstenojot MK noteikumos noteiktās atbalstāmās darbības spēs nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu līdz pilnvarojuma līguma beigām (ja attiecināms). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā netiek paredzēti ieguldījumi nekustamajā īpašumā. |
| **Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** | | | | |
| 3.5. | Projektā tiek ievēroti zaļā publiskā iepirkuma kritēriji, veicot iepirkuma procedūras saskaņā ar normatīvo aktu prasībām par zaļā publiskā iepirkuma prasībām un to piemērošanas kārtību. | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta ietvaros iegādātās preces, pakalpojumi vai būvdarbu iepirkums tiks veikti, ievērojot Zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 353) 1. un 2. pielikumu visos gadījumos, kur tas attiecināms un iespējams, vai, ir sniegts pamatojums, ja tas nav iespējams. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir N/A,** ja ir sniegts skaidrojums, ka zaļā publiskā iepirkuma prasības nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst MK noteikumos Nr. 353 noteiktajām grupām. |
| 3.6. | Projektā paredzēts Sociāli atbildīgs publiskais iepirkums[[7]](#footnote-8) būvdarbu vai preču vai pakalpojumu iepirkumā. | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīts kā un attiecībā uz kādiem iepirkumiem projektā paredzēts piemērot Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kas veikts saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja sagatavoto informāciju par Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kā arī Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai” (pieejamas šeit: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download>) - pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras būvdarbiem vai pakalpojumu piegādei, nosaka nediskrimējošas prasības, piemēram, taisnīgas tirdzniecības prasības uz preču piegādi, ilgstošo bezdarbnieku iesaisti līgumu izpildē, projektēšanā izmantojot universālā dizaina principus. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”,** jair sniegts skaidrojums, ka Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai”. |
| 3.7. | Projekta ietvaros radītie elektronisko iekārtu atkritumi un citi atkritumi tiks apsaimniekoti atbilstoši normatīvo aktu prasībām un tiks nodrošināta to savākšana, atkalizmantošana, sagatavošana pārstrādei un reģenerācijai, pārstrāde vai reģenerācija sadarbībā ar attiecīgu piesārņojošās darbības atļauju saņēmušu komersantu. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija, ka būvdarbu veicējiem un pakalpojumu sniedzējiem projekta ietvaros tiks uzlikts pienākumus radītos elektriskos un elektronisko iekārtu atkritumus un citus atkritumus apsaimniekot atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai arī ir norādīta informācija sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā.  Projekta īstenošanā tiks **lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt** rakstisku apliecinājumu par šo atkritumu savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas  atļauju, minot atkritumu veidu (klasi), daudzumu, darbības, kas ar atkritumiem veiktas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”,** ja, netiek radīti elektriskie un elektronisko iekārtu atkritumi un citi attiecināmie atkritumi. |
| 3.8. | Projekta būvniecības procesa laikā tiks veikti pasākumi trokšņu, putekļu un piesārņojuma emisiju samazināšanai. | P; N/A | Jā | Vērtējums ir “Jā”, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija, ka būvniecības procesa laikā tiks veikti pasākumi trokšņu, putekļu un piesārņojuma emisiju samazināšanai.  Piemēram, projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka projekta īstenošanas (būvniecības) laikā tiks nodrošināts, ka tiek paredzēti pasākumi, lai tiktu ievēroti nacionālajā likumdošanā noteiktie maksimālie robežlielumu rādītāji noteiktajai apbūves zonai un diennakts laikam attiecībā uz vides trokšņa, putekļu un citu piesārņojošo vielu emisijām un veikti pasākumi šādu emisiju samazināšanai. Šādi pasākumi tiks iekļauti būvdarbu iepirkuma specifikācijā un būvdarbu līgumā. No pašvaldības puses būvdarbu veikšanas procesā būs iesaistīti autoruzraugs un būvuzraugs, kas ziņos pašvaldībai par būvniecības jomu reglamentējošo normatīvo tiesību aktu, līguma prasību atbilstības ievērošanu konkrētajā būvlaukumā. Būvniecības iepirkumā tiks likts uzsvars un potenciālie pretendenti tiks informēti par nepieciešamību būvniecības procesā par maksimāli pieļaujamajiem robežlielumiem attiecībā uz trokšņu un putekļu un citu piesārņojošo vielu emisijām un nepieciešamību veikt pasākumus šādu emisiju samazināšanai. Prasību izpildi uzraudzīs pasūtītājs un atbildīgās institūcijas. Piemēram, lai ievērotu Ministru kabineta 2004. gada 13. jūlija noteikumu Nr. 597 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” prasības, t.sk. 2. Pielikumu tabulā “Trokšņa robežlielumi” norādītos lielumus, tiks nodrošināta darba laika un transporta kustības maršrutu stingra reglamentācija. Putekļu samazināšanai pievedceļi un brauktuves būvobjekta teritorijā sausajā laikā tiks mitrinātas. Transporta līdzekļu kravas transportēšanas laikā tiks pārklātas. Paredzamās ietekmes samazināšanai būvniecības darbi tiks veikti diennakts gaišajā laikā, kur tas iespējams un attiecināms. Tehnikas uzpildīšana ar degvielu notiks ar specializētu aprīkojumu, uz specializētiem paklājiem, lai novērstu iespējamo degvielas vai smērvielu noplūdi. Netiks pieļauts tehnikas remonts vai mazgāšana būvobjekta teritorijā. Karstajā un /vai sausajā laika periodā, lai samazinātu putekļu emisijas tiks paredzēta ceļu un būvobjekta teritorijas regulāra mitināšana. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja, projektā nav plānoti būvniecības darbi. |
| 3.9. | Projektā paredzēts, ka azbestu saturoši materiāli tiks apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija, ka projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiks apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu un ir apliecināts par šo darbību nodrošināšanu un iekļaušanu būvdarbu veicēju un pakalpojumu sniedzēju līgumos vai arī norādīta informācija sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā.  Projekta īstenošanā tiks **lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt** rakstisku apliecinājumu par azbesta savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”,**, ja projekta ietvaros neradīsies ar azbestu saistīti atkritumi. |
| 3.10. | Ja darbības projekta ietvaros ir plānotas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, tad tās ir saskaņā ar konkrētās teritorijas dabas aizsardzības plānu un netiek pieļauta biotopu un sugu stāvokļa pasliktināšanās. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniegumā ir norādīta informācija, kā projekts īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, kurai ir spēkā esošs dabas aizsardzības plāns, neietekmē īpaši aizsargājamās dabas teritorijas aizsardzības un apsaimniekošanas mērķus, un ir saskaņā ar konkrētās teritorijas dabas aizsardzības plānu, nepieļaujot biotopu un sugu stāvokļa pasliktināšanās no projekta darbībām   vai   1. ar projekta iesniegumu ir iesniegts atbilstošās jomas sugu un biotopu eksperta atzinums par to, kā projekta darbības īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, kam nav izstrādāts dabas aizsardzības plāns vai tas nav spēkā esošs, vai mikroliegumos vai Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu dzīvotnēs, nepasliktinās biotopu un sugu aizsardzības stāvokli   vai   1. ja projektā ir plānotas darbības, kas nepieļauj aizsardzības stāvokļa pasliktināšanos no projekta darbībām, valsts nozīmes dižkoku aizsardzības zonās, tad projekta iesniegumam ir pievienots arborista atzinums par projektā plānoto darbību ietekmi uz aizsargājamā koka augšanu un dabisko attīstību.   Projekta iesniegumā norādītās projekta īstenošanas vietas atbilstību īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mikroliegumiem vai Eiropas Savienības nozīmes biotopu teritorijām pārbauda, piemēram, tīmekļa vietnēs:   * Dabas datu pārvaldības sistēmā: <https://ozols.gov.lv/pub>; * TAPIS: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document\_106.   Papildu projekta iesniegumā ir sniegta informācija, ja projektā ir paredzētas darbības, kurām saskaņā ar vides jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem ir nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu (t.sk., ja īpaši aizsargājamai dabas teritorijai nav izstrādāts dabas aizsardzības plāns).  Ja attiecināms ir iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldes atzinums. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projekta īstenošanas vieta neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai valsts nozīmes dižkoku aizsardzības zonās vai mikroliegumos vai Eiropas Savienības nozīmes biotopu teritorijās. Pārbaudi, vai projekta īstenošanas vieta atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijā vai valsts nozīmes dižkoku aizsardzības zonās vai mikroliegumos vai Eiropas Savienības nozīmes biotopu teritorijās veic:  Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļvietnē: <https://www.daba.gov.lv/lv/par-ipasi-aizsargajamam-dabas-teritorijam>;   1. Dabas datu pārvaldes sistēmā:   <https://ozols.gov.lv/pub>;   1. teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā   <https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_106>. |
| 3.11. | Projektā tiks nodrošināts, ka būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā un nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādīts, ka projekta ietvaros būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr.309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” noteiktajam termiņam, un nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm. Ir norādīts, ka tiks ievērota optimāla koka sakņu aizsardzības zona, tai skaitā valsts nozīmes dižkokiem aizsardzības zonu atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr.264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 8.pantam. Tiks ievērotas attiecīgās pašvaldības vadlīnijas vai saistošie noteikumi koku aizsardzībai, tai skaitā, ja attiecināms veikt publisko apspriešanu. Citos gadījumos vai, ja nepieciešams, ir iesniegts arborista, detalizētāks koku stāvokļa novērtējums un izvērtēts nepieciešamās sakņu aizsardzības zonas lielums, kā arī var būt izvērtēts vispārīgais koku veselības stāvoklis konkrētajā teritorijā pirms darbību uzsākšanas (ja attiecināms). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja, projektā nav plānoti būvniecības darbi. |
| 3.12. | Projektā ir plānots daļā labiekārtošanas darbu melnzemes vietā izmantot no bioloģiski noārdāmiem atkritumiem (dārzu un parku atkritumiem) sagatavotu kompostu | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, projekta iesniegumā norādīts, ka projekta ietvaros daļā labiekārtošanas darbu melnzemes vietā tiks izmantots no bioloģiski noārdāmiem atkritumiem (dārzu un parku atkritumiem) sagatavots komposts. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā nav plānoti labiekārtošanas darbi. |
| **Horizontālā principa “Klimatdrošināšana” un “Energoefektivitāte pirmajā vietā” specifiskais atbilstības kritērijs** | | | | |
| 3.13. | Projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem, izvērtējot klimatiskās ietekmes faktorus un veidojot tādu infrastruktūru, kas ir noturīga pret šo faktoru izpausmi. | P**; N/A** | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir veikts projektā paredzēto infrastruktūras darbību risku izvērtējums par vismaz šādiem klimata pārmaiņu radītājiem riskiem:   * vai projekta pasākumi nodrošina noturības līmeni pret akūtiem un hroniskiem ekstrēmiem klimatiskajiem notikumiem, novēršot infrastruktūras neaizsargātību pret klimatisko apstākļu iespējamo ilgtermiņa ietekmi, vai akūtiem notikumiem, piemēram, infrastruktūras pārkaršana un materiālu nolietojums karstuma dēļ, elektropārvades bojājumi vēja brāzmu ietekmē, plūdiem, lietusgāzes, sausumiem, vēja brāzmām, sasalšanas un kušanas cikliem. Šiem riskiem paredzēti arī to novēršanas vai mazināšanas pasākumi.   Papildus vērtē vai:   1. projekts tiek īstenots applūstošā teritorijā atbilstoši VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartēm (Pavasara plūdu kartes upēm un ezeriem, kā arī jūras vējuzplūdu piekrastes zonai kartes slāņus par 10% plūdu scenāriju (plūdu skartās teritorijas, kur plūdu iestāšanās biežums ir vienu reizi 10 gados).   <https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes>  Ja projekts tiek īstenots applūstošā teritorijā, ir norādīts apraksts ar rīcību par to, kā projekta ietvaros uzstādītā infrastruktūra tiks aizsargāta pret ūdens uzplūdiem;   1. projektā ir vērtēta ietekme uz uzplūdu radīto bojājumu pieaugumu infrastruktūras objektiem jūras piekrastē un upju grīvas pilsētās, ja projekta ietvaros plānots attīstīt infrastruktūru jūras piekrastē un upju grīvas pilsētās. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka horizontālā principa “Klimatdrošināšana” prasības nav iespējams piemērot vai ir pierādāmi apstākļi, ka projekta ietvaros nav pasākumi, kas attiecas uz klimatdrošināšanu. |
| 3.14. | Projekta iesniegumā iekļautas darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pāreju uz atjaunojamajiem energoresursiem, vai pasākumus, kas kopumā vai daļēji ir aizstājami ar energoefektivitātes izmaksefektīviem vai tehniski vai ekonomiski vai videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem, vai vienlīdz efektīvi nodrošina mērķu sasniegšanu. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir iekļautas darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu, piemēram, videi draudzīga apgaismojuma izbūve, tai skaitā inovatīvi apgaismojuma risinājumi, kas ietver atjaunojamos energoresursus izmantojošas enerģiju ražojošas iekārtas, pieslēgums centralizētajai siltumapgādes sistēmai un projekta iesniegumā ir sniegts skaidrojums par energoefektivitāti un ir sniegta šāda informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā:   1. darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu, piemēram, ieguvumi par pašvaldību ēku pieslēgšanu centralizētajai siltumapgādes sistēmai, 2. citas darbības, kas ir energoefektivitātes izmaksefektīvi, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgi alternatīvi pasākumi un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu.   Vai ja tiks veikti ieguldījumi labiekārtošanā vai apgaismes risinājumos vai dzeramā ūdens pieejamībā vai citās attiecināmās darbībās, tad projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja īstenot enerģijas ietaupījumu vai pāreju uz atjaunojamajiem energoresursiem, vai pasākumus, kas kopumā vai daļēji ir aizstājami ar izmaksefektīviem vai tehniski vai ekonomiski vai videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem.  Ja projekta ietvaros paredzēta videi draudzīga apgaismojuma izbūve, tai skaitā inovatīvi apgaismojuma risinājumi, kas ietver atjaunojamos energoresursus izmantojošas enerģiju ražojošas iekārtas, un viedo tehnoloģiju iegāde un uzstādīšana, tad izvērtē projekta iesniedzēja ar proejkta iesniegumu iesniegto aprēķinu par uzstādāmās iekārtas saražotās elektroenerģijas apjomu un tā atbilstību pašpatēriņam, kā arī apliecinājumu par pašpatēriņa prasības izpildi projekta pēcuzraudzības periodā. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka horizontālā principa “Energoefektivitāte pirmajā vietā” prasības nav iespējams piemērot vai ir pierādāmi apstākļi, ka projekta ietvaros nav energoefektivitātes pasākumi. |
| **Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” specifiskais atbilstības kritērijs** | | | | |
| 3.15. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā ir plānota:   1. vismaz 1 vispārīgā horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (turpmāk – HP VINPI) darbība, piemēram:  * tiks nodrošināts, ka *projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietne ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem,* izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (https://pieklustamiba.varam.gov.lv / Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit: <https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba>)); * projekta *vai finansējuma saņēmēja* tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020) <https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosasvides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020>. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projekta iesniegumā ir sniegts skaidrojums, ka prasības nav iespējams piemērot vai ir pierādāmi apstākļi, ka projekta ietvaros nav paredzēti projekta vadības vai publicitātes pasākumi. |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. [↑](#footnote-ref-2)
2. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-3)
3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-4)
4. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-5)
5. **Kritērijs nav precizējams**. Ir pieļaujami precizējami tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piemēram, nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piemēram, nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:02014R0651-20170710) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām.

   Atbilstību kritērijam pārbauda gan uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, gan uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. [↑](#footnote-ref-6)
6. Projekta ietvaros nav paredzēts komercdarbības atbalsts siltumapgādes un (vai) ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam. [↑](#footnote-ref-7)
7. Saskaņā ar Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai (2020). pieejamas: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download> [↑](#footnote-ref-8)