11. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 2.2. “Vides aizsardzība un attīstība” |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 2.2.3. Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 2.2.3.3. “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” trešā projektu iesniegumu atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) |

**Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, tās datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā, tā pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projektu iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (*print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija, kas norādīta projekta iesnieguma veidlapas sadaļās ir pretrunīga, tad ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Kritērija ietekme uz lēmumu “N” nozīmē, ka kritērijs ir neprecizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.
8. Kritērija ietekme uz lēmumu “N/A” nozīmē, ka kritērijs nav piemērojams (nav attiecināms).
9. PI vērtēšanā izmantojami:
10. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam;
11. 2025. gada 18. februāra Ministru kabineta noteikumi Nr. 107 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.3. pasākuma “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” projektu iesniegumu trešās un ceturtās atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – SAMP MK noteikumi);
12. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.3. pasākuma “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas vērtēšanas kritēriji.
13. 2.2.3.3. pasākuma “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums (turpmāk – nolikums).
14. Finanšu ministrijas 2024. gada 11. aprīļa metodiku Nr. 3.1 “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027. gadam”[[1]](#footnote-2).
15. Atbilstību Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda vadības likuma[[2]](#footnote-3) 22. pantā noteiktajiem vērtē atbilstoši Ministru kabineta 2023. gada 13. jūlija noteikumiem Nr. 408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021. – 2027. gada plānošanas periodā”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids****N–neprecizējams P – precizējams** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē****[[3]](#footnote-4)** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:* + 1. projekta iesniedzējs atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;
		2. projekta īstenošanas termiņš atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajam termiņam;
		3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:* 1. projekta iesniedzējs atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
	2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz SAMP MK noteikumos noteiktajam termiņam;
	3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.

Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādīto informāciju.Projekta iesniedzēja atbilstību SAMP MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, *“Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta / līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un tam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projekta iesnieguma nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, FKTK tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAMP specifikas.  |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju. |
| Jā, ar nosacījumu | Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”**, ja:1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:* + 1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
		2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.
 |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;
2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[4]](#footnote-5) 47. un 50. pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.– 2027. gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021. – 2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts:1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;
2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;
3. **projektiem, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro*,** tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[5]](#footnote-6), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm;
4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīga izmēra elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts;
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK Noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:* + 1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,
		2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,
		3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.
 | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais Eiropas Reģionālās attīstības fondu finansējums (turpmāk – ERAF) un tā atbalsta intensitāte atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajam Eiropas Savienības (turpmāk – ES) fonda[[6]](#footnote-7) finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms);
2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[7]](#footnote-8) noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);
3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.Projekta iesniegumā norādītie finansiālie un cilvēkresursi nodrošina administrēšanas un īstenošanas kapacitāti – projekta administratīvo, finanšu un tehnisko vadību:1. iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību;
2. grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu.

Projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksti sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai, t.sk. projekta iesnieguma veidlapā ir norādīts, ka projekta izdevumus finansēs no 74. resora “Gadskārtēja valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” programmā 80.00.00 “Nesadalītais finansējums Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai”;
2. Projekta attiecināmo izmaksu pievienotās vērtības nodoklis ir attiecināms, ja projekta iesniedzējs to nevar atgūt atbilstoši normatīvajiem aktiem nodokļu jomā;
3. projekta iesniedzējs ir publiska persona, Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmas projekta iesnieguma veidlapā ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotās darbības liecina, ka:1. norādīta informācija par projekta mērķi un nepieciešamajiem pasākumiem, kas attiecas uz apsaimniekošanas pasākumu īstenošanu un infrastruktūras veidošanu *Natura 2000* un tām piegulošās teritorijās, izpildei un problēmu risinājumiem, ir saistīti ar projekta ietvaros sasniedzamajiem rezultātiem, uzraudzības rādītājiem un SAMP MK noteikumos noteikto pasākuma mērķi;
2. projekta iesniegumā norādītie rādītāji ir izmērāmi, tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās, atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem, to aprēķināšanai un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.
3. plānoti ieguldījumi atbilstoši SAMP MK noteikumu 3. punktam, t.i., tie ir veikti īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, kas ietilpst *Natura 2000* tīkla teritorijās vai tām pieguļošas teritorijas.

Informācijas avots vērtētājiem: 1. *Natura 2000* teritoriju Latvijā saraksts skatāms likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” pielikumā un Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē: <https://www.daba.gov.lv/lv/natura-2000-teritorijas-latvija>;
2. informācija par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām atrodama Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē: <https://www.daba.gov.lv/lv/par-ipasi-aizsargajamam-dabas-teritorijam>;
3. projekta iesniegumā norādītās darbības ir saskaņā ar Prioritāro rīcību programmas *Natura 2000* teritoriju tīklam Latvijā 2021. – 2027. gadam noteiktajiem politikas mērķiem un uzdevumiem (ar Prioritāro rīcību programmu *Natura 2000* teritoriju tīklam Latvijā 2021. – 2027. gadam var iepazīties šeit: <https://www.daba.gov.lv/lv/prioritaro-ricibu-programma-natura-2000-tiklam-latvija-2021-2027>.

Gadījumā, ja kā projekta īstenošanas teritorija ir pieteikta teritorija, kas nav atrodama augstāk minētajā sarakstā ar *Natura 2000* teritorijām vai tai cieši pieguloša teritorija, tad šādas teritorijas ir no projekta izslēdzamas.Ir pieļaujams, ka sugu un biotopu vai ar tām saistīto potenciālo dzīvotņu (degradētu ekosistēmu) atjaunošanas pasākumi un invazīvo sugu apjoma mazināšanas pasākumi tās iznīcinot, kas saistīti ar ES nozīmes biotopiem un sugu dzīvotnēm, var tikt īstenoti *Natura 2000* teritorijām pieguļošās teritorijās. Tas īstenojams gadījumos, ja primāri pasākuma aktivitātes tiek īstenotas *Natura 2000* teritorijās, bet atsevišķas darbības, pasākuma mērķu sekmīgai sasniegšanai un uzturēšanai, ir nepieciešams veikt *Natura 2000* teritorijai pieguļošā teritorijā, kā piemēram invazīvo sugu apjoma mazināšanas gadījumos.Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē SAMP MK noteikumu trešajā kārtā noteikto sasniedzamo rādītāju – *Natura 2000* teritoriju platību, uz kuru attiecas aizsardzības un atjaunošanas pasākumi sasniedzot 14 170 hektāru platību un ir atjaunotas degradētas ekosistēmas 5 676 hektāru platībā. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:1.9.1. atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā ir norādītas pamatotas darbības un pēc to nosaukumiem var spriest par to saturu, darbībām ir atsauces uz dabas aizsardzības plānā minētajiem apsaimniekošanas pasākumiem.Projektā var tikt īstenotas darbības biotopu stāvokļa uzlabošanai, kas nav minētas dabas aizsardzības plānos, ja tās tiek pamatotas ar sugu un biotopu aizsardzības plānos minētajām apsaimniekošanas darbībām. Ir sniegta informācija par plānotajām invazīvo sugu apjoma mazinošām darbībām un par “zaļo” infrastruktūras elementu izveidi.*Natura 2000* teritorijās, kur nav spēkā esoša dabas plāna, bet norit tā izstrāde var tikt īstenotas sekojošas darbības:* antropogēnās slodzes mazinošas infrastruktūras atjaunošana un demontāža tādai teritorijā kur iepriekš ir bijis izstrādāts un spēkā esošs dabas aizsardzības plāns, kas ir zaudējis savu statusu, projektā var veikt darbības 2007. – 2013. gada plānošanas perioda ierīkotās antropogēnās slodzes infrastruktūras atjaunošanai tādā pašā apmērā vai tās demontāžai;
* teritorijām, kurām dabas aizsardzības plāni ir izstrādē ir iespējams īstenot biotehniskas apsaimniekošanas darbības, kas neietver būvdarbus;
* apsaimniekošanas darbības, kas ir saskaņā ar būvprojektiem, kas apstiprināti pirms dabas aizsardzības plāns zaudējis spēku un īstenošanas brīdī ir spēkā esoši;
* biotopu un sugu dzīvotņu apsaimniekošanas pasākumu īstenošanai nepieciešamās infrastruktūras izveide un atjaunošana, piemēram, pastāvīgo ganību aploku izveide, žoga iegādi un uzstādīšana, piekļuves nodrošināšana (piemēram, ceļu, caurteku, brauktuvju izveide un atjaunošana u.c.;

Rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs.Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība.Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu.Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība SAMP MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem (ja attiecināms).Projekta iesniegumā ietvertās plānotās aktivitātes atbilst SAMP MK noteikumos norādītajām darbībām un ierobežojumiem.Plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu.Ja projektā paredzēta dabiskas degradētas teritorijas renaturalizācija, jāpārliecinās par principa “piesārņotājs maksā” ievērošanu, kas nozīmē, ka nenotiek aktīva kūdras ieguve, nav izdotas spēkā esošas licences kūdras ieguvei, un teritorijā nav uzsākta rekultivācija. Ar iesniegto pamatojumu vai dokumentāciju jāpierāda (izpildot visus apakšpunktu nosacījumus):* kad pārtraukta kūdras ieguve projekta teritorijā,
* ka pēc kūdras ieguves pārtraukšanas vairs nav spēkā esošu kūdras ieguves licenču,
* ka nav bijusi prasība par rekultivācijas veikšanu projekta teritorijā pēc kūdras ieguves pārtraukšanas projekta teritorijā,
* ka tagadējais zemes īpašnieks, valdītājs vai turētājs nav likumīgais kūdras ieguves veicēja vai citas struktūras saistību pārņēmējs, un šī struktūra vai uzņēmums vairs nepastāv, kā arī uz tagadējo zemes īpašnieku nevar attiecināt MK noteikumu Nr. 57010 “Derīgo izrakteņu ieguves kārtība” 8. nodaļas prasības, kas nosaka, ka zemes īpašniekam, viena gada laikā pēc kūdras ieguves beigšanas, ir jāuzsāk rekultivācijas aktivitātes kūdras ieguves teritorijā.

Gadījumos, ja uzņēmums vai struktūra, kas vēsturiski veica kūdras ieguves darbības, joprojām turpina savu darbību un pastāv, bet nav veikta konkrētās teritorijas rekultivācija, tad šāda teritorija nevar tikt izmantota projekta īstenošanai.Ja projekta iesniegumā ir paredzēta infrastruktūras izbūve, projekta iesniegumā projekta iesniedzējs sniedz apliecinājumu, ka paredz Jaunā Eiropas Bauhaus principu ievērošanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. **VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI**
 | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids****P – precizējams****N–neprecizējams****N/A – nav attiecināms** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē1** |
| 2.1. | Projekta iesniedzēja piesaistītais/ie sadarbības partneris/i (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs4. | N, N/A | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[8]](#footnote-9) (turpmāk – GNU), par to iesniegts apliecinājums “Apliecinājums, ka saimnieciskās darbības veicējs neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskā darbības veicēja pazīmēm” un uz sadarbības partneri (ja tāds ir paredzēts) neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[9]](#footnote-10), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;
2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);
3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[10]](#footnote-11), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;
4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;
5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.

Tomēr regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par GNU laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī *expressis verbis* paredzētas attiecīgajos SAMP MK noteikumos un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums.ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta “d” apakšpunktā noteiktajam[[11]](#footnote-12).Atbilstību kritērijam pārbauda:1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un;
2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.GNU pazīmes vērtē projekta sadarbības partnerim individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3. panta 3. punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[12]](#footnote-13), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.Pieņemot lēmumu par projekta sadarbības partnera atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[13]](#footnote-14) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:1. kapitāldaļu turētājiem;
2. finanšu situāciju:
3. pēdējo gada pārskatu[[14]](#footnote-15), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem;
4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018. gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU – vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018. gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu;
5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[15]](#footnote-16). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa. |
|  |  |  | Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:
	1. sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;
	2. sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums;
2. nav pieejama finanšu informācija:
	1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017. gadu;
	2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018. gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).
 |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projekta iesniegumā nav piesaistīts sadarbības partneris, kuram tiek piemēroti komercdarbības atbalsta nosacījumi. |
| 2.2. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst SAMP noteikumos noteiktajām prasībām. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajām prasībām un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei;
2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kurās no projektā plānotajām darbībām ir iesaistīts sadarbības partneris;
3. projekta iesniedzējs ar projektā paredzēto sadarbības partneri ir noslēdzis sadarbības līgumu par projekta īstenošanu, kurā noteikti pušu pienākumi, tiesības un atbildība projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā un tiek izpildītas SAMP MK noteikumu prasības attiecībā uz sadarbības partneri.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja projektā nav piesaistīts sadarbības partneris. |
| 2.3. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajam;1. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas;
2. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas;
3. projekta iesniegumā vai tam pievienotajos dokumentos ir sniegta informācija, ka mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai ir izvēlēts iespējami labākais risinājums.
 |
|  |  |  | Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
|  |  |  | Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.4. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienota projekta izmaksu un ieguvumu analīze un tiek izpildīti šādi nosacījumi:1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā ES fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021. – 2027. gada plānošanas periodā noteiktajam;
2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami;
3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālā diskonta likmi;
4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;
5. izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas / uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi;
6. projekta dzīves cikls aptver projekta īstenošanas laiku un piecu gadu pēcuzraudzības periodu. Ja projektā paredzēta infrastruktūras izveide, tad projekta dzīves cikls aptver projekta īstenošanas laiku un vismaz 10 gadu pēcuzraudzības periodu.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir** “**N/A**”, ja projekts iesniegts par mazāk kā 1 000 000 *eiro (ieskaitot)* no kopējām attiecināmajām izmaksām. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids****P–precizējams, N–neprecizējams,****N/A – nav attiecināms)** | **Jā;** **Jā, ar nosacījumu; Nē;****N/A;** |
| 3.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam, lai tas, vai tā daļa, nekvalificētos kā komercdarbības atbalsts (ja attiecināms). | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja atbilstoši SAMP MK noteikumos noteiktajam projekta iesniegums vai tā daļa atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem:1. projekta iesniegums ar saimniecisku darbību nesaistīta projekta gadījumā atbilst SAMP MK noteikumu 30. punkta specifiskajām prasībām nesaimnieciskam projektam;
2. ja tiek piesaistīti sadarbības partneri, kas neatbilst SAMP MK noteikumu 29. punktam, līgumā ir pamatots projekta nesaimnieciskais raksturs, ievērojot SAMP MK noteikumu nosacījumus un pamatojot finansēto aktivitāšu atbilstību valsts pārvaldes funkciju vai deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu izpildei, piemēram, īstenojot valdījumā nodoto valsts stratēģisko aktīvu, tai skaitā, valsts īpašuma ilgtspējīgu – ekonomiski izdevīgu, videi draudzīgu, sociāli atbildīgu apsaimniekošanu un tam nepieciešamās infrastruktūras, pakalpojumu un zināšanu attīstību;
3. ir nodalītas projektā īstenotās sadarbības partnera aktivitātes, kurām sniegtais atbalsts kvalificējams kā komercdarbības atbalsts (ja attiecināms);
4. ja pasākumā tiek plānota zemes iegāde, atbilstoši SAMP MK noteikumu 33.12. apakšpunktam, zemes iegādes cena projekta iesniedzējam ir jāpamato projekta iesniegumā atbilstoši Latvijas Nekustamā īpašuma tirgus statistikai (pieejama: <https://www.vzd.gov.lv/lv/latvijas-nekustama-ipasuma-tirgus-statistika>) piemērojot Mežsaimniecības zemes darījumu cenas zemes lietošanas veidam “meža zemei”, lauksaimniecībā izmantojamajai zemei (tīrumi, ganības, pļavas) piemērojot Lauksaimniecības zemes darījumu cenas, pārējiem zemes veidiem (krūmi, purvs, ceļi, ūdeņi, smiltāji) piemērojot Lauksaimniecības zemes darījumu cenas. Zemes iegādes cena par vienu vienību nevar pārsniegt gada augstāko tirgus cenu meža zemei un lauksaimniecībā izmantojamajai zemei (tīrumi, ganības, pļavas) vai vidējo lauksaimniecības darījumu cenu pārējiem zemes veidiem (krūmi, purvs, ceļi) attiecīgā Latvijas Republikas NUTS III līmeņa statistiskajā reģionā laikā no 2024. gada 1. janvāra līdz projekta iesnieguma sagatavošanai iesniegšanai sadarbības iestādē. Latvijas statistiskie reģioni un tiem piekritīgās pašvaldību administratīvās teritorijas ir noteiktas Ministru kabineta 2021. gada 7. decembra rīkojumā Nr. 911 “Par Latvijas Republikas statistiskajiem reģioniem un tajos ietilpstošajām administratīvajām vienībām”
5. ja projekta iesniedzējs ir paredzējis projekta izveidotajā infrastruktūrā gūt ieņēmumus, paredzētais ieņēmumu apjoms jānorāda vienā no analīzēm:
	1. ja projekta kopējās attiecināmās izmaksas ir lielākas par 1 000 000 *euro*, tas veic izmaksu un ieguvumu analīzi;
	2. ja projekta kopējās izmaksas ir mazākas par 1 000 000 *euro* (ieskaitot), tas veic finanšu analīzi;

Gan finanšu, gan izmaksu un ieguvumu analīzē ir jānorāda paredzētais ieņēmumu apjoms, kas projekta dzīves ciklā atbilstoši SAMP MK noteikumu 31. punktam ar komercdarbību nesaistītā projektā projekta dzīves ciklā ik gadu nedrīkst pārsniegt 50 procentus no infrastruktūras un atjaunoto teritoriju uzturēšanas izdevumiem[[16]](#footnote-17);Informāciju par saimnieciskās darbības veikšanu projekta teritorijā pārbauda “Lursoft” datu bāzē, Lauku atbalsta dienesta datu bāzē, Uzņēmumu reģistra datu bāzē, VID saimnieciskās darbības veicēju datu bāzē, un citur publiski pieejamajai informācijai. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | Sadarbības partneris, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs, atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajām komercdarbības atbalsta piešķiršanas prasībām (ja attiecināms). | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja atbilstoši SAMP MK noteikumos noteiktajam projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem:1. gadījumā, ja tiek piesaistīts SAMP MK noteikumu 29. punktā minētais sadarbības partneris, projekta iesniegumā un tā pielikumos, tai skaitā izmaksu un ieguvumu analīzē vai finanšu analīzē, ir nodrošināta izmaksu un darbību ar komercdarbības atbalstu un izmaksu un darbību bez komercdarbības atbalsta nodalīšana;
2. ir ievēroti visi regulas Nr. 651/2014 nosacījumi, tai skaitā:
	1. 1. panta 2. punkta “c” un “d” apakšpunkta nosacījumi par gadījumiem, kādos nepiemēro regulu Nr. 651/2014;
	2. 1. panta 3. punkta nosacījumi par nozarēm, kurām nepiemēro regulu Nr. 651/2014 un kurām tiek nodrošināta izmaksu nošķiršana, lai darbības izslēgtajās nozarēs negūst labumu no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar regulu Nr. 651/2014;
	3. 1. panta 4. punkta “a” apakšpunkta nosacījumi, ka atbalsts netiek sniegts saņēmējam uzņēmumu grupas līmenī, uz kuru attiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu;
	4. ieguldījumu atbalsts vienam uzņēmumam vienā ieguldījumu projektā nedrīkst pārsniegt regulas Nr. 651/2014 4. panta “s” apakšpunktā noteikto apmēru.
3. Projekta iesniegumā paredzētas projekta darbības un izmaksas, kurām piemērojams regulas Nr. 651/2014 45. pants, un ir ievēroti šādi nosacījumi:
	1. atbalstu piešķir izmaksām atbilstoši SAMP MK noteikumu 42. punktam, kas SAMP MK noteikumiem par pasākuma īstenošanu plānotas kā atbalstāmas regulas Nr. 651/2014 45. panta 2. punkta “c” apakšpunkta ietvaros;
	2. atbalsts netiek piešķirts darbībām, lai novērstu dabas katastrofu, kā piemēram, zemes nogruvumu, plūdu, viesuļvētru un dabiskas izcelsmes ugunsgrēku radītos zaudējumus. Projekta iesniegumā sadarbības partneris projektam pievieno apliecinājumu, kurā norāda, ka atbalsts netiks sniegts dabas katastrofu radīto zaudējumu novēršanai;
	3. atbalsts netiek piešķirts sanācijai un remediācijai pēc elektrostaciju slēgšanas un ieguves darbību izbeigšanas (tostarp kūdras ieguves). Projekta iesniegumā sadarbības partneris sniedz apliecinājumu, ka projekta īstenošanas teritorijā nav notikusi derīgo izrakteņu ieguve vai slēgta elektrostacija. Derīgo izrakteņu ieguves vietas, gan aktuālās, gan vēsturiskās apkopo Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra derīgo izrakteņu (būvmateriālu izejvielu, kūdras, sapropeļa un dziedniecības dūņu) atradņu reģistrā – pieejams:<https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/zemes-dzilu-informacijas-sistema>. Papildus informācija par vēsturiskajām kūdras ieguves vietām pieejama Kūdras Ilgtspējīgas izmantošanas pamatnostādņu 3. pielikumā;
	4. atbalsts netiek piešķirts kompensācijas pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu *Natura 2000* tīkla kopējās vienotības aizsardzību. Projekta iesniegumā sadarbības partneris sniedz apliecinājumu, ka projektā netiks sniegts atbalsts kompensējošajām darbībām, ko paredz ietekmes uz vidi novērtējums;
	5. atbalsts netiek piešķirts darbībām, ja ir iespējams īstenot principu “piesārņotājs maksā” degradētu dabisku ekosistēmu atjaunošanā. Projekta iesniegumā sadarbības partneris sniedz apliecinājumu, kurā norāda, ka netiks veikti sanācijas vai remediācijas darbi, kas vajadzīgi lai novērstu un labotu vides degradāciju un piesārņojumu, kam ir noteikts subjekts vai uzņēmums, kas ir atbildīgs par video nodarīto kaitējumu;
	6. atbalstu var saņemt šādi projektu iesniedzēji: mazi un vidēji uzņēmumi atbilstoši regulas Nr. 651/2014 I pielikumā noteiktajiem kritējiem vai lieli uzņēmumi, atbilstoši regulas Nr. 651/2014 2. panta 24. punktā paredzētajam;
	7. lai noteiktu atbilstību mazam, vidējam vai lielam uzņēmumam pārbauda publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja sadarbības partneri, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju, un pārliecinās, ka projekta iesniegumam pievienota projekta iesniedzēja deklarācija par komercdarbības atbilstību mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumiem Nr. 776 “Kārtība, kādā komercsabiedrības deklarē savu atbilstību mazās (sīkās) un vidējās komercsabiedrības statusam”[[17]](#footnote-18) 1. pielikumam;

Informācija par saimnieciskās darbības veikšanu projekta teritorijā pārbauda “Lursoft” datu bāzē, Lauku atbalsta dienesta datu bāzē, Uzņēmumu reģistra datu bāzē, VID saimnieciskās darbības veicēju datu bāzē, un citur publiski pieejamajai informācijai. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja netiek piesaistīts sadarbības partneris, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs projekta teritorijā atbilstoši SAMP MK noteikumu 29. punktam. |
| 3.3. | Projekta īstenošanas teritorijai / teritorijām ir atbilstoši normatīviem aktiem izstrādāts, apstiprināts un spēkā esošs dabas aizsardzības plāns vai arī dabas aizsardzības plāns ir izstrādes stadijā. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja *Natura 2000* teritorijai vai teritorijām, kurās tiks īstenotas projekta darbības, ir izstrādāts un spēkā esošs dabas aizsardzības plāns vai arī tas ir izstrādes stadijā atbilstoši SAMP MK noteikumu 4. punkta nosacījumiem.Ar dabas aizsardzības plāniem un to statusu ir iespējams iepazīties Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē – <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani.>Projekta iesniegumā kā projekta īstenošanas teritoriju iespējams iekļaut *Natura 2000* teritoriju, kam nav aktuāla un spēkā esoša dabas aizsardzības plāna, bet uz projekta iesniegšanas brīdi notiek tā izstrāde un projekta pieteikumam ir pievienots apliecinājums, ka tiks pabeigta šo dabas aizsardzības plānu izstrāde (norādot termiņu, kas ir atbilstošs projekta laika grafikam un projekta darbību pilnīgai pabeigšanai). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē – <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani> vai <https://www.daba.gov.lv/lv/sugu-un-biotopu-aizsardzibas-plani> ievietotā informācija neapstiprina, ka projekta īstenošanas teritorijai vai teritorijām, par kurām iesniegts projekta iesniegums, ir atbilstošs dabas aizsardzības plāna statuss, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu iesniegt nepieciešamo dokumentāciju, kas piemēram, apliecina esošā dabas aizsardzības plāna termiņa pagarinājumu. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”,** ja *Natura 2000* teritorijai, kurā projekta ietvaros ir plānotas darbības, nav izstrādāts un spēkā esošs dabas aizsardzības plāns, vai arī dabas aizsardzības plāns nav izstrādes stadijā, un nav pievienots Dabas aizsardzības pārvaldes apliecinājums par plāna izstrādes termiņu, tad projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.4. | Nekustamais īpašums, kurā paredzēts īstenot projekta aktivitātes, pieder projekta iesniedzējam vai projekta sadarbības partnerim, tas ir projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašumā, turējumā vai valdījumā, vai ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma nomu vismaz uz projekta dzīves ciklu vai ilgāku termiņu, kas norādīts kā plānotais infrastruktūras kalpošanas ilgums, un nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā, ja attiecināms.  | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja nekustamais īpašums, kurā paredzēt**s** īstenot projekta aktivitātes, ir projekta iesniedzēja vai projekta sadarbības partnera valdījumā, turējumā vai īpašumā, vai arī ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma nomu, un gadījumā, ja nekustamais īpašums nav valsts vai pašvaldības īpašumā vai nodots beztermiņa turējumā, nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā atbilstoši normatīvajiem aktiem par ierakstīšanu zemesgrāmatā.Ja nekustamais īpašums, kurā paredzēta infrastruktūras izveide ir projekta iesniedzēja vai projekta sadarbības partnera valdījumā, turējumā vai īpašumā, atbilstību kritērijam vērtē pēc Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā, Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā, Meliorācijas kadastra informācijas sistēma norādītās informācijas vai citām līdzīgām sistēmām.Gadījumā, ja nekustamais īpašums nav ierakstīts zemesgrāmatā, vērtē pēc projekta pielikumā pievienotajiem dokumentiem.Ja nekustamais īpašums, kurā paredzēts īstenot projekta aktivitātes, nepieder projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, atbilstību kritērijam vērtē pēc vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma nomu, kā arī pēc Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā norādītās informācijas pārbauda, vai nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā. Dokumentiem jāpierāda, ka panākta vienošanās ar zemes īpašnieku/-iem par nekustamā īpašuma nomu vismaz uz projekta dzīves ciklu vai ilgāku termiņu, kas norādīts kā plānotais infrastruktūras kalpošanas ilgums.Ja projekta laikā tiek iegādāts nekustamais īpašums projekta aktivitāšu īstenošanai, tad projekta iesniedzējs iesniedz apliecinājumu, ka nokārtos ar zemes īpašumtiesībām saistītos jautājumus līdz projekta darbību pabeigšanai. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā un pielikumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu iesniegt attiecīgos zemes piederību apliecinošos dokumentus. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |
| --- |
| * 1. **Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (turpmāk - HP VINPI) specifiskais atbilstības kritērijs**
 |
| 3.5.1. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu. | P | Jā | **Vērtējums ir** **„Jā”,** ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka:* projektā plānotas vismaz **3 (trīs) vispārīgās HP VINPI** darbības;
* projektā plānotas vismaz **3 (trīs) specifiskās HP VINPI** darbības un pamattiesību ievērošanu;
* ir noteikts vismaz **1 (viens) HP VINPI rādītājs**[[18]](#footnote-19);

Informācija ir sagatavota, balstoties, piemēram, uz konsultācijām ar valsts, pašvaldību institūcijām vai nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv mērķa grupu intereses, dažādiem pieejamiem statistikas datiem, pētījumiem u.c. datu avotiem, kas raksturo attiecīgās mērķa grupas situāciju* 1. **Vispārīgo horizontālā principa darbību piemēri**:

attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:1. projektu vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus;
2. projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem;
3. sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos, (t.sk. piemērota vienlīdzīgas bonusu sistēma, veselības apdrošināšana u.c.).

komunikācijas un publicitātes pasākumos:1. īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-diskriminaciju-un-stereotipus-mazinosai-komunikacijai-ar-sabiedribu-22112022>);
2. tiks nodrošināts, ka informācija projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” <https://pieklustamiba.varam.gov.lv/> );
3. projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem.
	1. **Specifisko horizontālā principa darbību piemēri projektu iesniegumā**:

projekta iesniegumā tiks paredzētas specifiskās darbības, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram:1. tiks nodrošināti konsultatīva rakstura pasākumi par vides un informācijas, aprīkojuma, informācijas tehnoloģiju risinājumu piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionēšanas ierobežojumiem (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.) (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_18);
2. tiks nodrošināta pasākuma satura piekļūstamība personām ar funkcionēšanas ierobežojumiem, izmantojot tulkošanu zīmju valodā, informāciju vieglajā valodā, subtitrēšanu, Braila druku, reāllaika transkripciju, raidījumu un pasākumu ierakstīšanu (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_02.2);
3. publiskās ēkas būvniecības vai atjaunošanas procesā objektam tiks veikts vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējums, kur iegūto punktu skaits nav zemāks par 8 (LM vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējuma metodika pieejama šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieklustamibas-pasnovertejums>) (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_17)

**3) Projekta iesniegumā ir jāiekļauj Horizontālā principa rādītājs, kas definēts SAMP MK noteikumos (obligātais):**1. objektu, kuros ir nodrošināta vides un informācijas piekļūstamība, skaits (VINPI\_12).

Papildus obligāti noteiktajam HP VINPI rādītājam projekta iesniedzējs pēc brīvas gribas un saviem ieskatiem var izvēlēties citus rādītājus, kas ir definēti horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021–2027) vadlīniju 4. pielikumā ([šeit](https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027)):1. pasākumu, kuros nodrošināta vides un satura piekļūstamība personām ar dažāda veida funkcionēšanas ierobežojumiem, skaits (VINPI\_02.2).
2. veikto vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējumu skaits (VINPI\_17).

Finansējuma saņēmējam būs pienākums sniegt informāciju sadarbības iestādei par sasniegto rādītāju, iesniedzot pēdējo maksājuma pieprasījumu par visu projekta periodu.Projekta iesniegumā:1. norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina HP VINPI (ja attiecināms);
2. identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;
3. ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām;
4. ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.

Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām ieteicams aptvert visas vispārīgo darbību jomas – informāciju un publicitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.5.2. | Projektā paredzēts sociāli atbildīgs publiskais iepirkums[[19]](#footnote-20) preču vai pakalpojumu iepirkumā. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā un attiecībā uz kādiem iepirkumiem projektā paredzēts piemērot sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kas veikts saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja sagatavoto informāciju par sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kā arī Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai” (pieejamas šeit: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download>) – pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras pakalpojumu piegādei, nosaka nediskrimējošas prasības, piemēram, ilgstošo bezdarbnieku vai cilvēku ar invaliditāti iesaisti līgumu izpildē, pienācīgu darba apstākļu veicināšana darba vidē, sociālo uzņēmumu iesaiste līgumu izpildē u.c. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”,** jasniegts skaidrojums, ka Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai”. |
| * 1. **Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritērijs**
 |
| 3.6.1. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros iegādātās preces, pakalpojumi vai būvdarbu iepirkums tiks veikti, ievērojot Zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”[[20]](#footnote-21) 1. un 2. pielikumu visos gadījumos, kur tas attiecināms. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”,** ja projekta iesniegumā sniegts skaidrojums, ka nav iespējams piemērot Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus. |
| 3.6.2. | Projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiek apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu (ja attiecināms). | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiks apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu un ir pievienojis apliecinājumu par šo darbību nodrošināšanu un iekļaušanu būvdarbu veicēju un pakalpojumu sniedzēju līgumos vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā.Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par azbesta savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”,** apliecina, ka projekta ietvaros neradīsies azbestu saturoši atkritumi. |
| 3.6.3. | Projekta ietvaros radītie elektronisko iekārtu atkritumi un citi atkritumi tiks apsaimniekoti atbilstoši normatīvo aktu prasībām un tiks nodrošināta to savākšana, atkalizmantošana, sagatavošana pārstrādei un reģenerācijai, pārstrāde vai reģenerācija sadarbībā ar attiecīgu piesārņojošās darbības atļauju saņēmušu komersantu. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju, apliecinot, ka būvdarbu veicējiem un pakalpojumu sniedzējiem projekta ietvaros tiks uzlikts pienākumus radītos elektriskos un elektronisko iekārtu atkritumus un citus atkritumus apsaimniekot atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā. Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par šo atkritumu savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju, minot atkritumu veidu (klasi), daudzumu, darbības, kas ar atkritumiem veiktas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā sniedz informāciju, ka, īstenojot projektu, netiks radīti elektriskie un elektronisko iekārtu atkritumi, un citi attiecināmie atkritumi. |
| 3.6.4. | Projektā tiks nodrošināts, ka būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā un nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā apliecināts, ka, īstenojot projektu nepieciešamie būvniecības darbi, ja tās vajadzībām ir plānota mežizstrāde, tiks veikti saskaņā ar 2012. gada 18. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 936 “Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā”[[21]](#footnote-22) 10. punktu, 2010. gada 16. marta Ministru kabineta noteikumiem Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”[[22]](#footnote-23), 2012. gada 18. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 940 “Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu”[[23]](#footnote-24), tajos noteikto kārtību, ievērojot saimnieciskās darbības ierobežojošos periodus. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja, veicot projekta darbību, netiks veikta koku ciršana. |
| 3.6.5. | Projektā tiks nodrošināts, ka būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par darbību ierobežojumu zivju nārsta laikā. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir** **“Jā”**, ja projekta iesniegumā apliecināts, ka, īstenojot projektu nepieciešamie būvniecības darbi, ja tie norisinās saldūdens ekosistēmās vai tiem piegulošās teritorijās, tiks ierobežoti zivju nārsta laikā un tie negatīvi neietekmēs zivju nārsta procesus. Gadījumos, ja paredzami liela apjoma būvdarbi saldūdens tilpnes akvatorijā, tad tiek īstenoti papildus pasākumi zivju nārsta vietu aizsardzībai.Tā kā universālu zivju nārsta periodu noteikt nav iespējams, jo nārsta laiks ir atkarīgs no konkrētās zivju sugas īpatnībām un citiem apstākļiem, piemēram, gaisa temperatūras, upju caurplūduma, ledus segas pastāvēšanas ilguma u.c., tad apsaimniekošanas darbību ierobežojumi nārsta laikā ir jāievēro atbilstoši dabas aizsardzības plānos norādītajiem optimālajiem saldūdens apsaimniekošanas darbību veikšanas laikiem (ja tādi ir norādīti) vai tehniskajos noteikumos paredzētājām prasībām darbu veikšanai, lai negatīvi neietekmētu zivju nārstu, ja projektā paredzētajām darbībām ir nepieciešami Valsts vides dienesta izdoti tehniskie noteikumi saskaņā ar 2015. gada 27. janvāra Ministru kabineta noteikumi Nr. 30 par “Kārtība, kādā Valsts vides dienests izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai”[[24]](#footnote-25). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā un pielikumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja, veicot projekta darbību, netiks veiktas darbības saldūdens ekosistēmās vai tām piegulošās teritorijās.  |
| **3.7. Horizontālā principa “Klimatdrošināšana” specifiskais atbilstības kritērijs** |
| 3.7.1. | Projektā paredzētajām darbībām ir veikts klimata risku izvērtējums un paredzēti risku mazinoši pasākumi. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir** “**Jā**”, ja projekta iesniegumā ir veikts projektā paredzēto infrastruktūras darbību risku izvērtējums par vismaz šādiem klimata pārmaiņu radītajiem riskiem:1. infrastruktūras pārkaršana un materiālu nolietojums karstuma dēļ;
2. infrastruktūras pamatu vai grunts bojājumi ūdenslīmeņa izmaiņu dēļ un uzplūdu radītie bojājumi;
3. lietusgāžu, vēja brāzmu vai sasalšanas un kušanas ciklu radītie bojājumi.

Šiem riskiem paredzēti arī to novēršanas vai mazināšanas pasākumi. Informācijai var izmantot klimata informācijas rīku: <https://klimats.meteo.lv/klimats_latvija/klimata_riks/> |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā**.** |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka horizontālo principa “Klimatdrošināšana” darbību “Klimata risku izvērtējums” nav iespējams piemērot. |

1. Pieejama [šeit](https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/eiropas-regionalas-attistibas-fonda-eiropas-sociala-fonda-plus-kohezijas-fonda-un-taisnigas-parkartosanas-fonda-projektu-iesniegumu-atlases-metodika-2021-2027-gadam). [↑](#footnote-ref-2)
2. Pieejami [šeit](https://likumi.lv/ta/id/331743-eiropas-savienibas-fondu-2021-2027-gada-planosanas-perioda-vadibas-likums.). [↑](#footnote-ref-3)
3. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. [↑](#footnote-ref-4)
4. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-5)
5. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās.

Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas>. [↑](#footnote-ref-6)
6. Eiropas Sociālā fonda Plus, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda, Taisnīgas pārkārtošanās fonda [↑](#footnote-ref-7)
7. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-8)
8. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9. punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-9)
9. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-10)
10. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-11)
11. ERAF un KF neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts atbilst komercdarbības atbalsta pagaidu regulējumam (Komisijas paziņojums “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 91 I/01)) vai atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām. [↑](#footnote-ref-12)
12. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-13)
13. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-14)
14. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97. panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā – elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-15)
15. Komerclikuma 198. panta 1. punkta 8. apakšpunkts [↑](#footnote-ref-16)
16. Projekta izveidotajā infrastruktūrā var tikt paredzēti maksas pakalpojumi, daļējai uzturēšanas izdevumu segšanai, kā piemēram, maksas stāvvietas, infrastruktūras izmantošanas ieejas maksa un projekta īstenošanas darbību rezultātā var rasties mantiskas vērtības, piemērām, koksne vai šķelda. Saskaņā ar Komisijas paziņojuma par valsts atbalsta jēdzienu saskaņā ar Līguma par ES darbību 107. panta 34. un 35. punktu atsevišķas ar kultūru, kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un dabas aizsardzību saistītas darbības var, ņemot vērā to īpašo raksturu, būt organizētas nekomerciāli un tādējādi būt tādas, kurām nav saimnieciska rakstura. [↑](#footnote-ref-17)
17. Pieejami šeit: [likumi.lv](https://likumi.lv/ta/id/271191-kartiba-kada-komercsabiedribas-deklare-savu-atbilstibu-mazas-sikas-un-videjas-komercsabiedribas-statusam) [↑](#footnote-ref-18)
18. HP vispārīgo un specifisko darbību piemēri un rādītāji noteikti Labklājības ministrijas izstrādātajā metodikā “Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanas un uzraudzības metodika (2021-2027)”; pieejama [šeit](https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027). [↑](#footnote-ref-19)
19. Saskaņā ar Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai (2020). pieejamas: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download> [↑](#footnote-ref-20)
20. Pieejams šeit: [likumi.lv](https://likumi.lv/ta/id/291867-prasibas-zalajam-publiskajam-iepirkumam-un-to-piemerosanas-kartiba) [↑](#footnote-ref-21)
21. Pieejams šeit: [likumi.lv](https://likumi.lv/ta/id/253758-dabas-aizsardzibas-noteikumi-meza-apsaimniekosana) [↑](#footnote-ref-22)
22. Pieejams šeit: [likumi.lv](https://likumi.lv/ta/id/207283-ipasi-aizsargajamo-dabas-teritoriju-visparejie-aizsardzibas-un-izmantosanas-noteikumi) [↑](#footnote-ref-23)
23. Pieejams šeit: [likumi.lv](https://likumi.lv/ta/id/253746-noteikumi-par-mikroliegumu-izveidosanas-un-apsaimniekosanas-kartibu-to-aizsardzibu-ka-ari-mikroliegumu-un-to-buferzonu-noteiksanu) [↑](#footnote-ref-24)
24. Pieejams šeit: [likumi.lv](https://likumi.lv/ta/id/271841-kartiba-kada-valsts-vides-dienests-izdod-tehniskos-noteikumus-paredzetajai-darbibai) [↑](#footnote-ref-25)