1. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**4.3.5. specifiskā atbalsta mērķa**

**“Uzlabot vienlīdzīgu un savlaicīgu piekļuvi kvalitatīviem, ilgtspējīgiem un izmaksu ziņā pieejamiem pakalpojumiem; pilnveidot sociālās aizsardzības sistēmas, tostarp veicināt sociālās aizsardzības pieejamību; uzlabot ilgtermiņa aprūpes pakalpojumu pieejamību, efektivitāti un izturētspēju” pasākuma 4.3.5.1. “Sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu pieejamības palielināšana” piektās kārtas**

**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam  |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 4.3. Nodarbinātība un sociālā iekļaušana |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 4.3.5. Uzlabot vienlīdzīgu un savlaicīgu piekļuvi kvalitatīviem, ilgtspējīgiem un izmaksu ziņā pieejamiem pakalpojumiem; pilnveidot sociālās aizsardzības sistēmas, tostarp veicināt sociālās aizsardzības pieejamību; uzlabot ilgtermiņa aprūpes pakalpojumu pieejamību, efektivitāti un izturētspēju |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | **4.3.5.1. Sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu pieejamības palielināšana, piektā kārta** |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projekta iesnieguma atlase (**piektā projektu iesniegumu atlases kārta**) |
| Atbildīgā iestāde | Labklājības ministrija |

Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:

1. Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgā projekta iesnieguma sadaļā sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma (iesnieguma citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.

2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma (projekta iesniegumā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.

3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.

4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:

a. MK 2024. gada 12. marta noteikumus Nr. 173 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. -2027. gadam 4.3.5. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot vienlīdzīgu un savlaicīgu piekļuvi kvalitatīviem, ilgtspējīgiem un izmaksu ziņā pieejamiem pakalpojumiem; pilnveidot sociālās aizsardzības sistēmas, tostarp veicināt sociālās aizsardzības pieejamību; uzlabot ilgtermiņa aprūpes pakalpojumu pieejamību, efektivitāti un izturētspēju” 4.3.5.1. pasākuma “Sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu pieejamības palielināšana” pirmās un piektās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);

b. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam;

c. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam papildinājums;

d. 4.3.5. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot vienlīdzīgu un savlaicīgu piekļuvi kvalitatīviem, ilgtspējīgiem un izmaksu ziņā pieejamiem pakalpojumiem; pilnveidot sociālās aizsardzības sistēmas, tostarp veicināt sociālās aizsardzības pieejamību; uzlabot ilgtermiņa aprūpes pakalpojumu pieejamību, efektivitāti un izturētspēju” 4.3.5.1. pasākuma “Sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu pieejamības palielināšana” pirmās projektu un piektās iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – SAM pasākums) 5. kārtas projektu iesniegumu atlases nolikums, tai skaitā SAM pasākuma 5. kārtas projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un SAM pasākuma projektu iesniegumu aizpildīšanas metodika; Vadošās iestādes 2024. gada 11. aprīļa vienotās atlases metodikas Nr. 3.1. “*Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodikas 2021.–2027.gadam*”

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P[[1]](#footnote-2); N/A[[2]](#footnote-3))** | **Kritērija iespējamais vērtējums** | **Piemērošanas skaidrojums** |
|  **1.VIENOTIE KRITĒRIJI2** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, definējot kritēriju kopu):1. Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam;
2. Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam;
3. Projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju. Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM pasākuma īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi. Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju. Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, Finanšu un kapitāla tirgus komisiju, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM pasākuma specifikas.**Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM pasākuma īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par SAM pasākuma īstenošanu noteiktajam termiņam;
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM pasākuma īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro.* | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē. Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.**Vērtējums ir “Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 *euro.***Vērtējums ir “Jā ar nosacījumu”, ja:*** + - 1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro;*
			2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro,* bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro;*
2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.

**Vērtējums ir “Nē”, ja** saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro.*Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”.  |
| 1.3. |  Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;
2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība;
3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.
 | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”, ja** projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda[[3]](#footnote-4) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā: 1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai);
2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[4]](#footnote-5), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu sniegšanas izmaksām, kuras plāno saskaņā ar vienas vienības izmaksām, norāda konkrētam mērķa grupas personu skaitam plānoto pakalpojuma saņemšanas biežums un ilgumu;
3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”, ja** precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”, ja** projekta iesniegumā: 1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;
2. ir sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”, ja** precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”, ja:**1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”, ja** precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[5]](#footnote-6) 47. un 50.pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”, ja** projekta iesniegumā paredzēts: 1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;
2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;
3. projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un, kuru **kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro*** vai projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru **kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 *euro***, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai** **informācijas stendi**, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[6]](#footnote-7), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm;
4. projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu ilgtspējīgu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”, ja** precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** |
| 2.1. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējam ir pietiekama projekta īstenošanas un finanšu kapacitāte.Projekta vadības un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības un īstenošanas process, tā organizēšana. Tāpat ir arī norādīti projekta vadības un īstenošanas procesa nodrošināšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti, tai skaitā speciālisti, kas nodrošinās izveidotā sabiedrībā balstīta sociālā pakalpojuma sniegšanu mērķa grupas personām – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, t.sk. piesaistes veids, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence (atbildības sfēras un būtiskākie pienākumi), kā arī noslodze projektā. Finanšu kapacitāti uzskata par pietiekamu, ja projekta iesniegumā ir: 1. norādīta informācija par projekta iesniedzēja pieejamajiem finanšu līdzekļiem projekta īstenošanai, t.sk. plānotajiem finanšu avotiem, kā arī avansa maksājumu nepieciešamību;
2. sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, iesniedzot domes lēmumu par dalību 4.3.5.1. pasākuma 5. kārtas projektu iesnieguma uzsaukumā un par projekta īstenošanai nepieciešamā līdzfinansējuma nodrošināšanu, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā.

 Ja projekta iesniedzējs plāno ņemt aizņēmumu Valsts kasē, projekta iesniegumā ir jābūt sniegtai informācijai, ka gadījumā, ja Valsts kases aizņēmums netiks piešķirts projektā paredzētajā apjomā, finansējuma daļa, par kuru netiks saņemts Valsts kases aizdevums, tiks finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas nav saistīta ar aizņēmuma līdzekļiem un Eiropas Savienības fondiem. Pašvaldību aizņemšanās kapacitāti verificē pret Finanšu ministrijas interneta vietnē pieejamo informāciju[[7]](#footnote-8) Šaubu gadījumā sazinās ar Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomi, kuras informācijai jābūt apstiprinošai attiecībā uz finansēšanas iespējamību. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem.  |
| 2.2. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir** „**Jā**”, ja:* 1. attiecībā uz projekta mērķi projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi un projekta darbībām liecina, ka tas atbilst pasākuma mērķim – sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu infrastruktūras izveide un sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu pieejamības mērķa grupas personām palielināšana.
	2. attiecībā uz uzraudzības rādītājiem projekta iesniegumā minētā informācija liecina, ka tie ir definēti un atbilst MK noteikumos noteiktajām uzraudzības rādītāju definīcijām, proti:
	3. **programmas iznākuma rādītājs** – sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu pieejamības veicināšanai izveidoto pakalpojuma sniegšanas vietu skaits;
	4. **programmas iznākuma rādītājs** – sociālās atstumtības riskam pakļautas personas, kuras saņēmušas sabiedrībā balstītus sociālos pakalpojumus.

 Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 2.3. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;
2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas.
 | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām, to satura un apraksta, kas šīs darbības ietvaros tiks īstenots;
2. projekta iesniegumā norādītajiem sagaidāmajiem rezultātiem ir noteikta skaitliskā vērtība;
3. projekta iesniegumā ietvertās darbības atbilst MK noteikumos norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām;
4. projekta iesniegumā plānotās darbības ir nepieciešamas projekta mērķa, plānoto uzraudzības rādītāju un projekta rezultātu sasniegšanai;
5. projekta iesniegumā ir norādīts plānotā ESF+ šķērsfinansējuma apmēra pamatojums, kā arī pamatota šķērsfinansējuma izmaksu (infrastruktūras izveides) nepieciešamība sekmīgai ESF+ pamatfonda līdzfinansēto aktivitāšu ieviešanai (sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu sniegšana mērķa grupas personām).

 Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 2.4. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā iekļautā informācija liecina, ka:1. projekta ietvaros plānots izveidot un sniegt sabiedrībā balstītus sociālos pakalpojumus pilngadīgam personām ar garīga rakstura traucējumiem (I vai II invaliditātes grupa) un/vai bērniem ar funkcionāliem traucējumiem, kuriem ir noteikta invaliditāte un kuri dzīvo ģimenēs un/vai personām pensijas vecumā, tai skaitā personām ar demenci;
2. projekta iesniedzējs ir aprakstījis pašvaldības administratīvajā teritorija dzīvojošo mērķa grupas personu risināmās problēmas un identificējis mērķa grupas personu vajadzības pēc projektā plānotā sabiedrībā balstīta sociālā pakalpojuma;
3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 2.5. | Projekta iesniegumā pamatots izvēlētais saimnieciski izdevīgākais sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu infrastruktūras risinājums. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā iekļautā informācija liecina, ka:pamatojumu izvēlētajam saimnieciski izdevīgākajam sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu infrastruktūras risinājumam, kurā apraksta plānotā infrastruktūras objekta (vai objektu) un tā atrašanās vietas izvēli, kā arī tā attīstīšanas veidu (jaunu būvju būvniecība vai esošu būvju un telpu pārbūve vai atjaunošana), kā arī iekļāvis:* + 1. pamatojumu, ka izvēlētais risinājums pašvaldībai ir saimnieciski izdevīgākais gan infrastruktūras izveides fāzē, gan tālākā pakalpojumu sniegšanas un infrastruktūras uzturēšanas fāzē;
		2. alternatīvu infrastruktūras attīstīšanas vietas izvērtējumu, kurā pamato, ka izvēlētā infrastruktūras atrašanas vieta pašvaldībai ir labākais risinājums nepieciešamo sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu attīstībai.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** |
| 3.1. | Projekta iesniegumā paredzēts, ka sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu infrastruktūras izveide un sniegšana tiks nodrošināta atbilstoši normatīvajiem aktiem par prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu infrastruktūras attīstīšanas procesā tiks ievērotas normatīvajos aktos par prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem noteiktās prasības sabiedrībā balstītu pakalpojumu izveidei un sniegšanai. Piemēram, ja projektā plānots izveidot un sniegt dienas aprūpes centra pakalpojumu personām ar garīga rakstura traucējumiem, tad projekta iesniegumā skaidri ir norādīts, ka pakalpojuma izveides un sniegšanas laikā tiks ievērotas prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem attiecībā uz dienas aprūpes centra pakalpojuma izveidi un sniegšanu.Tāpat projekta iesnieguma ir pievienots grafisks plānotā pakalpojuma telpu plānojums un plānotā pakalpojuma nodrošināšanai nepieciešamā inventāra un aprīkojuma saraksti, kas ļauj gūt pārliecību, ka projektā plānotā pakalpojumu infrastruktūras izveidē un sniegšanā tiks nodrošinātas visas sociālo pakalpojumu sniedzējiem noteiktās prasības sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu izveidei un sniegšanai.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.2. | Projekta iesniegumā sniegts pamatojums attīstāmā sabiedrībā balstīta sociālā pakalpojuma atrašanās vietas izvēlei un apraksts, kā plānota mērķa grupas personu neatkarīgas dzīves veicināšana | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums, kāpēc izvēlētā pakalpojuma atrašanās vieta (adrese) ir visatbilstošākā mērķa grupas vajadzībām un kā plānota mērķa grupas personu neatkarīgas dzīves veicināšana. Neatkarīgas dzīves veicināšana ietver, piemēram, personasneatkarīgas pārvietošanās veicināšanu (gan nokļūstot uz/ no pakalpojumu, gan pakalpojuma saņemšanas laikā, piemēram, attīstot prasmes orientēties un pārvietoties apkārtnē), iespēju izvēlēties laika pavadīšanu atbilstoši interesēm un izmantot vispārējos pakalpojumus ārpus pakalpojuma sniegšanas vietas, atbalsta sniegšanu personu pašaprūpes veikšanā atbilstoši spējām, nedarot klienta vietā to, ko viņš var izdarīt pats, tādējādi veicinot pašaprūpes spēju un neatkarības ilgāku uzturēšanu, atbalsta sniegšanu lēmumu pieņemšanā par ikdienas aktivitātēm u.c. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai. **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.3. | Projekta iesniegumā norādīts, ka nekustamā īpašuma, kurā tiks veikti ieguldījumi, īpašuma vai lietošanas tiesības ir uz termiņu, kas nav īsāks par pieciem gadiem no projekta noslēguma maksājuma veikšanas datuma. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja nekustamais īpašums, kurā par projekta īstenošanai piešķirtajiem līdzekļiem tiks veikti ieguldījumi, ir finansējuma saņēmēja īpašumā vai uz kuru finansējuma saņēmējam Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā ir nostiprinātas lietošanas tiesības uz termiņu, kas nav īsāks par pieciem gadiem no dienas, kad veikts projekta noslēguma maksājums finansējuma saņēmējam. Ja projektā plānots izveidot MK noteikumu 32.1. apakšpunktā minētā sabiedrībā balstīta sociālā pakalpojuma (grupu māja (dzīvoklis) sniegšanas vietas, nekustamajam īpašumam, kurā par projekta īstenošanai piešķirtajiem līdzekļiem tiks veikti ieguldījumi, ir jābūt finansējuma saņēmēja īpašumā. Ja uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi nekustamā īpašuma, kurā paredzēts veikt projekta ieguldījumus, īpašumtiesības nav reģistrētas Zemesgrāmatā uz projekta iesniedzēja vārda vai lietošanas tiesības nav nostiprinātas Zemesgrāmatā, tad projekta iesniegumam ir pievienots projekta iesniedzēja apliecinājums, ka īpašumtiesības vai lietošanas tiesības tiks nostiprinātas Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā līdz vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai. Ja projekta iesniegumā paredzēta nekustamā īpašuma un zemes iegāde, tad projekta iesniegumā, balstoties uz saimnieciskuma principu, pamato nekustamā īpašuma iegādes nepieciešamību un saikni ar projekta mērķi un pievieno projekta iesniedzēja apliecinājumu, ka projekta iesniedzēja īpašuma tiesības uz projekta ietvaros (īstenošanas laikā) iegādāto nekustamo īpašumu, kurā paredzēti projekta ieguldījumi pirms sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu sniegšanas uzsākšanas, tiks reģistrētas Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā.Atbilstību iepriekš minētajam vērtē, pārbaudot projekta iesniegumā norādīto projekta īstenošanas vietu, Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā www.zemesgramata.lv esošo informāciju un projekta iesniegumam pievienotos īpašumtiesības vai lietošanas tiesības apliecinošos dokumentus.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.4. | Sabiedrībā balstīta sociālā pakalpojuma infrastruktūru plānots veidot vietā (adresē), kura ir ērti pieejama ar sabiedrisko transportu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā ir ietverta pamatota informācija (piemēram, pievienota karte vai cita vizualizācija, kas satur nepārprotamu informāciju), kas liecina, ka: 1. plānotā sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu sniegšanas vieta (adrese) ir viegli sasniedzama no sabiedriskā transporta pieturvietas, ejot kājām vai izmantojot tehniskos palīglīdzekļus, t.i., projekta iesniegumā ir norādīts, ka vismaz viena veida sabiedriskā transporta pieturvieta ir 2 km attālumā vai tuvāk no plānotās sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu sniegšanas vietas un sabiedriskā transporta pietura ir ērti sasniedzama, ejot kājām vai izmantojot tehniskos palīglīdzekļus;
2. plānotajā pakalpojuma sniegšanas vietā ar sabiedrisko transportu ir iespējams nokļūt turp un atpakaļ tā normālajā (vispārpieņemtajā) darba laikā.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.5. | Sabiedrībā balstīta sociālā pakalpojuma infrastruktūru plānots veidot integrētā vidē, kurā ir pieejami vispārējie pakalpojumi, ko izmanto pārējā sabiedrība. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā ietvertā informācija (piemēram, pievienota karte vai cita vizualizācija, kas satur nepārprotamu informāciju par vispārējo pakalpojumu pieejamību) liecina, ka sabiedrībā balstīta sociālā pakalpojuma infrastruktūru plānots veidot vietā (adresē), no kuras ir viegli pieejami (sasniedzami) vismaz divi no vispārējiem pakalpojumiem, ko izmanto pārējā sabiedrība: 1) medicīniskās aprūpes iespējas (piemēram ārsts, fizioterapijas u.c.),2) veikals, 3) pastaigu vietas, 4) kultūras iestādes, 5) citas publiskas telpas (piemēram, kapela vai dievnams, relaksācijas iespējas, frizieris, nodarbību un brīvā laika pavadīšanas iespējas u.c. infrastruktūra), t.i. minētie pakalpojumi vai objekti atrodas ne vairāk kā 2 km attālumā no projektā plānotā pakalpojuma sniegšanas vietas vai ne vairāk kā 2 km no sabiedriskā transporta pieturvietas (gan iekāpjot, gan izkāpjot), un ceļā sabiedriskajā transportā nav jāpatērē vairāk kā 1 stunda. Projekta iesniegumā norādītajaiinformācijai ir jāliecina, ka vispārējie pakalpojumi un publiskās vietas ir pieejamas ar sabiedrisko transportu (ir iespējams nokļūt turp un atpakaļ to normālajā (vispārpieņemtajā) darba laikā) un ceļu segums nodrošina vides piekļūstamību. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai. **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā navveikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.6. | Projekta iesniegumā plānota pakalpojuma saņēmēju individuālo vajadzību izvērtēšana un atbalsta plānošana atbilstoši personas vajadzībām un vēlmēm. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma ir aprakstīts, kā un kas veiks projektā iesaistāmo mērķa grupas personu individuālo vajadzību izvērtēšanu un atbalsta plānu izstrādi pirms sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu sniegšanas uzsākšanas projekta ietvaros izveidotajā pakalpojumu infrastruktūrā.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai. **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.7. | Projekta iesniegumā ir norādīts, kā izveidotā sabiedrībā balstīta sociālā pakalpojuma sniegšanā iesaistītajiem speciālistiem tiks nodrošinātas zināšanas par uz mērķa grupas personu vērsta pakalpojuma sniegšanas principiem un specifisku aprūpes vajadzību nodrošināšanu mērķa grupas personām. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā ir norādīts plāns, kā sabiedrībā balstīta sociālā pakalpojuma sniegšanā iesaistītajiem speciālistiem tiks nodrošinātas zināšanas par uz mērķa grupas personu vērsta pakalpojuma sniegšanas principiem un specifisku aprūpes vajadzību nodrošināšanu mērķa grupas personām, piemēram, personām ar demenci, personām ar smagiem pašaprūpes ierobežojumiem u.c. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai. **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.8. | Projekta iesniegumā ir norādīts, kā tiks nodrošināta izveidotā sabiedrībā balstīta sociālā pakalpojuma sniegšanas kvalitātes uzraudzība. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā tiks nodrošināta plānotā sabiedrībā balstīta sociālā pakalpojuma kvalitātes novērtēšana, tai skaitā, cik bieži un kādus izvērtēšanas instrumentus plānots izmantot, piemēram, regulāras klientu un viņu tuvinieku apmierinātības aptaujas vai starptautiskus dzīves kvalitātes vērtēšanas instrumentus (piemēram, Vispusīgā dzīves kvalitātes skala (The Comprehensive Quality of Life Scale), Pasaules veselības organizācijas dzīves kvalitātes izvērtēšanas metodoloģija (World Health Organization Quality of Life (WHOQOL), Subjektīvais dzīves kvalitātes instruments (Subjective quality of life instrument), dzīves kvalitātes vērtēšanas instruments cilvēkiem ar demenci Qualidem) u.c. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai. **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.9. | Projekta iesniegumā norādīts, ka projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sabiedrībā balstīta sociālā pakalpojuma sniegšanu pēc projekta īstenošanas pabeigšanas un izveidotajā infrastruktūrā neveikt saimniecisko darbību. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja: 1) projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sabiedrībā balstīta sociālā pakalpojuma sniegšanu un nodrošināt nepieciešamos līdzekļus šo pakalpojumu sniegšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas, t.i., vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas finansējuma saņēmējam izveidotajā sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu infrastruktūrā tiek nodrošināta sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu sniegšana mērķa grupas personām; 2) projekta iesniedzējs apliecina, ka projekta ietvaros izveidotajā vai labiekārtotajā sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu infrastruktūrā projekta dzīves ciklā (ieguldījumu amortizācijas periodā) netiks veikta saimnieciskā darbība. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai. **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.10. | Projekta iesniegumā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”,** ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā paredzētas šādas minimālās horizontālā principa nodrošināšanas pozīcijas: 1) vismaz 5 vispārīgas horizontālā principa darbības; 2) vismaz 3 specifiskas horizontālā principa darbība; 3) noteikti vismaz 2 horizontālā principa rādītāji. Izvērtējot projekta iesnieguma atbilstību horizontālā principa nodrošināšanai, izmantoLabklājības ministrijas un Tieslietu ministrijas izstrādātās vadlīnijas horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021–2027) (pieejamas šeit:<https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027>**)****Vispārīgās horizontālā principa darbības** – projekta iesniegumā plānotajām vispārīgajām horizontālā principa darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas, kas attiecas uz projekta vadības un īstenošanas personālu, komunikācijas un publicitātes aktivitātēm, publiskajiem iepirkumiem un kas kopumā veicina vienlīdzīgas iespējas, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu. **Vispārīgo horizontālā principa darbību piemēri projekta iesniegumā:** **1) attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:** * projektu vadībā un īstenošanā tiks, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus;
* projekta vadības un īstenošanas personāla atlase nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē  pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības,  seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem;
* sievietēm un vīriešiem nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos,  (t.sk. piemērota vienlīdzīgas bonusu sistēma, veselības apdrošināšana u.c.);

**2) komunikācijas un publicitātes pasākumos:** - īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”,) [Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību (22.11.2022.) | Labklājības ministrija](https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-diskriminaciju-un-stereotipus-mazinosai-komunikacijai-ar-sabiedribu-22112022) - nodrošinot informāciju publiskajā telpā, t.sk. tīmeklī, tiks nodrošināts, ka to saturs ir piekļūstams cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” [Tīmekļvietņu piekļūstamības vadlīnijas | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija](https://www.varam.gov.lv/lv/timeklvietnu-pieklustamibas-vadlinijas); - projekta tīmekļvietnē izveidota sadaļa "Viegli lasīt", kurā iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem. **3) publiskajos iepirkumos:** - projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums, kur tas ir attiecināms un atbilstošs projekta darbību specifikai, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbavietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem. **Specifiskās horizontālā principa darbības** – projekta iesniegumā ir plānotas specifiskas horizontālā principa darbības, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vienlīdzīgasiespējas, nediskrimināciju un vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, senioriem un vecākiem ar maziem bērniem. **Specifisko horizontālā principa darbību piemēri projekta iesniegumā:** * tiks nodrošināti konsultatīva rakstura pasākumi par vides un informācijas, aprīkojuma, informācijas tehnoloģiju risinājumu piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionēšanas ierobežojumiem (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.) (atbilstošais HP rādītājs – VINPI\_18);
* plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti, t.sk. bērnu, vecāku ar maziem bērniem un senioru vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju;
* papildus būvnormatīvā LBN 200–21 noteiktajam,  projekta ietvaros tiks īstenotas labās prakses darbības, kas īpaši veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200–21 noteiktajam”. Pieejams šeit:[https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi–ieklaujosas–vides–veidosanai](https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-vides-veidosanai));
* attiecībā uz pārvietošanos uz ielas – ietves tiks veidotas ar lēzenu nobraukumu/uzbraukumu, izvairoties no kāpnēm vai, ja tādas ir, tad ar pielāgojumiem, lai būtu izmantojamas, pārvietojoties ar bērnu ratiņiem.

**Horizontālā principa rādītāji atbilstoši** horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021–2027) vadlīniju 4.pielikumam(finansējuma saņēmējam būs pienākums sniegt informāciju sadarbības iestādei par sasniegto rādītāju, iesniedzot pēdējo maksājuma pieprasījumu par visu projekta periodu)**:** * objektu, kuros ir nodrošināta vides un informācijas piekļūstamība, skaits (VINP\_12);
* specifisku atbalstu saņēmušo sociālās atstumtības un nabadzības riskam pakļauto personu skaits (VINP\_04);

Kā papildu horizontālā principa rādītājus var plānot:* konsultatīva rakstura pasākumu ar ekspertiem nediskriminācijas jomā, tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem, skaits (VINP\_01);
* konsultatīva rakstura pasākumu par būvētās vides, informācijas un tehnoloģijun un to risinājumu piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionēšanas ierobežojumiem skaits (VINP\_18).

Vērtējot projekta iesniegumu, ņem vērā arī šādus nosacījumus: - projekta iesniegumā ir norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras tai skaitā veicina horizontālā principa ievērošanu (ja attiecināms); - projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās horizontālā principa darbības risinās identificētās problēmas; - ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām; - projekta iesniegumā ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.**Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.11. | Projekta iesniegumā ir paredzētas darbības, kas veicina principa “nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā iekļautā informācija liecina, ka projektā tiek plānotas vismaz divas darbības, kas veicina principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanu, piemēram: a) plānotas darbības klimata pārmaiņu mazināšanai, izmantojot pēc iespējas videi draudzīgus risinājumus (piemēram, saules paneļu izvietošanu), lai nodrošinātu enerģijas apjoma izmantošanas un siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanu; b) plānotas darbības, lai pielāgotos klimata pārmaiņām, paredzot atbilstošus lietus notekūdeņu sistēmu risinājumus intensīvu nokrišņu gadījumiem vai atbilstošus telpu dzesēšanas un ventilācijas risinājumus iekštelpu pārkaršanas novēršanai vai atbilstošuhidroizolāciju, kas samazinātu ēku bojājumu iespēju gruntsūdeņu svārstību dēļ; c) plānotas darbības ilgtspējīga ūdens un jūras resursu izmantošanai un aizsardzībai, paredzot maksimālu ēku pieslēgšanu pie centralizētajām ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmām vai paredzot lietus ūdeņu savākšanas un novadīšanas sistēmu izbūvi, lai mazinātu applūšanas riskus spēcīgu lietusgāžu gadījumā; d) plānotas darbības, lai nodrošinātu pāreju uz aprites ekonomiku, ieskaitot atkritumu rašanās novēršanu un to reciklēšanu (piemēram, paredzot atkritumu šķirošanas iespēju);e) plānotas darbības piesārņojuma novēršanai un kontrolei (piemēram, paredzot gaisa kvalitātes mērīšanas un kontroles ierīces); f) nepieciešamības gadījumā plānotas darbības bioloģiskās daudzveidības un ekosistēmu aizsardzībai un atjaunošanai. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai. **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē. [↑](#footnote-ref-3)
3. Eiropas Sociālā fonda Plus, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda, Taisnīgas pārkārtošanās fonda [↑](#footnote-ref-4)
4. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-5)
5. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regula 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-6)
6. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021. – 2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/komunikacijas-un-dizaina-vadlinijas [↑](#footnote-ref-7)
7. <https://www.fm.gov.lv/lv/pasvaldibu-finansu-raditaju-analize> [↑](#footnote-ref-8)