8.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Ranžēšanas kritērija “Kultūras pieminekļa saglabāšanas, atjaunošanas un izmantošanas koncepcijas kvalitāte” piemērošanas metodika**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Kultūras pieminekļa saglabāšanas, atjaunošanas un izmantošanas koncepcijas kvalitāte:** | **Kritērija vērtēšanas metodika** |
| 1.1.  | Izstrādāta ļoti labā kvalitātē | **5** | Punktu skaits | Nacionālās kultūras mantojumu pārvaldes eksperts vērtē Kultūras pieminekļa saglabāšanas, atjaunošanas un izmantošanas koncepcijas (turpmāk – Koncepcija) sadaļās sniegtās informācijas kvalitāti šādās sadaļās:1. objekta kultūrvēsturiskās nozīmes raksturojums;
2. objekta esošās saglabātības stāvokļa un iespējamo draudu izvērtējums;
3. Koncepcijas pamatidejas un nākotnes vīzijas atbilstība kopienas vajadzībām un ilgtspējas principiem, aprites ekonomikai, kā arī atbilstība Jaunā Eiropas “Bauhaus” principiem[[1]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=lv&rs=lv-LV&wopisrc=https%3A%2F%2Fkultura.sharepoint.com%2Fsites%2F01KM%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2F013a41ddd43845b7892264fcfc8d59ce&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=2C4B83A1-2046-B000-BF5E-44BB559BC29D.0&uih=sharepointcom&wdlcid=lv&jsapi=1&jsapiver=v2&corrid=d9590100-5701-2c62-eef5-5b6892e0a05b&usid=d9590100-5701-2c62-eef5-5b6892e0a05b&newsession=1&sftc=1&uihit=docaspx&muv=1&cac=1&sams=1&mtf=1&sfp=1&sdp=1&hch=1&hwfh=1&dchat=1&sc=%7B%22pmo%22%3A%22https%3A%2F%2Fkultura.sharepoint.com%22%2C%22pmshare%22%3Atrue%7D&ctp=LeastProtected&rct=Normal&wdorigin=ItemsView&wdhostclicktime=1740040955328&csc=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush#_ftn1) un kvalitātes principiem Eiropas Savienības finansētiem pārveidojumiem[[2]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=lv&rs=lv-LV&wopisrc=https%3A%2F%2Fkultura.sharepoint.com%2Fsites%2F01KM%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2F013a41ddd43845b7892264fcfc8d59ce&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=2C4B83A1-2046-B000-BF5E-44BB559BC29D.0&uih=sharepointcom&wdlcid=lv&jsapi=1&jsapiver=v2&corrid=d9590100-5701-2c62-eef5-5b6892e0a05b&usid=d9590100-5701-2c62-eef5-5b6892e0a05b&newsession=1&sftc=1&uihit=docaspx&muv=1&cac=1&sams=1&mtf=1&sfp=1&sdp=1&hch=1&hwfh=1&dchat=1&sc=%7B%22pmo%22%3A%22https%3A%2F%2Fkultura.sharepoint.com%22%2C%22pmshare%22%3Atrue%7D&ctp=LeastProtected&rct=Normal&wdorigin=ItemsView&wdhostclicktime=1740040955328&csc=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush#_ftn2);
4. vides pieejamības risinājumu atspoguļojums;
5. nepieciešamo pasākumu secības un rīcības plāna apraksts.

**Punktu skaitu piešķir:****1.1. kritērijā saņem 5 punktus,** ja Koncepcija izstrādāta **ļoti labā kvalitātē**, ko apliecina **visās Koncepcija sadaļās** sniegtās informācijas kvalitāte:* sniegts detalizēts un precīzs vēstures nozīmes apraksts;
* sniegta detalizēta un precīza saglabātības stāvokļa analīze;
* iespējamie draudi ir detalizēti aprakstīti, norādot gan dabiskos, gan cilvēka radītos riskus;
* Koncepcija pamatideja ir skaidri aprakstīta un ietver ilgtspējas un kopienu vajadzību nodrošināšanu, ņemot vērā Jaunā Eiropas “Bauhaus” principus un kvalitātes principus Eiropas Savienības finansētiem pārveidojumiem;
* pieejamības risinājumi plānoti rūpīgi, ņemot vērā pieejamības standartus un normatīvos aktus;
* rīcības plāns ir skaidrs un detalizēts, iekļauj laika grafiku, nepieciešamo resursu aprakstu un atbildību sadali;
* aktivitāšu (darbu) secība ir pārdomāta un reāla.

**1.2. kritērijā saņem 4 punktus**, ja koncepcija izstrādāta **labā kvalitātē**, ko apliecina, ja **visās Koncepcijas sadaļās** sniegtā informācija kopumā ir atbilstoša, taču ir atsevišķi trūkumi vai trūkst specifiskāka informācija.**1.3. kritērijā saņem 3 punktus,** ja Koncepcija izstrādāta **vidējā kvalitātē**, ja sniegtais apraksts **vismaz trīs Koncepcijas sadaļās** ir izstrādāts vispārīgi, izpildoties vismaz pusē no sadaļām šādiem nosacījumiem:* kultūras mantojuma objekta vēstures un nozīmes apraksts ir vispārīgs, tajā nav iekļauta dziļāka analīze;
* objekta stāvokļa izvērtējums ir vispārīgs, un nesniedz pilnīgu priekšstatu par tā patreizējo stāvokli un draudiem;
* Izstrādātā koncepcija atbilst kopējām ilgtspējas un kopienas vajadzībām, bet vispārīgi aprakstīta atbilstība Jaunā Eiropas “Bauhaus” principiem un kvalitātes principiem Eiropas Savienības finansētiem pārveidojumiem;
* Koncepcijas pamatrisinājumi pieejamības nodrošināšanai ir paredzēti, taču nav konkrēta darbības plāna attiecībā uz dažādiem pieejamības aspektiem;
* rīcības plāns ir vispārīgi aprakstīts, nenorādot visas nepieciešamās darbības (aktivitātes).

 **1.4. kritērijā saņem 2 punktus**, ja Koncepcija izstrādāta **vājā kvalitātē**, ko apliecina, ja sniegtais apraksts visās sadaļās ir izstrādāts vispārīgi, izpildoties visās sadaļās šādiem nosacījumiem:* kultūras mantojuma objekta vēstures un nozīmes apraksts ir vispārīgs, tajā nav iekļauta dziļāka analīze;
* objekta stāvokļa izvērtējums ir vispārīgs, un nesniedz pilnīgu priekšstatu par tā patreizējo stāvokli un draudiem;
* izstrādātā Koncepcija atbilst kopējām ilgtspējas un kopienas vajadzībām, bet vispārīgi aprakstīta atbilstība Jaunā Eiropas “Bauhaus” principiem un kvalitātes principiem Eiropas Savienības finansētiem pārveidojumiem;
* Koncepcijas pamatrisinājumi pieejamības nodrošināšanai ir paredzēti, taču nav konkrēta darbības plāna attiecībā uz dažādiem pieejamības aspektiem;
* rīcības plāns ir vispārīgi aprakstīts, nenorādot visas nepieciešamās darbības (aktivitātes).

  **1.5. kritērijā saņem 1 punktu,** ja Koncepcija izstrādāta **ļoti vājā kvalitātē**, ko apliecina, ja sniegtais apraksts **vismaz trīs sadaļās** ir **nepilnīgs un**, trūkst būtiska informācija:* trūkst būtiskas informācijas par objekta nozīmi vai tā vēsturi;
* informācija par objekta stāvokli ir neprecīza un nepilnīga;
* izstrādātajā koncepcijā nav sniegta atbilstoša informācija par ilgtspēju un kopienas vajadzībām;
* nav ņemti vērā Jaunā Eiropas “Bauhaus” principi un kvalitātes principi Eiropas Savienības finansētiem pārveidojumiem;
* vides pieejamības risinājumi ir neatbilstoši standartiem, izstrādāti nepilnīgi;
* plānoto pasākumu secība ir neskaidra un nepilnīga.

 **1.6. kritērijā saņem 0 punktus**, ja kultūras pieminekļa saglabāšanas, atjaunošanas un izmantošanas koncepcija izstrādāta **neatbilstoši**, ko apliecina, ja sniegtais apraksts **visās sadaļu ir nepilnīgs**.* trūkst būtiskas informācijas par objekta nozīmi vai tā vēsturi;
* informācija par objekta stāvokli ir neprecīza un nepilnīga;
* izstrādātajā koncepcijā nav sniegta atbilstoša informācija par ilgtspēju un kopienas vajadzībām;
* nav ņemti vērā Jaunā Eiropas “Bauhaus” principi un kvalitātes principi Eiropas Savienības finansētiem pārveidojumiem;
* vides pieejamības risinājumi ir neatbilstoši standartiem, izstrādāti nepilnīgi;
* plānoto pasākumu secība ir neskaidra un nepilnīga.
 |
| 1.2. | Izstrādāta labā kvalitātē | **4** |
| 1.3.  | Izstrādāta vidējā kvalitātē | **3** |
| 1.4. | Izstrādāta vājā kvalitātē | **2** |
| 1.5. | Izstrādāta ļoti vājā kvalitātē | **1** |
| 1.6.  | Izstrādāta neatbilstoši  | **0** |

[[1]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=lv&rs=lv-LV&wopisrc=https%3A%2F%2Fkultura.sharepoint.com%2Fsites%2F01KM%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2F013a41ddd43845b7892264fcfc8d59ce&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=2C4B83A1-2046-B000-BF5E-44BB559BC29D.0&uih=sharepointcom&wdlcid=lv&jsapi=1&jsapiver=v2&corrid=d9590100-5701-2c62-eef5-5b6892e0a05b&usid=d9590100-5701-2c62-eef5-5b6892e0a05b&newsession=1&sftc=1&uihit=docaspx&muv=1&cac=1&sams=1&mtf=1&sfp=1&sdp=1&hch=1&hwfh=1&dchat=1&sc=%7B%22pmo%22%3A%22https%3A%2F%2Fkultura.sharepoint.com%22%2C%22pmshare%22%3Atrue%7D&ctp=LeastProtected&rct=Normal&wdorigin=ItemsView&wdhostclicktime=1740040955328&csc=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush#_ftnref1) Atbilstība Jaunā Eiropas “Bauhaus” principiem: estētika, ilgtspēja, iekļautība, tai skaitā iekļaujot publiskās ārtelpas attīstības risinājumus apkārtējā ainavā, nodrošinot dabā balstīto risinājumu un universālā dizaina principu ievērošanu (pieejams: <https://www.cfla.gov.lv/lv/media/13806/download?attachment>).

[[2]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=lv&rs=lv-LV&wopisrc=https%3A%2F%2Fkultura.sharepoint.com%2Fsites%2F01KM%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2F013a41ddd43845b7892264fcfc8d59ce&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=2C4B83A1-2046-B000-BF5E-44BB559BC29D.0&uih=sharepointcom&wdlcid=lv&jsapi=1&jsapiver=v2&corrid=d9590100-5701-2c62-eef5-5b6892e0a05b&usid=d9590100-5701-2c62-eef5-5b6892e0a05b&newsession=1&sftc=1&uihit=docaspx&muv=1&cac=1&sams=1&mtf=1&sfp=1&sdp=1&hch=1&hwfh=1&dchat=1&sc=%7B%22pmo%22%3A%22https%3A%2F%2Fkultura.sharepoint.com%22%2C%22pmshare%22%3Atrue%7D&ctp=LeastProtected&rct=Normal&wdorigin=ItemsView&wdhostclicktime=1740040955328&csc=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush#_ftnref2) Starptautiskās kultūras pieminekļu un ievērojamu vietu padomes izstrādātie kvalitātes principi Eiropas Savienības finansētiem pārveidojumiem, kas var ietekmēt kultūras mantojumu (pieejams: EUQS\_revision2020\_LV.pdf (icomos.lv)).