2.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-2)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.-2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 5.1. Reģionu līdzsvarota attīstība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 5.1.1. Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 5.1.1.6. pasākuma “Kultūras mantojuma saglabāšana un jaunu pakalpojumu attīstība” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Kultūras ministrija |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P[[2]](#footnote-3))** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, definējot kritēriju kopu):  1.1.1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam;  1.1.2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam;  1.1.3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | | N | | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, Finanšu un kapitāla tirgus komisiju, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. ja projekta ietvaros atjaunotajā objektā tiks nodrošināta kultūras darbība vai ar kultūras mantojuma atjaunošanu saistīta zināšanu pārnese ne mazāk kā 9 mēnešus gadā; 3. investīcijas plānotas objektā, kas atbilst plānošanas reģiona programmas attīstības mērķiem un virzieniem un iekļautas attiecīgās pašvaldības attīstības programmā; 4. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam; 5. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. |
| Nē | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniegums neatbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās  apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro.* | | P | | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju par situāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Projekta iesnieguma Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 e*uro*.  Vērtējums ir “**Jā ar nosacījumu**”, ja:   1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. b) iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot s**adarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.   **Vērtējums ir** “**Nē**”, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.3.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,  1.3.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,  1.3.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | | P | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda[[3]](#footnote-4) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:  1) izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms), projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai) ;  2) projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[4]](#footnote-5), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);  3) izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski,  novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | | P | | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:  1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;  2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;  3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);  4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar  projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem | | P | | **Vērtējums ir “Jā**”, ja:  1) projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;  2) projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[5]](#footnote-6) 47. un 50.pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | | P/NA[[6]](#footnote-7) | | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts:  1) projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;  2) **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;  3) **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR vai projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 EUR**, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma86, attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums;  4) **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt vismaz vienu plakātu, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts;  5) ja projekta iesniegums paredz **stratēģiski svarīga projekta īstenošanu, ir izstrādāts komunikācijas plāns**, kas atbilst Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam un minēto vadlīniju pielikumā ietvertajai veidlapai un ir pievienots kā projekta iesnieguma pielikums[[7]](#footnote-8); [[8]](#footnote-9) .  6) ja projekta iesniegums paredz stratēģiskas nozīmes darbības[[9]](#footnote-10) vai darbības, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 10 000 000 EUR, ir paredzēts organizēt vismaz vienu informatīvu pasākumu vai aktivitāti (piemēram, atklāšanas, vidusposma, noslēguma pasākums vai aktivitāte) un savlaicīgi tajā iesaistīt Eiropas Komisiju un/ vai Eiropas Komisijas pārstāvniecību Latvijā, kā arī atbildīgo iestādi, vadošo iestādi un sadarbības iestādi.  Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot projekta iesniegumā cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas MK noteikumos par attiecīgā SAM īstenošanu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | | P | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir pietiekami raksturota un pamatota projekta iesniedzēja projekta īstenošanas un finanšu kapacitāte.  1) projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama:   1. ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence; 2. ir iekļauta informācija kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt (piesaistīt) minētos projekta vadības personāla pārstāvjus; 3. ja projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļautas MK noteikumos minētās projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas, projekta iesniegumā par katru projekta vadības vai projekta īstenošanas komandas personāla pārstāvi ir papildus norādīts:   - vai ar projekta vadības personāla pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu, uzņēmuma līgumu vai pakalpojumu līgumu;  - vai ar projekta īstenošanas pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu;  - darba līguma gadījumā norāda noslodzes lielumu (procentos), ko attiecīgais darbinieks veic projekta ietvaros (attiecināma ne mazāk kā 30 % noslodze.  d) ir norādīts, kā tiks uzkrāti dati par rādītajiem.  2) finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai; 2. sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā; 3. projekta iesniegumā ir iekļauta informācija, vai nepieciešams avanss. |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | | P | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:  1) projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam;  2) projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā. |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:  1.9.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | | P | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām; 2. projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām; 3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un nepieciešamas projekta mērķa un plānoto rādītāju sasniegšanai. |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P; N; N/A[[10]](#footnote-11))** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 2.1. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | | P | | Vērtējums ir „**Jā**”, ja:   1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei; 2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris; 3. projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim (ja attiecināms); 4. kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera īpašuma, turējuma, lietošanas, nomas vai valdījuma tiesības uz nekustamo īpašumu, intelektuālo īpašumu vai cita veida īpašumu, kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un, ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros). 5. projekta iesniegumam ir pievienots sadarbības līgums ar katru sadarbības partneri par pušu pienākumiem, tiesībām un atbildību projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā, iekļaujot informāciju atbilstoši MK noteikumiem “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.-2027.gada plānošanas periodā. |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā nav paredzēts sadarbības partneris. |
| 2.2 | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | | P | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja:   1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.-2027.gada plānošanas periodā noteiktajam; 2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami; 3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi; 4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli; 5. izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi;   Pārbauda, vai valsts atbalsta gadījumā projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta vai projekta daļas atbilstība komercdarbības atbalsta saņemšanas nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam.   1. projekta iesniegumā, kas kvalificējas kā valsts atbalsts komercdarbībai, ir norādīta informācija, lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību Komisijas regulas Nr.651/2014 nosacījumiem**,** t.i., ir ievēroti valsts atbalsta komercdarbībai piešķiršanas nosacījumi:  * projekta darbības atbilst vienam vai vairākiem Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta 2. punkta "a", "b", “c”, “d” vai “e” apakšpunktā norādītajiem mērķiem un darbībām un ir ievēroti Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 2. punkta "c" un "d" apakšpunktā, 3. punktā un 4. punkta "a" apakšpunktā minētie nosacījumi, pēdējo nosacījumu vērtējot uzņēmuma grupas līmenī; * attiecībā uz valsts atbalstu komercdarbībai, kurš tiek sniegts saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. pantu vienam vai vairākiem 53. panta 2. punkta "a", "b", “c”, “d” un “e” apakšpunktā minētajiem mērķiem vai darbībām, papildus ir ievērots nosacījums, ka atbalstu nesniedz regulas Nr. 651/2014 53. panta 10. punktā minētajām nozarēm; * ir ievēroti regulas Nr. 651/2014 1. panta 3. punkta nosacījumi par nozarēm, kurām nepiemēro regulu Nr. 651/2014 un kurām tiek nodrošināta izmaksu nošķiršana, lai darbības izslēgtajās nozarēs negūst labumu no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar regulu Nr. 651/2014; * finansējuma saņēmējs un sadarbības partneris projekta iesniegumam pievienojis apliecinājumu par atbilstību Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punkta "c" apakšpunkta nosacījumiem;   Valsts atbalsts, kas apvienots ar citu valsts atbalstu, tai skaitā ar *de minimis* atbalstu, tai skaitā par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām, nepārsniedz MK noteikumos minēto starpību starp tiešajām attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma, kā arī citā valsts atbalsta programmā, individuālajā atbalsta projektā vai Eiropas Komisijas lēmumā noteikto maksimālā atbalsta summu un atbalsta intensitāti.  Atbalstītajā objektā, ja projektam nav saimnieciska rakstura, jo pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir 50 procenti vai mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta atbalstītajā objektā, ir pieļaujams veikt papildpakalpojumus, kuriem nebūtu ietekmes uz tirdzniecību un konkurenci Eiropas Savienības iekšējā tirgū. |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | | Vērtējums ir **“N/A”**, ja projekta iesniedzējs nepretendē uz komercdarbības atbalstu saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. pantu un/vai projekta kopējās izmaksas (ieskaitot PVN) ir līdz 999 999 *euro*.  Atbilstība komercdarbības atbalsta saņemšanas nosacījumiem netiek pārbaudīta, ja projekta ietvaros netiek sniegts komercdarbības atbalsts, ja:   1. projektam nav saimnieciska rakstura, jo pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir 50 procenti vai mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta atbalstītajā objektā;   vai   1. ja pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir lielāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta, tad projektam ir saimniecisks raksturs, tomēr tas nav kvalificējams kā atbalsts komercdarbībai, jo projektam nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū.   Lai pārliecinātos par to, ka projektam, kuram ir saimniecisks raksturs, nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū, papildus tiek piemērots kāds no šādiem izvērtēšanas kritērijiem:   1. 85 procenti un vairāk no visiem kultūras jomā sniegto pakalpojumu saņēmējiem/ apmeklētājiem atbalstītajā objektā gadā ir Latvijas iedzīvotāji; 2. īstenotie kultūras pasākumi (koncerti, izrādes, performances u.c.) pārsvarā notiek latviešu valodā; 3. objekts netiek plaši reklamēts ārpus Latvijas teritorijas (netiek veiktas starptautiskas mārketinga aktivitātes u.c. darbības pārrobežu reklāmas jomā).   Vērtējums tiek piešķirts, vērtējot atbilstību iepriekš minētajiem kritērijiem. |
| 2.3. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | | P | | Vērtējums ir „**Jā**”, ja:   1. projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam; 2. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas; 3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas. |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 2.4. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs[[11]](#footnote-12);[[12]](#footnote-13) (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | | N[[13]](#footnote-14); N/A | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) uz komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu nav grūtībās nonācis uzņēmums[[14]](#footnote-15) (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[15]](#footnote-16), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[16]](#footnote-17), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam[[17]](#footnote-18).  Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.  Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[18]](#footnote-19), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.  Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[19]](#footnote-20) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:   1. kapitāldaļu turētājiem; 2. finanšu situāciju: 3. pēdējo gada pārskatu[[20]](#footnote-21), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; 4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.   Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[21]](#footnote-22). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.  Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “[Finanšu stabilizācijas process](https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/pasvaldibu_finansu_uzraudziba/finansu_stabilizacijas_process/)”.  Ja projekta iesniegumā sniegtais atbalsts ir uzskatāms par komercdarbības atbalstu, atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par SAM īstenošanu 44.4. apakšpunktam finansējuma saņēmējs un sadarbības partneris projekta iesniegumam pievienojis apliecinājumu, kas apliecina atbilstību Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punkta c) apakšpunkta nosacījumiem. |
| Nē | | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:   1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:    1. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;    2. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums; 2. nav pieejama finanšu informācija:    1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu;    2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018.gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).   Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| N/A | | **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja:  Projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms) nav saimnieciskās darbības veicēji valsts atbalsta izpratnē. |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(N; P; N/A[[22]](#footnote-23))** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 3.1. | Projekta darbības paredzēts īstenot, ievērojot Jaunā Eiropas “Bauhaus” principus: estētika, ilgtspēja, iekļautība, tai skaitā, nodrošinot publiskās ārtelpas attīstības risinājumu iekļaušanos apkārtējā ainavā, dabā balstīto risinājumu, universālā dizaina principu ievērošanu:  3.1.1. estētika – projektā ir funkcionāli pamatota arhitektūras, dizaina, mākslas un kultūras komponente saskaņā ar kultūras mantojumu, ainavu un vietas identitāti;  3.1.2. ilgtspēja – projektā ir paredzēta materiālu otrreizēja izmantošana, ilgtspējīgu materiālu izmantošana, zaļās infrastruktūras pilnveidošana, bioloģiskās daudzveidības vairošana;  3.1.3. iekļautība – projekts nodrošina dažādu grupu intereses un vajadzības, kā arī līdzvērtīgas infrastruktūras izmantošanas iespējas saskaņā ar universālā dizaina principiem. | | P | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI ir aprakstīts, kā tiks ievēroti visi trīs Jaunā Eiropas “Bauhaus” principi:   1. **estētika** – PI ideja ir atzīta par piemērotāko vienā no zemāk minētajiem veidiem: 2. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atzinumā par atjaunošanas darbu koncepciju sniegts pozitīvs Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vērtējums par objekta atjaunošanas estētiskiem risinājumiem, tai skaitā iederību vietējā vides kontekstā. Vērtēšanas komisija apakškritērija vērtēšanai pieaicina Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pārstāvi. 3. Par projektā plānotajām darbībām ir sniegts pozitīvs vērtēšanas komisijai piesaistītā eksperta, kuram ir profesionālā kompetence būvētās vides kvalitātes jautājumos, vērtējums, kas apliecina projektā plānoto darbību atbilstību Davosas būvkultūras kvalitātes sistēmas kritērijiem un Jaunā Eiropas Bauhaus principiem atbilstoši Eiropas Komisijas vadlīnijās “COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT New European Bauhaus territorial development model (NEB TDM) financial instrument” noteiktajam (no 31.lpp), kas pieejamas: NEB\_TDM\_financial\_instrument.pdf (fi-compass.eu). Eksperts var vērtēt iesniegtās skices vai būvprojektu. 4. **ilgtspēja** - PI ir norādīts viens no šādiem risinājumiem:    * 1. zaļās infrastruktūras elementiem;      2. ievērotajiem bioloģiskās daudzveidības veicināšanas principiem;      3. vismaz viena materiāla otrreizējas izmantošanas plānu/aprakstu;      4. dabīgo, ilgtspējīgo materiālu izmantošanu.   Ar papildu informācija par dabā balstītiem risinājumiem iespējams iepazīties:   * Dabā balstīto risinājumu rokasgrāmata (“NATURE-BASED SOLUTIONS HANDBOOK”) 1.pielikums. Dabā balstītu risinājumu klasifikācijas shēma (194-196 lpp.):<https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5c7061325&appId=PPGMS> * Ilgtspējīgs lietus notekūdeņu attīrīšanas risinājums. (Metodiskie norādījumi lietus ūdeņu ilgtspējīgai attīrīšanai: <https://lvafa.vraa.gov.lv/projektu-materiali/petijumi-izvertejumi-un-citi-dokumenti/2863-ilgtspejigo-lietus-udenu-apsaimniekosanas-risinajumu-izmantosanas-metodiskie-noradijumi-un-projektesanas-vadlinijas>.) * <https://research-and-innovation.ec.europa.eu/research-area/environment/nature-based-solutions_lv?etrans=lv>; * <https://estudijas.llu.lv/pluginfile.php/129101/mod_resource/content/1/ilgtspejigas_ainavas_planosanas_rokasgramata.pdf>; * <http://jauna.vidzeme.lv/upload/EuropeDirect/Za_infrastruktra_un_dab_balstti_risinjumi.pdf>; * <https://una.city/>; * <https://naturebasedcity.climate-kic.org/network-of-cities/>.  1. **iekļautība** - PI ir jāietver informācija par to, kā tiks veicināta piederības sajūta, un palīdzēts piešķirt “jēgu” vietām un kopienām, veicinot dažādu sabiedrības grupu solidaritāti un diskriminācijas mazinājumu, tai skaitā ir jāietver informāciju par vismaz vienu praktisku risinājumu, kurā ievēroti universālā dizaina principi.   Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no nevalstiskajām organizācijām, piemēram, apvienības  APEIRONS, SUSTENTO, Sabiedrības integrācijas fonda u.c.  Ja kāds no principiem nav ievērots, tad vērtējums nevar būt “Jā”. |
|  | Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
|  | Nē | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.2. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības horizontālā principa “Klimatdrošināšana” ievērošanai attiecībā uz klimata pārmaiņu mazināšanu un pielāgošanos klimata pārmaiņām:  1. projektā paredzēts īstenot aktivitātes, kas nodrošina klimata pārmaiņu mazināšanu, tas ir, siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu;  2. projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem. | | P | | Kritērija vērtēšanā izmanto sniegto informāciju PI un tā pielikumos.  **Vērtējums ir „Jā”**, ja  Projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanus vai CO2 piesaistes palielināšanu. Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums izvērtējuma secinājumiem (jānovērtē atbilstība, piemēram, Latvijas stratēģijai klimatneitralitātes sasniegšanai uz 2050. gadu, Ministru kabineta 2021.gada 8.aprīļa noteikumiem Nr. 222 “Ēku energoefektivitātes aprēķina metodes un ēku energosertifikācijas noteikumi”.  Projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz pielāgošanos klimata pārmaiņām. Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums izvērtējuma secinājumiem (jānovērtē atbilstība, piemēram, Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plānam laika posmam līdz 2030. gadam).  Ja izvērtējumā ir secināts, ka projektā ir iespējams iekļaut augstāk minētās darbības, tad ir sniedzama detālāka, tajā skaitā, skaitliska, šāda informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā, piemēram:   1. darbības, kas paredz fosilo energoresursu ietaupījumu energoefektivitātes pasākumu ieviešanas rezultātā (MWh; tCO2); 2. darbības, kas paredz pilnīgu vai daļēju atteikšanos no fosilo energoresursu izmantošanas (MWh; tCO2); 3. darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu (MWh; tCO2); 4. darbības, kas paredz pāreju uz atjaunojamo energoresursu izmantošanu (MWh; tCO2); 5. darbības, kas paredz jaunu atjaunojamo energoresursu iekārtu uzstādīšanu (MWh; tCO2); 6. darbības, kas paredz zaļās infrastruktūras ieviešanu (piem., tCO2); 7. citas darbības, kas vienlīdz efektīvi nodrošina siltumnīcefekta gāzu emisiju mērķu sasniegšanu; 8. darbības, kas vērstas uz klimata pārmaiņu risku novērtēšanu un iespējamo seku mazināšanu būvniecībā un infrastruktūras plānošanā.     Vērtējot horizontālos principus “Klimatdrošināšana” projektos, kas saistīti kultūrvēsturisko ēku atjaunošanu un restaurāciju:   1. jāņem vērā specifiskas prasības, lai nodrošinātu autentiskuma un oriģinālās substances saglabāšanu. Kultūrvēsturisko ēku energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu īstenošanai nepieciešama saudzīga, profesionāla un pēctecīga pieeja, tikai ļoti retos gadījumos pieļaujot kultūrvēsturiski un arhitektoniski vērtīgu ēku fasāžu siltināšanu. 2. Lai efektīvāk samazinātu enerģijas zudumus vēsturiskajās ēkās, vienlaikus uzlabojot ēkās stāvokli, iespējamas šādas veicinošās darbības: atbilstoša ventilācijas sistēmu izbūve, atbilstošs stiklojums, pagraba pārseguma siltināšana, bēniņu siltināšana, jumta konstrukcijas uzlabojumi. |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| 3.3. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanai. | | P | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīts, ka projekta iesniedzējs izvērtējis iespēju vai apņemsies ievērot:   1. ka kultūras pieminekļu restaurācijā tiks saglabāti atgūstamie materiāli un veicināta to atkārtota izmantošana, kultūras mantojuma atjaunošanas gaitā tiks lietoti vietējie, oriģinālam atbilstoši materiāli, individuālas, pieminekļa saglabāšanai piemērotas roku darba metodes un tehnoloģijas. Tiks ievēroti autentiskuma saglabāšanas principi, un pēc iespējas vairāk tiks saglabāta pieminekļa oriģinālā substance. Kultūras pieminekļa patina, dabiskais nodilums, vēsturiskie uzslāņojumi ir svarīga saglabājamā vērtība; 2. projektā nav paredzētas darbības un izmaksas atkritumu apglabāšanai, mehāniski bioloģiskajai apstrādei vai atkritumu sadedzināšanai; 3. projektu īstenošanā iespēju robežās tiks veikti darbi, kas būs saskaņā ar prognozēto nokrišņu intensitātes palielinājumu, paredzot atbilstošus lietus notekūdens sistēmu risinājumus intensīvu nokrišņu gadījumiem (ja attiecināms);      1. projektu īstenošanā iespēju robežās tiks paredzēti atbilstoši telpu dzesēšanas un ventilācijas risinājumi, lai nodrošinātu komforta temperatūru arī karstuma viļņu laikā (ja attiecināms);      1. norādīts, ka vides aizsardzības prasības integrētas/plānots integrēt iepirkumā, uz kuru attiecas Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 "Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība" 1.2. apakšpunkts par preču un pakalpojumu iepirkumiem, kam zaļais iepirkums piemērojams obligāti.     Vērtēšanas komisija pieaicina Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi, vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērija “a)” punkta nosacījumiem.    Vērtējot horizontālo principu “Nenodarīt būtisku kaitējumu” projektos, kas saistīti ar kultūrvēsturisko ēku atjaunošanu un restaurāciju:  1) jāņem vērā specifiskas prasības, lai nodrošinātu autentiskuma un oriģinālās substances saglabāšanu. Kultūrvēsturisko ēku energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu īstenošanai nepieciešama saudzīga, profesionāla un pēctecīga pieeja, tikai ļoti retos gadījumos pieļaujot kultūrvēsturiski un arhitektoniski vērtīgu ēku fasāžu siltināšanu.  2) Lai efektīvāk samazinātu enerģijas zudumus vēsturiskajās ēkās, vienlaikus uzlabojot ēkās stāvokli, iespējamas šādas veicinošās darbības: atbilstoša ventilācijas sistēmu izbūve, atbilstošs stiklojums, pagraba pārseguma siltināšana, bēniņu siltināšana, jumta konstrukcijas uzlabojumi. |
| Jā, ar nosacījumu | | Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | | Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Punktu skaits** | **Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu** |
| 4.1. | | **Projekta īstenošanas gatavības pakāpe:** | | |  |
| 4.1.1. | | ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu un par būvniecības darbību ir izsludināts iepirkums | **6** | Punktu skaits | ***Kritērijs ir izslēdzošs. Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.***    Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 2.2.apakšpunktā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” un 3.3.apakšpunktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” norādīto informāciju un papildus iesniegtos dokumentus (tehniskā dokumentācija, t.sk. būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts, būvvaldes izziņa, u.c.).  **4.1.1. apakškritērijā piešķir 6 punktus,** ja vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir augsta gatavības pakāpe, ja būvatļaujā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi, vai apliecinājuma kartē (ja tā izstrādāta līdz 01.03.2022.) un paskaidrojuma rakstā ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai Būvniecības informācijas sistēmā (turpmāk-BIS) ir iesniegts paziņojums par būvniecību, vai ir apliecinājums, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami .  Papildus ir jāpārliecinās, ka par konkrēto projekta ietvaros plānoto būvniecības darbību ir veikts iepirkums (nav jābūt pabeigtam). Informācija par izsludināto iepirkumu jāpārbauda Iepirkumu uzraudzības biroja vai projekta iesniedzēja tīmekļa vietnē.  **4.1.2. apakškritērijā piešķir 4 punktus,** ja vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir vidēja gatavības pakāpe, ja vismaz vienai no projektā plānotajām projekta darbībām projekta ietvaros ir izstrādāts būvprojekts minimālā sastāvā, bet tas nav iesniegts būvvaldē, vai izstrādāts mets un uzsākta iepirkuma procedūra par būvprojekta izstrādi, un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme).  Ja par visām būvniecības darbībām (vai kādu būvniecības darbību daļu) nav izsludināts iepirkums, vērtējums ir 4 punkti.  **4.1.3. apakškritērijā piešķir 2 punktus**, ja vismaz vienai projekta ietvaros plānotajai būvniecības darbībai ir sagatavota atjaunošanas darbu koncepcija, projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme).    **4.1.4. apakškritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Nē”**, ja neizpilda prasību, ka vismaz vienai projekta ietvaros plānotajai būvniecības darbībai ir sagatavota atjaunošanas darbu koncepcija, projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu un nav iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme), projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 4.1.2. | | vismaz vienai no projektā plānotajām projekta darbībām projekta ietvaros ir izstrādāts būvprojekts minimālā sastāvā, bet tas nav iesniegts būvvaldē, vai izstrādāts mets un uzsākta iepirkuma procedūra par būvprojekta izstrādi, un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme) | **4** | Punktu skaits |
| 4.1.3. | | vismaz vienai projekta ietvaros plānotajai būvniecības darbībai ir sagatavota atjaunošanas darbu koncepcija, projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme) | **2** | Punktu skaits |
| 4.1.4. | | neizpilda vismaz 4.1.3. apakškritēriju | **0** | Punktu skaits |
| 4.2. | | **Objekta darbības stratēģija skaidri pamato sabiedrības ieguvumus no objektā sniegtajiem pakalpojumiem.** | | |  |
| 4.2.1. | | Apzinātas vietējās kopienas vajadzības un/vai veikta sabiedriskā apspriešana objekta darbības satura plānošanā | **2** | Punktu skaits | ***Punkti summējas. Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.*** ***4.2.1. apakškritērijs ir izslēdzošs.***  **4.2.1. apakškritērijā saņem 2 punktus, ja** apzinātas vietējās kopienas vajadzības un/vai veikta sabiedriskā apspriešana objekta darbības satura plānošanā. Projekta iesniedzējs 4.2.1. apakškritērija izpildei var īstenot dažādus sabiedriskās apspriešanas vai vietējās kopienas vajadzību apzināšanas pasākumus, pievienojot projekta iesniegumam sabiedrības apzināšanu apliecinošu dokumentu (piemēram, protokoli, anketas, aptaujas rezultāti utt.), apliecinot dažādu mērķa grupas pārstāvju interešu pārstāvību. Ja apakškritērijā neiegūst 2 punktus, projekta iesniegums tiek noraidīts.  **4.2.2. apakškritērijā saņem 2 punktus, ja** paredzēts attīstīt pakalpojumus sabiedrības līdzdalības kultūras procesu nodrošināšanai.  **4.2.3. apakškritērijā saņem 0 punktus, ja** nav izpildītas 4.2.1. apakškritērija un 4.2.2. apakškrtērija prasības.    Būtiski līdzdalības paplašināšanas virzieni ir:   * iedzīvotāju un kopienu iesaiste materiālā un nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanā. Kultūras mantojuma saglabāšanā īpaša nozīme ir mantojuma kopienām - cilvēkiem, kuri uztur un nodod nākamajām paaudzēm konkrētas kultūras mantojuma vērtības; * piedalīšanās amatiermākslas kolektīvu darbībā; * sabiedrības aktīva iesaiste mūsdienu kultūras procesos un mākslinieciskajā jaunradē.     Kritērija izpratnē termins kopiena:   1. atbilstoši Nemateriālā kultūras mantojuma likumā lietotajiem terminiem kopiena ir personu grupa vai privātpersona, kam raksturīga kopīgas identitātes izjūta un ko vieno nemateriālais kultūras mantojums un kopīga ieinteresētība to saglabāt un nodot nākamajām paaudzēm; 2. piemēram, atbilstoši [Eiropas Padomes vispārējā konvencija par kultūras mantojuma vērtību sabiedrībai)](https://likumi.lv/ta/lv/starptautiskie-ligumi/id/1612) 2.pantā noteiktajai definīcijai mantojuma kopiena - sastāv no cilvēkiem, kas augstu novērtē specifiskus kultūras mantojuma aspektus, kurus tā vēlas uzturēt un nodot nākamajām paaudzēm. |
| 4.2.2. | | Paredzēts attīstīt pakalpojumus sabiedrības līdzdalības kultūras procesu nodrošināšanai | **2** | Punktu skaits |
| 4.2.3. | | Neizpilda 4.2.1. apakškritērija un 4.2.2. apakškritērija prasības | **0** | Punktu skaits |
| 4.3. | | **Projekta ietvaros paredzēts attīstīt pakalpojumus:** | | | ***Kritērijs ir izslēdzošs, jāsaņem vismaz 1 punkts.***  **4.3.1. apakškritērijā saņem 3 punktus,** ja paredzēts attīstīt vismaz trīs pakalpojumus.  **4.3.2. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja paredzēts attīstīt vismaz divus pakalpojumus.  **4.3.3. apakškritērijā saņem 1 punktu,** ja paredzēts attīstīt vismaz vienu pakalpojumu.  Par projekta ietvaros attīstītu pakalpojumu tiek uzskatīts tāds pakalpojums:  kas līdz šim nav ticis sniegts objektā, kurā plānotas investīcijas;  kas līdz šim ir piedāvāts objektā, bet projekta ietvaros, ņemot vērā pakalpojuma pieprasījumu, tas tiks kvalitatīvi pilnveidots, kā arī pakalpojuma izveide nodrošinās jaunu pakalpojuma saņēmēju piesaisti.  **4.3. kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Nē”**, ja neizpilda prasību, ka projekta ietvaros tiek attīstīts vismaz viens pakalpojums un projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 4.3.1. | | vismaz trīs pakalpojumus | **3** |  |
| 4.3.2. | | vismaz divus pakalpojumus | **2** |  |
| 4.3.3. | | vismaz vienu pakalpojumu | **1** |  |
| 4.4. | | **Projekta ietvaros paredzēts strādāt ar sociāli mazaizsargātām grupām ar zemu kultūras līdzdalības īpatsvaru, paredzot projekta ietvaros radīt jaunus mērķa grupas vajadzībām pielāgotus pakalpojumus, tai skaitā šādām grupām:**  1. cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem;  2. bērniem, jauniešiem;  3. senioriem;  4. mazākumtautībām;  5. imigrantiem. | | | ***Kritērijs nav izslēdzošs.***    Projekta iesniegumā ir skaidri definēta konkrēta mērķa grupa un sniegts skaidrs esošās situācijas (problēmas) apraksts, un piedāvāts pamatots problēmas risinājums konkrētiem mērķa grupas segmentiem, kas atbilst mērķa grupas segmentu vajadzībām. Projekta aktivitātes sniedz ieguldījumu mērķa grupas īstermiņa un ilgtermiņa vajadzību risināšanā, tai skaitā izvēlētais aktivitāšu saturs, metodes un izpausmes veids ir atbilstošs darbam ar konkrēto mērķa grupas segmentu un balstās uz mērķa grupas interesēm.    Punktus piešķir atbilstoši mērķa grupas segmentu skaitam, ar ko projekta ietvaros paredzēts strādāt, paredzot projekta ietvaros radīt jaunus mērķa grupas vajadzībām pielāgotus pakalpojumus:    **4.4.1. apakškritērijā saņem 6 punktus,** ja paredzēts strādāt ar vismaz 4 no minētām grupām;  **4.4.2. apakškritērijā saņem 4 punktus,** ja paredzēts strādāt ar vismaz 3 no minētām grupām;  **4.4.3. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja paredzēts strādāt ar vismaz 2 no minētām grupām;  **4.4.4. apakškritērijā saņem 1 punktu,** ja paredzēts strādāt ar vismaz 1 no minētām grupām;  **4.4.5. apakškritērijā saņem 0 punktus,** ja nav paredzēts strādāt ar nevienu no minētām grupām. |
| 4.4.1. | | ar vismaz 4 no minētām grupām | **6** | Punktu skaits |
| 4.4.2. | | ar vismaz 3 no minētām grupām | **4** | Punktu skaits |
| 4.4.3. | | ar vismaz 2 no minētām grupām | **2** | Punktu skaits |
| 4.4.4. | | ar vismaz 1 no minētām grupām | **1** | Punktu skaits |
| 4.4.5. | | ar nevienu no minētām grupām | **0** | Punktu skaits |
| 4.5. | | **Objekta nozīme kultūras funkcijas nodrošināšanā:** | | |  |
| 4.5.1. | | investīcijas plānotas objektā, kas šobrīd nodrošina kultūras pakalpojumu un/vai ir publiski pieejams | **2** | Punktu skaits | ***Kritērijs ir izslēdzošs, jāsaņem vismaz 1 punkts.***    **4.5.1. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja investīcijas plānotas objektā, kas šobrīd nodrošina kultūras pakalpojumu un/vai ir publiski pieejams**;**    **4.5.2. apakškritērijā saņem 1 punktu,** ja investīcijas plānotas objektā, kas šobrīd nenodrošina kultūras pakalpojumus un/vai nav publiski pieejams, bet projekta īstenošanas rezultātā paredzēts nodrošināt kultūras pakalpojumus un publisku pieejamību.    **4.5.3. apakškritērijā saņem 0 punktus,** ja investīcijas plānotas objektā, kas šobrīd nenodrošina kultūras pakalpojumus un/vai publisko pieejamību, un projekta īstenošanas rezultātā nav paredzēts nodrošināt kultūras pakalpojumus un publisku pieejamību.  **4.5.3. apakškritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Nē”**, ja neizpilda vismaz prasību, investīcijas plānotas objektā, kas šobrīd nenodrošina kultūras pakalpojumus un/vai publisko pieejamību, un projekta īstenošanas rezultātā nav paredzēts nodrošināt kultūras pakalpojumus un publisku pieejamību, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 4.5.2. | | investīcijas plānotas objektā, kas šobrīd nenodrošina kultūras pakalpojumus un/vai nav publiski pieejams, bet projekta īstenošanas rezultātā paredzēts nodrošināt kultūras pakalpojumus, tai skaitā ar kultūras mantojuma atjaunošanu saistīto zināšanu pārnesi, un publisku pieejamību | **1** | Punktu skaits |
| 4.5.3. | | investīcijas plānotas objektā, kas šobrīd nenodrošina kultūras pakalpojumus un/vai publisko pieejamību, un projekta īstenošanas rezultātā nav paredzēts nodrošināt kultūras pakalpojumus un publisku pieejamību | **0** | Punktu skaits |
| 4.6. | | **Objektu darbības stratēģija pamato objekta attīstības sociālekonomiskos ieguvumus un paredz objekta uzturēšanu ilgtermiņā:** | | |  |
| 4.6.1. | | Objekta darbības stratēģija ir sasaistē ar teritorijā spēkā esošu kultūras norišu plānošanas dokumentu (stratēģija /koncepcija/vīzija, Eiropas Kultūras ceļu programmas dalībnieks/ Eiropas kultūras galvaspilsētas statuss un/vai pasākumu plāns) | **2** | Punktu skaits | ***Punkti summējas. Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts. 4.6.2. apakškritērijs ir izslēdzošs.***    **4.6.1. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja objekta darbības stratēģija ir sasaistē ar teritorijā spēkā esošu kultūras norišu plānošanas dokumentu (stratēģija /koncepcija/vīzija, Eiropas Kultūras ceļu programmas dalībnieks/ Eiropas kultūras galvaspilsētas statuss un/vai pasākumu plāns). Pašvaldības attīstības programma šī kritērija izpratnē netiek uzskatīta par kultūras norišu plānošanas dokumentu.    **Apakškritērijs ir izslēdzošs. 4.6.2. apakškritērijā saņem 1 punktu,** ja objekta darbības stratēģija pamato, no kādiem līdzekļiem tiks nodrošināta objekta uzturēšana pēc projekta īstenošanas pabeigšanas. Ja apakškritērijā neiegūst 1 punktu, projekta iesniegums tiek noraidīts.    **4.6.3. apakškritērijā saņem 1 punktu,** ja objekta darbības stratēģija paredz īstenot mārketinga aktivitātes un tūrisma pieaugumu.    **4.6.4. apakškritērijā saņem 1 punktu,** ja objekta darbības stratēģija paredz, ka objekta attīstības rezultātā tiks radītas jaunas darbavietas vai saglabātas esošās darbavietas. |
| 4.6.2. | | Objekta darbības stratēģija pamato, no kādiem līdzekļiem tiks nodrošināta objekta uzturēšana pēc projekta īstenošanas pabeigšanas | **1** | Punktu skaits |
| 4.6.3. | | Objekta darbības stratēģija paredz īstenot mārketinga aktivitātes un tūrisma pieaugumu | **1** | Punktu skaits |
| 4.6.4. | | Objekta darbības stratēģija paredz, ka objekta attīstības rezultātā tiks radītas jaunas darbavietas vai saglabātas esošās darbavietas | **1** | Punktu skaits |
| 4.7. | | **Objekta darbības stratēģija paredz, ka objekta attīstības rezultātā 2029. gadā tiks nodrošināts apmeklētāju skaits:** | | |  |
| 4.7.1. | | vismaz 10 000 un vairāk | **6** | Punktu skaits | ***Kritērijs ir izslēdzošs. Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.***    **4.7.1. apakškritērijā saņem 6 punktus,** ja objekta darbības stratēģija paredz, ka objekta attīstības rezultātā 2029. gadā tiks nodrošināts apmeklētāju skaits vismaz 10 000 un vairāk;    **4.7.2. apakškritērijā saņem 4 punktus,** ja objekta darbības stratēģija paredz, ka objekta attīstības rezultātā 2029. gadā tiks nodrošināts apmeklētāju skaits vismaz 6000 – 9 999;    **4.7.3. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja objekta darbības stratēģija paredz, ka objekta attīstības rezultātā 2029. gadā tiks nodrošināts apmeklētāju skaits vismaz 3000 – 5 999;    **4.7.4. apakškritērijā saņem 0 punktus,** ja objekta darbības stratēģija paredz, ka objekta attīstības rezultātā 2029. gadā tiks nodrošināts apmeklētāju skaits mazāk par 3000.  **4.7.4. apakškritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Nē”**, ja objekta darbības stratēģija paredz, ka objekta attīstības rezultātā 2029. gadā tiks nodrošināts mazāk par 3000 apmeklētājiem, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 4.7.2. | | vismaz 6000 – 9 999 | **4** | Punktu skaits |
| 4.7.3. | | vismaz 3000 - 5999 | **2** | Punktu skaits |
| 4.7.4. | | mazāk par 3000 apmeklējumiem | **0** | Punktu skaits |
| 4.8. | | **Objekta darbības stratēģija paredz veicināt līdztiesību kultūras norišu piekļūstamībā neatkarīgi no personas dzīvesvietas, īpašām vajadzībām un sociālās atstumtības riska.** | | |  |
| 4.8.1. | | Ir veikts vides pieejamības novērtējums un izstrādāti objekta vides piekļūstamības risinājumi, piesaistot jomas ekspertus atbilstoši dizaina domāšanas principiem. | **2** | Punktu skaits | ***Kritērijs ir izslēdzošs. Punkti summējas. Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.***    Projekta iesniegumā ir jāietver informācija par to, kā tiks veicināta piederības sajūta, un palīdzēts piešķirt “jēgu” vietām un kopienām, veicinot dažādu sabiedrības grupu solidaritāti un diskriminācijas mazinājumu, tai skaitā ir jāietver informāciju par vismaz vienu praktisku risinājumu.    Kritērijā vērtē, vai objekta darbības stratēģija paredz veicināt līdztiesību kultūras norišu piekļūstamībā neatkarīgi no personas dzīvesvietas, īpašām vajadzībām un sociālās atstumtības riska, izpildot šādus nosacījumus:    **4.8.1. apakškritērijā saņem 2 punktus,** jair veikts vides pieejamības novērtējums un izstrādāti objekta vides piekļūstamības risinājumi, piesaistot jomas ekspertus atbilstoši dizaina domāšanas principiem;    **4.8.2. apakškritērijā saņem 1 punktu, ja** izstrādāti **universālā dizaina risinājumi**, piesaistot jomas ekspertus;    **4.8.3. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja kultūras satura pieejamības risinājumu izstrāde nodrošināta, piesaistot jomas ekspertus atbilstoši dizaina domāšanas principiem.    Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no nevalstiskajām organizācijām, piemēram, apvienības  APEIRONS, SUSTENTO, Sabiedrības integrācijas fonda u.c.  **Ja 4.8. kritērijā iegūst 0 punktu, vērtējums ir „Nē”,**  projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 4.8.2. | | Ir izstrādāti universālā dizaina risinājumi, piesaistot jomas ekspertus | **1** | Punktu skaits |
| 4.8.3. | | Kultūras satura pieejamības risinājumu izstrāde nodrošināta, piesaistot jomas ekspertus atbilstoši dizaina domāšanas principiem | **2** | Punktu skaits |
| 5. | | **KVALITĀTES KRITĒRIJI PAR HORIZONTĀLAJIEM PRINCIPIEM** | | | |
| 5.1. | | **Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu:** | | |  |
| 5.1.1 | | Projekta iesniegumā ir paredzētas minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības, t.i., paredzētas 3 vispārīgas un 1 specifiskā darbība, kā arī noteikts 1 horizontālā principa rādītājs | **2** | Punktu skaits | ***Kritērijs nav izslēdzošs.***  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā norādīto informāciju par horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” ievērošanu.  Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027): <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027>(turpmāk – HP VINPI vadlīnijas).  **5.1.1. apakškritēriju piemēro un 2 punktus** (minimālais nepieciešamais punktu skaits) piešķir**,** ja projektā ir paredzētas **minimālās** horizontālā principa nodrošināšanas prasības, t.i., paredzētas:  1) 3 vispārīgas horizontālā principa darbības,  2) 1 specifiska horizontālā principa darbība,  3) noteikts 1 projekta horizontālā principa rādītājs;  4) ja attiecināms, norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras tai skaitā veicina HP VINPI;  5) projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;  6) ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām;  7) projekta iesniegumā ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.  Augstāku punktu skaitu piešķir tiem projektiem, kuros paredzētais vispārīgo un specifisko HP VINPI darbību un HP VINPI rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības, kā arī projekta iesniegumā norādīts, ka informācija tiks sniegta sadalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmēm, ja tas ir iespējams, un projekta iesniegumā detalizēti aprakstīta projekta ietekme uz HP VINPI.  Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām un tajā paredzēto HP VINPI darbību un/vai rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības, projekta iesniegumam piešķir augstāku punktu skaitu:  **5.1.2. apakškritētiju piemēro un 3 punktus piešķir**, ja projekta iesniegums atbilst apakškritērijā Nr.4.8.1. noteiktajām minimālajām prasībām un minimālās prasības ir pārsniegtas vienā no šādām pozīcijām**:**:  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs.  **5.1.3. apakškritēriju piemēro un 4 punktus piešķir**, ja projekta iesniegums atbilst apakškritērijā Nr.4.8.1. noteiktajām minimālajām prasībām un minimālās prasības ir pārsniegtas divās no šādām pozīcijām:  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs.  **5.1.4. apakškritēriju piemēro un 5 punktus piešķir**, ja projekta iesniegums atbilst apakškritērijā Nr.4.8.1. noteiktajām minimālajām prasībām un minimālās prasības ir pārsniegtas katrā no šādām pozīcijām:  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs.  **5.1.5. apakškritērijā piešķir 0 punktus**, ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, lai tam piešķirtu punktus šajā kritērijā.  Piemēram, projekta iesniegumā nav paredzētas vispārīgas un specifiskas HP VINPI darbības, kas veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu, kā arī nav piesaistīti HP VINPI rādītāji, vai arī paredzētajām darbībām nav sasaistes ar HP VINPI, nav sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai nav plānots sniegt) un sniegta (vai nav plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām.  Plānotajām vispārīgajām horizontālā principa darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – komunikāciju un vizuālo identitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms). Ja projekta ietvaros nav piemērojams sociāli atbildīgs iepirkums, tad, lai nodrošinātu minimālo prasību izpildi attiecībā uz 3 vispārīgajām darbībām, var iekļaut vairākas vispārīgas darbības no informācijas un publicitātes jomas vai projekta vadības un īstenošanas jomas, tā, lai kopsummā vispārējo darbību skaits būtu 3.  Ja projekta iesniegums sākotnēji nesasniedz minimālo nepieciešamo punktu skaitu šajā kritērijā, bet sasniedz kopumā kvalitātes kritērijos noteikto minimālo punktu skaitu, projekta iesniegumam šajā kritērijā piešķir 0 punktus, taču to nenoraida šī kritērija neatbilstības dēļ un iekļauj kopējā rindošanas sarakstā, vienlaikus lēmumā iekļaujot nosacījumu ar precizēto projekta iesniegumu nodrošināt atbilstību kritērija minimālajām prasībām. Ja pēc precizējumu veikšanas projekta iesniegums aizvien nesasniedz vismaz minimālo punktu skaitu šajā kritērijā, projekta iesniegums tiek noraidīts. Kritērija vērtēšanā ieteicams piesaistīt ekspertus no NVO, kas pārstāv nediskriminācijas, dzimumu līdztiesības jomas vai cilvēku ar invaliditāti intereses.  **Vispārīgo HP VINPI darbību piemēri:**   * + **Attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:** * projekta vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; * projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem; * projekta vadības un īstenošanas procesā personām ar invaliditāti tiks nodrošināta piekļūstamība, tostarp, pielāgota darba vieta un pielāgotas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas; * sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos,   + **Attiecībā uz komunikācijas un publicitātes pasākumiem:** * īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to **saturs tiks rūpīgi izvērtēts** un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (*skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, (*[*https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download*](https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download)); * tiks nodrošināts, ka **informācija projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē ir piekļūstama** cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (*skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (*[*https://pieklustamiba.varam.gov.lv*](https://pieklustamiba.varam.gov.lv/) */, Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit:* [*https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba*](https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba)); * **projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē** tiks izveidota sadaļa "Viegli lasīt", kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (*skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020)* [*https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020*](https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020) *)*; * projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē tiks norādīta informācija par projekta darbību īstenošanas vietas piekļūstamību cilvēkiem ar invaliditāti un funkcionāliem traucējumiem, vecākiem ar maziem bērniem un senioriem;   + **Attiecībā uz publiskajiem iepirkumiem:** * projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums,[[1]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=lv&rs=lv%2DLV&wopisrc=https%3A%2F%2Fkultura.sharepoint.com%2Fsites%2F01KM%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2F5f9d97a3f0584b269a94342bdba723f5&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=F0260DA1-1044-8000-0643-3672FCD99614&wdorigin=ItemsView&wdhostclicktime=1708327578606&jsapi=1&jsapiver=v1&newsession=1&corrid=9777034c-3388-4dfb-b191-9ebfb644d031&usid=9777034c-3388-4dfb-b191-9ebfb644d031&sftc=1&cac=1&mtf=1&sfp=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush&rct=Normal&ctp=LeastProtected#_ftn1) pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.   **Specifisko HP VINPI darbību piemēri:**   * projekta iesniegumā tiek paredzētas **specifiskās darbības**, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram:   **Darbības, kas veicina personu ar invaliditāti vienlīdzīgas iespējas un tiesības**   * tiks nodrošināti konsultatīva rakstura pasākumi par vides un informācijas, aprīkojuma, informācijas tehnoloģiju risinājumu piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionēšanas ierobežojumiem (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.) (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_18); * papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks **īstenotas labās prakses darbības**, kas īpaši veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200-21 noteiktajam”. Pieejams šeit: [https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-vides-veidosanai (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_12)](https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-vides-veidosanai%20(atbilstošais%20HP%20rādītājs%20VINPI_12)); * plānojot būves dizainu, **tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips,** balstoties uz cilvēku ar invaliditāti vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_12); * projektēšanas laikā un pirms objekta nodošanas ekspluatācijā publiskajai infrastruktūrai tiks veikts vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējums, kur iegūto punktu skaits nav zemāks par 8 (LM vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējuma metodika pieejama šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieklustamibas-pasnovertejums>) (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_17);   **Darbības, kas veicina dzimumu līdztiesību**   * ietves tiks veidotas ar lēzenu nobraukumu/uzbraukumu, izvairoties no kāpnēm, lai būtu ērti pārvietoties ar bērnu ratiņiem un cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem. Tiks paredzēta arī soliņu izbūve pie ietvēm, kas ir būtiska ne tikai vecākai paaudzei, bet arī vecākiem ar bērniem (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_12); * lai ārtelpā būtu ērti un droši pārvietoties visiem, īpaši sievietēm un vecāka gadagājuma cilvēkiem, tiks ierīkots ārtelpas apgaismojums. Labs apgaismojums mazinās riskus vardarbībai, aizskaršanai/apdraudējumam (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_12);     **Projektā noteikto HP VINPI rādītāju piemēri:**  Projektā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs uzkrās datus par projekta ietekmi uz horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” rādītāju - **Objektu, kuros ir nodrošināta vides un informācijas piekļūstamība, skaits (VINPI \_12 – noteikts MK noteikumos).**  Papildus var izvēlēties šādus HP VINPI rādītājus:   * Konsultatīva rakstura pasākumu par būvētās vides, informācijas un tehnoloģijun un to risinājumu piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionēšanas ierobežojumiem skaits (VINPI\_18) * Veikto vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējumu skaits (VINPI\_17)     [[1]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=lv&rs=lv%2DLV&wopisrc=https%3A%2F%2Fkultura.sharepoint.com%2Fsites%2F01KM%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2F5f9d97a3f0584b269a94342bdba723f5&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=F0260DA1-1044-8000-0643-3672FCD99614&wdorigin=ItemsView&wdhostclicktime=1708327578606&jsapi=1&jsapiver=v1&newsession=1&corrid=9777034c-3388-4dfb-b191-9ebfb644d031&usid=9777034c-3388-4dfb-b191-9ebfb644d031&sftc=1&cac=1&mtf=1&sfp=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush&rct=Normal&ctp=LeastProtected#_ftnref1) Saskaņā ar Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai (2020). Pieejamas: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download> |
| 5.1.2. | | Projektā iesniegumā minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības ir pārsniegtas vienā no šādām pozīcijām: a) vispārīgas horizontālā principa darbības;  b) specifiskā horizontālā principa darbība;  c) horizontālā principa rādītājs | **3** | Punktu skaits |
| 5.1.3. | | Projektā iesniegumā minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības ir pārsniegtas divās no šādām pozīcijām:  a) vispārīgas horizontālā principa darbības;  b) specifiskā horizontālā principa darbība;  c) horizontālā principa rādītājs | **4** | Punktu skaits |
| 5.1.4. | | Projektā iesniegumā minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības ir pārsniegtas katrā no šādām pozīcijām:  a) vispārīgas horizontālā principa darbības;  b) specifiskā horizontālā principa darbība;  c) horizontālā principa rādītājs | **5** | Punktu skaits |
| 5.1.5. | | Projekta iesniegumā nav paredzētas vismaz 3 vispārīgas un vismaz 1 specifiskā darbība, kā arī nav noteikts vismaz 1 horizontālā principa rādītājs | **0** | Punktu skaits |
| **Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 42**  **Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 12[[23]](#footnote-24)** | | | | | |
| Ja kopējais punktu skaits ir vienāds, priekšroku dod projekta iesniegumam, kas iegūst augstāku vērtējumu kvalitātes kritērijā Nr. 4.1. “Projekta īstenošanas gatavības pakāpe”. Ja arī kvalitātes kritērijā Nr. 4.1. “Projekta īstenošanas gatavības pakāpe” ir vienāds punktu skaits, turpmāko vērtēšanu nodrošina atbilstoši projekta gatavības pakāpei:  1) ja projekti ieguvuši vienādu punktu skaitu atbilstoši apakškritērijam Nr. 4.1.1. vai 4.1.2.:  Projektu vērtē Jaunā Eiropas “Bauhaus” Latvijas kontaktpunkta vērtēšanas komisijai piesaistītais eksperts atbilstoši nolikuma 7.pielikumā pievienotajam kritērijam “Projekta iesniegums paredz veicināt līdztiesību kultūras norišu vides piekļūstamībā” un priekšroku dod projekta iesniegumam, kas iegūst lielāku punktu skaitu;   1. ja projekti ieguvuši vienādu punktu skaitu atbilstoši apakškritērijam Nr. 4.1.3.:   Projektu vērtē Nacionālās kultūras mantojumu pārvaldes vērtēšanas komisijai piesaistītais eksperts atbilstoši atlases nolikuma 8.pielikumā pievienotajam kritērijam “Kultūras pieminekļa saglabāšanas, atjaunošanas un izmantošanas koncepcijas kvalitāte” un priekšroku dod projekta iesniegumam, kas iegūst lielāku punktu skaitu. | | | | | |

1. Šīs metodikas ietvaros ar MK noteikumiem par SAM īstenošanu tiek saprasti arī MK noteikumi par attiecīgu specifisko atbalsta mērķu pasākumu, kārtu īstenošanu. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto [↑](#footnote-ref-3)
3. Eiropas Sociālā fonda Plus, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda, Taisnīgas pārkārtošanās fonda [↑](#footnote-ref-4)
4. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-5)
5. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN [↑](#footnote-ref-6)
6. Vienotais kritērijs nav piemērojams tikai gadījumos, kad MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikts, ka finansējuma saņēmējs ir fiziska persona, kurai objektīvi nav iespējams nodrošināt vizuālo prasību redzamību un pieejamību. [↑](#footnote-ref-7)
7. Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijas pieejamas Esfondi.lv: https://www.esfondi.lv/vadlinijas [↑](#footnote-ref-8)
8. Nav piemērojams gadījumos, kad MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikts, ka atbildīgā iestāde centralizēti nodrošina stratēģiski svarīgu projektu īstenošanai nepieciešamo komunikāciju, t.sk. izstrādā komunikācijas plānu [↑](#footnote-ref-9)
9. Nav piemērojams gadījumos, kad MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikts, ka atbildīgā iestāde centralizēti nodrošina stratēģiski svarīgu projektu īstenošanai nepieciešamo komunikāciju, t.sk. izstrādā komunikācijas plānu. [↑](#footnote-ref-10)
10. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē [↑](#footnote-ref-11)
11. Atbilstoši Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulai (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu. Tomēr regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par grūtībās nonākušiem uzņēmumiem laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī expressis verbis paredzētas attiecīgajos MK noteikumos par SAM īstenošanu un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums. Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam. [↑](#footnote-ref-12)
12. Ja atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām (*Komisijas 2023.gada 13.decembra Regulu (ES) 2023/2831 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam,* *Komisijas 2013. gada 18. decembra Regulu (ES) Nr. 1408/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu de minimis atbalstam lauksaimniecības nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352/9), Komisijas 2014. gada 27. jūnija Regulu (ES) Nr.717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014.gada 27.jūnijs, Nr. L 190/45)*), vai pagaidu komercdarbības atbalsta noteikumiem, kas izveidoti ārkārtas apstākļu sakarā, tad Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107.un 108.pantu, 2.panta 18.punktā minētās pazīmes var nepiemērot. Ja komercdarbības atbalsts tiek piešķirts saskaņā ar kādu no iepriekš minētajām *de minimis* regulām, tiek vērtēti attiecīgajā regulā ietvertie nosacījumi. Minētais neizslēdz Eiropas Savienības fondu 2021.–2027.gada plānošanas perioda vadības likuma 22.panta pirmās daļas 4.punkta piemērošanu. [↑](#footnote-ref-13)
13. **Kritērijs nav precizējams**. Ir pieļaujami precizējami tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piemēram, nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piemēram, nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:02014R0651-20170710) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām.

    Atbilstību kritērijam pārbauda gan uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, gan uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. [↑](#footnote-ref-14)
14. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-15)
15. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-16)
16. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-17)
17. ERAF un KF neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts atbilst komercdarbības atbalsta pagaidu regulējumam (Komisijas paziņojums “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 91 I/01)) vai atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām; [↑](#footnote-ref-18)
18. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-19)
19. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-20)
20. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-21)
21. Komerclikuma 198.panta 1.punkta 8.apakšpunkts [↑](#footnote-ref-22)
22. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē [↑](#footnote-ref-23)
23. Ja projekta iesnieguma vērtējums kvalitātes kritērijos nesasniedz minimālo iespējamo punktu skaitu, projekta iesniegums tiek noraidīts. [↑](#footnote-ref-24)