2. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**4.1.1.** specifiskā atbalsta mērķa “Nodrošināt vienlīdzīgu piekļuvi veselības aprūpei un stiprināt veselības sistēmu, tostarp primārās veselības aprūpes noturību” **4.1.1.3. pasākuma** “Primārās veselības aprūpes lomas stiprināšana, attīstot infrastruktūru” **pirmās atlases kārtas**

**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 4.1. prioritāte “Veselības veicināšana un aprūpe” |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 4.1.1. “Nodrošināt vienlīdzīgu piekļuvi veselības aprūpei un stiprināt veselības sistēmu, tostarp primārās veselības aprūpes noturību” |
| Pasākuma numurs, nosaukums, kārtas numurs | 4.1.1.3. pasākuma “Primārās veselības aprūpes lomas stiprināšana, attīstot infrastruktūru” I atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Veselības ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma (turpmāk – PI) Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk – Projektu portāls), tās datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma (projekta iesnieguma citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma (projekta iesnieguma un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
4. *Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
6. *Ministru kabineta 2025. gada 28. janvāra noteikumi Nr. 73 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 4.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Nodrošināt vienlīdzīgu piekļuvi veselības aprūpei un stiprināt veselības sistēmu, tostarp primārās veselības aprūpes noturību” 4.1.1.3. pasākuma “Primārās veselības aprūpes lomas stiprināšana, attīstot infrastruktūru” pirmās atlases kārtas īstenošanas noteikumi*” *(turpmāk – MK noteikumi par SAM īstenošanu);*
7. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam papildinājums;*
8. *4.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Nodrošināt vienlīdzīgu piekļuvi veselības aprūpei un stiprināt veselības sistēmu, tostarp primārās veselības aprūpes noturību” 4.1.1.3. pasākuma “Primārās veselības aprūpes lomas stiprināšana, attīstot infrastruktūru” (turpmāk – pasākums) pirmās atlases kārtas projektu iesniegumu atlases nolikums, tai skaitā specifiskā atbalsta mērķa projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un specifiskā atbalsta mērķa projekta iesnieguma aizpildīšanas metodika;*
9. *Vadošās iestādes 2024.gada 11.aprīļa metodika Nr.3.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam”.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P\*)** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| 1. **VIENOTIE KRITĒRIJI[[1]](#footnote-2)** | | | |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, definējot kritēriju kopu):   * 1. Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam;   2. Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam;   3. Projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto termiņu; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu” un** izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro.* | P | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju par situāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Projekta iesnieguma Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  Vērtējums ir **“Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”,** ja:   * + - 1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;       2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu **“Jā, ar nosacījumu”** un **“Nē”** piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.   **Vērtējums ir** **“Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:  1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;  2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;  3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);  4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[2]](#footnote-3) 47. un 50.pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR** vai **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 EUR,** un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi,**  kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[3]](#footnote-4), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums; 4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts.   Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot projekta iesniegumā cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas MK noteikumos par SAM īstenošanu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** unizvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā:   1. attiecībā uz projekta mērķi projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi un projekta darbībām liecina, ka tas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim: nodrošināt vienlīdzīgu piekļuvi veselības aprūpei un stiprināt veselības sistēmu, attīstot primārās veselības aprūpes infrastruktūru; 2. attiecībā uz rezultātu rādītāju projekta iesniegumā minētā informācija liecina, ka tas ir definēts un atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajai rezultātu rādītāju definīcijai: personu skaits gadā, kuras izmanto jaunas vai modernizētas veselības aprūpes iestādes pakalpojumus.   Pasākuma rezultāta rādītājs ir “**personu skaits gadā, kuras izmanto jaunas vai modernizētas veselības aprūpes iestādes pakalpojumus**”, nodrošinot, ka līdz 2029. gada 31. decembrim 9000 personas gadā izmanto jaunas vai modernizētas veselības aprūpes iestādes pakalpojumus.  Saskaņā ar MK noteikumu par SAM īstenošanu 51.10. apakšpunktā noteikto finansējuma saņēmējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nodrošina, ka projekta ietvaros tiek attīstīta infrastruktūra triju un vairāk ģimenes ārstu prakšu pakalpojumu nodrošināšanai. Projekta iesniegumā katrs projekta iesniedzējs aprēķina un norāda ģimenes ārsta prakšu prognozējamo pacientu skaitu, kas gada laikā, pēc atbalstāmo darbību pabeigšanas, vismaz vienu reizi būs izmantojuši jaunas vai modernizētas veselības aprūpes iestādes pakalpojumus. Projekta iesniedzējs aprēķinu veic balstoties uz savu un sadarbības partnera ģimenes ārsta prakšu pēdējiem aktuālajiem datiem par pacientu skaitu praksēs, piemēram, rādītāja vērtību norāda pamatojoties uz Nacionālā veselības dienesta datiem par reģistrēto pacientu skaitu katrā praksē.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja tāds ir paredzēts) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā:   1. projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja tāds ir paredzēts) ir pietiekama projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, t.sk. starp projekta iesniedzēju un sadarbības partneri (ja tāds ir paredzēts), un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie projekta iesniedzēja un sadarbības partnera atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence. 2. finanšu kapacitāti uzskata par pietiekamu, ja:  * ir norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja tāds ir paredzēts) līdzfinansējuma nodrošināšanai; * sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja un sadarbības partnera (ja tāds ir paredzēts) spēju nodrošināt nepieciešamo līdzfinansējumu, tai skaitā pamatojot projekta iesniedzēja un sadarbības partnera pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā; * projekta iesniegumā norādīts, ka projekta izmaksas, kas radušās līdz līguma par projekta īstenošanu noslēgšanai ar sadarbības iestādi, projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) priekšfinansēs no saviem līdzekļiem.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:  1.8.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.8.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja:   1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām, to satura un apraksta, kas šīs darbības ietvaros tiks īstenots; 2. projekta iesniegumā ietvertās darbības atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un ir saistītas ar norādītajām izmaksu pozīcijām; 3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir nepieciešamas projekta mērķa, plānoto uzraudzības rādītāju un projekta rezultātu sasniegšanai.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.9.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,  1.9.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,  1.9.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei (privātā finansējuma (PF) apmērs kopā ar valsts budžeta (VB) finansējumu ir ne mazāks par 15% no plānotā kopējā publiskā finansējuma, t.i., uz PF apmēru tiek samazināts VB finansējums, saglabājot, ka kopā VB + PF ir ne mazāks kā 15%, un ievērojot, ka PF netiek piemērots ar saimniecisko darbību nesaistītai projekta daļai (jā tāda tiek attiecināta), jo atbilstoši MK noteikumu par SAM īstenošanu 42. punktam atbalsts augstākās izglītības iestādes infrastruktūras attīstībai nav uzskatāms par komercdarbības atbalstu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs, iesniedzot projekta iesniegumu, pierāda ēkas vai ēkas daļas izmantošanu izglītības funkciju nodrošināšanai, attiecīgi šai ar saimniecisko darbību nesaistītajai projekta daļai projekta iesniegumā norāda maksimālo publisko finansējumu, t.i. 100% (no kuriem 85% ES fonda finansējums un 15% VB finansējums), un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus, tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms)); 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti, noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu; 4. gadījumā, ja MK noteikumu par SAM īstenošanu 22.1. apakšpunktā minētais finansējuma saņēmējs *(Rīgas Stradiņa universitāte)* iesniedz projekta iesniegumu par ar saimniecisku darbību nesaistītu augstākās izglītības iestādes infrastruktūras attīstību, lai nodrošinātu iepriekš minēto normu piemērošanu un uzraudzību, finansējuma saņēmējs, iesniedzot projekta iesniegumu iesniedz informāciju, kas nepieciešama, lai izvērtētu, vai projekta daļa, kas attiecas uz augstākās izglītības iestādes infrastruktūras attīstību, nav kvalificējama kā komercdarbības atbalsts, t.i.:    1. lai izvērtētu, vai ES fondu līdzfinansētajā augstākās izglītības projekta daļā netiek veikta saimnieciskā darbība, finansējuma saņēmējs iesniedz dokumentāciju, kas nepieciešama, lai izanalizētu, vai atbalstītajam objektam, kurš līdzfinansēts un īstenots 4.1.1.3. pasākuma 1. kārtas ietvaros, saimnieciskās darbības ieņēmumi nepārsniedz 50% robežvērtību pret kopējiem objekta izdevumiem, norādot periodu, par kuru tiek sniegti dati, pašu ieņēmumus no saimnieciskās darbības (piemēram, ieņēmumus no audzēkņu un studentu un pārējo izglītojamo maksas apmācības maksājumiem, eksāmenu kārtošanas maksājumiem) un kopējos iestādes izdevumus. Sagatavojot projekta iesniegumu, jāizmanto iepriekšējā kalendārā gada faktiskie dati un plānotās augstākās izglītības iestādes finanšu plūsmas prognozes tekošajam gadam;    2. ja pēc izvērtēšanas secināms, ka saimnieciskās darbības kritērijs neizpildās, proti, ieņēmumi nepārsniedz 50% robežvērtību pret kopējo objekta budžetu, piešķirtais līdzfinansējums 4.1.1.3. pasākuma 1. kārtas ietvaros netiek uzskatīts par atbalstu saimnieciskai darbībai, un tālāka izvērtēšana pēc komercdarbības atbalstu raksturojošām pazīmēm augstākās izglītības objektam nav jāveic, tostarp nav jāpierāda, ka projekta daļai nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū;    3. ja saimnieciskās darbības kritērijs izpildās, proti, ieņēmumi pārsniedz 50% robežvērtību pret augstākās izglītības objekta kopējiem izdevumiem, papildus vērtē, vai projekta daļai nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū, proti: 5. izvērtēšanu ieteicams sākt ar izslēdzošo kritēriju **“augstskola neierindojas 500 pasaules labāko universitāšu sarakstā”**, nosakot, vai MK noteikumu par SAM īstenošanu 22.1. apakšpunktā minētais finansējuma saņēmējs *(Rīgas Stradiņa universitāte)* ierindojas kādā no zemāk minētajiem reitingiem 500 labāko universitāšu sarakstā: 6. pasaules universitāšu reitingā “QS World University Rankings”, kas pieejams: <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings>; 7. pasaules universitāšu reitingā “Times Higher Education (THE) World University Rankings”, kas pieejams: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings>; 8. Šanhajas reitingā “Academic Ranking of World Universities” (ARWU), kas pieejams: <http://www.shanghairanking.com/>; 9. ja pēc izvērtēšanas secināms, ka finansējuma saņēmējs neierindojas 500 labāko universitāšu nevienā sarakstā, tad tālāku izvērtēšanu neveic, un 4.1.1.3. pasākuma 1. kārtas ietvaros piešķirtais finansējums nav atbalsts komercdarbībai, tas neietekmē tirgu un pasākumam ir vietējs raksturs; 10. ja izslēdzošais kritērijs **“augstskola neierindojas 500 pasaules labāko universitāšu sarakstā”** neizpildās, proti, finansējuma saņēmējs ierindojas vienā no augstāk minētajiem reitingiem 500 labāko universitāšu sarakstā, tad tiek vērtēts nākamais izslēdzošais kritērijs **“no visiem izglītojamiem atbalstītajā objektā gadā 85 % vai vairāk ir Latvijas iedzīvotāji”**. Datus izvērtē atbilstoši informācijai, kas pieejama Valsts izglītības informācijas sistēmā (turpmāk – VISS). Sadarbības iestāde iesniedz pieprasījumu par datu saņemšanu Veselības ministrijai kā atbildīgajai iestādei; 11. ja pēc izvērtēšanas secināms, ka 85 % un vairāk no visiem studējošajiem atbalstītajā objektā gadā ir Latvijas iedzīvotāji, tad tālāko izvērtēšanu neveic, un 4.1.1.3. pasākuma 1. kārtas ietvaros piešķirtais finansējums nav atbalsts komercdarbībai, tas neietekmē tirgu un pasākumam ir vietējs raksturs; 12. ja izslēdzošais kritērijs **“no visiem izglītojamiem atbalstītajā objektā gadā 85 % vai vairāk ir Latvijas iedzīvotāji”** neizpildās, proti, Latvijas iedzīvotāji no visiem studējošajiem atbalstītajā objektā ir mazāk nekā 85 %, tad tiek vērtēts nākamais izslēdzošais kritērijs **“īstenotie izglītojamie pasākumi atbalstītajā objektā pārsvarā notiek latviešu valodā”**. Datus izvērtē atbilstoši informācijai, kas pieejama VIIS. Sadarbības iestāde iesniedz pieprasījumu par datu saņemšanu Veselības ministrijai kā atbildīgajai iestādei; 13. ja pēc izvērtēšanas secināms, ka studijas pārsvarā notiek latviešu valodā, tad 4.1.1.3. pasākuma 1. kārtas ietvaros piešķirtais finansējums nav atbalsts komercdarbībai, tas neietekmē tirgu un pasākumam ir vietējs raksturs.   Situācijā, kad **neizpildās visi trīs izslēdzošie kritēriji** komercdarbības atbalsta izpratnē – t.i. gan augstskola ierindojas pasaules universitāšu reitinga 500 labāko universitāšu sarakstā vismaz vienā no augstāk minētajiem reitingiem, gan mazāk nekā 85 % no visiem studējošajiem atbalstītajā objektā gadā ir Latvijas iedzīvotāji, gan studijas pārsvarā nenotiek latviešu valodā, uzskatāms, ka projekta ietvaros piešķirtais publiskais finansējums ir kvalificējams kā komercdarbības atbalsts. Ja neizpildās visi trīs izslēdzošie kritēriji, tad finansējuma saņēmējam *(Rīgas Stradiņa universitāte)* sniegtajiem pakalpojumiem ir ietekme uz Eiropas Savienības iekšējo tirgu, kā rezultātā atbalsts 4.1.1.3. pasākuma 1. kārtas ietvaros ir kvalificējams kā komercdarbības atbalsts un šāds projekta iesniegums netiek apstiprināts.  Ja kaut viens no komercdarbības atbalstu izslēdzošajiem kritērijiem izpildās (pārējos komercdarbības atbalstu izslēdzošos kritērijus nevērtē), tad finansējuma saņēmējam *(Rīgas Stradiņa universitāte)* sniegtajiem izglītības pakalpojumiem ir vietējs raksturs, šādi pakalpojumi neietekmē tirdzniecību un neizkropļo konkurenci Eiropas Savienības iekšējā tirgū, un 4.1.1.3. pasākuma 1. kārtas projekta daļai, kas attiecas uz augstākās izglītības iestādes infrastruktūras attīstību, nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū, kā rezultātā projektu vērtēšanas brīdī tiek konstatēts, ka šādam projektam var tikt piešķirts atbalsts, ja projekta iesniegums atbilst arī visiem pārējiem vērtēšanas kritērijiem.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **2. vienotie izvēles kritēriji** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P\*, N\*\*; N/A\*\*\*) | **Piemērošanas skaidrojums** |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs. | N | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris, kuram tiek piešķirts atbalsts vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniegšanai, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[4]](#footnote-5) (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:  a) atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[5]](#footnote-6), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;  b) atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);  c) atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[6]](#footnote-7), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;  d) atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;  e) atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.  ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam[[7]](#footnote-8).  Atbilstību kritērijam pārbauda:  1) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un;  2) uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.  Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu norādīto.  Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[8]](#footnote-9), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.  Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[9]](#footnote-10) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:  1) kapitāldaļu turētājiem;  2) finanšu situāciju:  a) pēdējo gada pārskatu[[10]](#footnote-11), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem;  b) operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu;  3) informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.  Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[11]](#footnote-12). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.  Saskaņā ar MK noteikumos par SAM īstenošanu 21.punktā noteiktajam projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) projekta iesniegumam pievieno apliecinājumu, ka attiecībā uz to nepastāv [Maksātnespējas likumā](https://likumi.lv/ta/id/214590-maksatnespejas-likums) noteiktie ierobežojumi tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanai un pasludināšanai un ka projekta iesniedzējam nav ierosināta maksātnespējas procesa lieta.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja:  1) kaut vienai no Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:  a) projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;  b) projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums;  2) nav pieejama finanšu informācija:  a) par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu;  b) par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018.gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms). |
| 2.2. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām. | P, N/A | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos noteiktajam; 2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris; 3. projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim; 4. kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera valdījuma vai turējuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un, ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros); 5. saskaņā ar MK noteikumos par SAM īstenošanu 24.punktā noteikto  finansējuma saņēmējs atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, slēdz sadarbības līgumus ar sadarbības partneriem, kontrolē to izpildi un novērš dubultā finansējuma riskus. Sadarbības līgumā iekļauj vismaz šādus nosacījumus:  * sadarbības partnera īstenojamās atbalstāmās darbības un to apjomi, * pārskatu un citas informācijas iesniegšanas kārtība un termiņi.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai,vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus*.*  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.3. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā, kura kopējās izmaksas (ieskaitot PVN) pārsniedz 1 miljonu *euro*[[12]](#footnote-13)ir veikta projekta izmaksu un ieguvumu analīze un ievēroti sekojoši nosacījumi:   1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2023. gada 13. jūlija noteikumos Nr. 408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā” noteiktajam; 2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami; 3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi; 4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli; 5. izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.4. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta potenciālā projekta ietekme uz projekta iesniedzēja, sadarbības partnera (ja attiecināms) un gala labuma guvēja darbību, kā arī projekta iesniegumā ir iekļauti nosacījumi attiecībā uz ilgtspējības nodrošināšanu. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums projekta rezultātu ilgtspējai un projekta ietekmei uz projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) darbību:   1. sniegtā informācija demonstrē projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) spēju turpināt darbības pēc projekta īstenošanas, pamatojot pietiekamus finanšu un administratīvos resursus projekta ietvaros radīto rezultātu uzturēšanai; 2. projekta iesniegumā ir norādīts, ka projektā izveidotā infrastruktūra vismaz 5 gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas tiks izmantota valsts apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai. Piemēram, ilgtspēja valsts apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanā vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas finansējuma saņēmējam.   Saskaņā ar MK noteikumos par SAM īstenošanu 51.7.apakšpunktā noteikto finansējuma saņēmējs un sadarbības partneris nodrošina, ka projekta īstenošanas laikā nekustamie īpašumi, kuri nepieciešami projekta īstenošanai, ir finansējuma saņēmēja, valsts vai pašvaldības īpašumā, ilgtermiņa nomā (vismaz 10 gadi), patapinājumā vai valdījumā un tiesību prasība ir nostiprināta zemesgrāmatā. Ja investīcijas ir veiktas ēkās un būvēs, nepalielinot apbūves laukumu, īpašumtiesībām vai citām tiesībām attiecībā uz zemi nav jābūt nostiprinātām zemesgrāmatā.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.5. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām par atbalsta piešķiršanu vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu sniedzējam. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs un (vai) sadarbības partneris, kuram tiek piešķirts atbalsts vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniegšanai, nodrošina MK noteikumos par SAM īstenošanu minēto nosacījumu izpildi, tai skaitā:   1. projekta iesniegumam pievienotas projekta iesniedzēja un (vai) sadarbības partnera (ja attiecināms) ar pilnvarojuma uzlicēju (Nacionālais veselības dienests) noslēgtā pakalpojuma līguma par vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniegšanu (kas atbilst Komisijas lēmuma Nr. 2012/21/ES 4. pantā noteiktajam) kopijas un tās atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām; 2. projekta iesniegumam pievienotajā finansējuma saņēmēja un (vai) sadarbības partnera (ja attiecināms) veiktajā attīstāmās infrastruktūras izmantošanas proporcijas aprēķinā, kas ir apstiprināts ar finansējuma saņēmēja un (vai) sadarbības partnera rīkojumu, aprēķinātais projekta kopējais publisko izmaksu maksimālais apmērs nepārsniedz noteikto vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu un citu pakalpojumu sniegšanas proporciju (ja attiecināms). Aprēķinātais privātā finansējuma (PF) apmērs kopā ar valsts budžeta (VB) finansējumu ir ne mazāks par 15% no kopējā plānotā publiskā finansējuma, t.i., uz PF apmēru tiek samazināts VB finansējums, saglabājot, ka kopā VB + PF ir ne mazāks kā 15%; 3. projekta iesniegumam pievieno vispārējās tautsaimnieciskās nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicēja apliecinājumu (Nacionālais veselības dienests), ka tas kontrolēs un nepieciešamības gadījumā pārskatīs pakalpojuma līgumā par vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniegšanu paredzētos atlīdzības (kompensācijas) maksājumus, kā arī novērsīs un atgūs pakalpojuma līgumā paredzēto atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksu.   Komercdarbības atbalstu drīkst kumulēt ar citu komercdarbības atbalstu, ko piešķir par pakalpojuma ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi sniegšanu, citas atbalsta programmas vai individuālā atbalsta projekta ietvaros par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām, ja pēc atbalstu apvienošanas atbalsta vienībai vai izmaksu pozīcijai attiecīgā maksimālā atbalsta intensitāte nepārsniedz 100%.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms) neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P\*; N/A\*\*\*) | **Piemērošanas skaidrojums** |
| 3.1. | Projekts ir vērsts uz veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības uzlabošanu, nodrošinot klīnisko vidi ģimenes medicīnas metodiskās vadības zināšanu un prasmju pārnešanai[[13]](#footnote-14), attīstot primārās un sekundārās veselības aprūpes infrastruktūru[[14]](#footnote-15). | P, N/A | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīts, kā projekts ir vērsts uz veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības uzlabošanu, nodrošinot klīnisko vidi ģimenes medicīnas metodiskās vadības zināšanu un prasmju pārnešanai, attīstot primārās un sekundārās veselības aprūpes infrastruktūru.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | Projekts ir vērsts uz veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības uzlabošanu, nodrošinot primārās un sekundārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstību kopprakses modeļa[[15]](#footnote-16) īstenošanā un pilnveidošanā[[16]](#footnote-17). | P, N/A | **Vērtējums** **ir** **„Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīts, kā projekts ir vērsts uz veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības uzlabošanu, nodrošinot primārās un sekundārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstību kopprakses modeļa īstenošanā un pilnveidošanā.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.3. | Projektā izveidoto infrastruktūru veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai izmantos trīs un vairāk ģimenes ārstu prakses. | P | **Vērtējums** **ir** **„Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīts, ka īstenojot projektu paredzēts attīstīt infrastruktūru valsts apmaksāto primārās un sekundārās veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai un šo infrastruktūru pakalpojumu sniegšanai izmantos vismaz trīs un vairāk ģimenes ārstu prakses, kurām ir jābūt iesaistītām projektā uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.4. | Projektā paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu. | P | Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas (LM) un Tieslietu ministrijas (TM) izstrādātās vadlīnijas “[Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana](https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027)” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027). (pieejamas šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas–horizontala–principa–vienlidziba–ieklausana–nediskriminacija–un–pamattiesibu–ieverosana–istenosanai–un–uzraudzibai–2021–2027>)  **1.Piemērot projektiem, kuriem ir netieša ietekme uz HP VINPI.**  **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir paredzētas vismaz trīs vispārīgās darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu, vismaz trīs specifiskās darbības, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un noteikts vismaz viens horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” rādītājs un izpildīti pārējie vērtēšanas nosacījumi, t.i., vērtējot kritēriju, jābūt izpildītiem visiem minētajiem nosacījumiem:  1)tiek paredzētas **vismaz trīs** **vispārīgās darbības,** kas attiecas uz projekta vadības personālu, komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātēm, publiskajiem iepirkumiem un kas kopumā veicina vienlīdzīgas iespējas un pamattiesību ievērošanu, piemēram:  Projekta vadības personāls:   1. projekta vadības personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem; 2. sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos; 3. projektu vadībā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuvinieku; 4. projekta vadības procesā personām ar invaliditāti tiks nodrošināta piekļūstamība, tostarp, pielāgota darba vieta un pielāgotas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas;   Komunikācijas un vizuālā identitātes pasākumi:   1. īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (*skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, (*[*https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download*](https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download)); 2. tiks nodrošināts, ka informācija tīmeklī ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (*skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (*[*https://pieklustamiba.varam.gov.lv*](https://pieklustamiba.varam.gov.lv)*/, Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit:* [*https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba*](https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba)); 3. projekta tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa "Viegli lasīt", kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (*skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020)* [*https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020*](https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020) *)*;   Publiskie iepirkumi:   1. projektā tiks īstenots **sociāli atbildīgs iepirkums**, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.   2) tiek paredzētas **vismaz trīs** **specifiskās darbības**, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram:   1. projekta ietvaros tiks nodrošinātas vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas, tās paredzot projektēšanas un būvniecības procesā (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.) (attiecas uz VINPI\_18); 2. plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju (attiecas uz VINPI\_12); 3. papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks īstenotas labās prakses darbības, kas īpaši veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200-21 noteiktajam”. Pieejams šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-vides-veidosanai> (attiecas uz VINPI\_12); 4. mediju kampaņu, semināru, konferenču un komunikācijas pasākumu īstenošanā sabiedrības informēšanai tiks nodrošināti cilvēkiem ar dažāda veida funkcionāliem traucējumiem piekļūstami formāti (piemēram, tulkošana zīmju valodā, subtitrēšana, Braila druka, reāllaika transkripcija, raidījumu un pasākumu ierakstīšana).   3)tiek noteikts **vismaz viens horizontālā principa** “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” rādītājs, piemēram:   1. objektu skaits, kuros Eiropas Reģionālās attīstības fonda ieguldījumu rezultātā ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība (VINPI\_12); 2. konsultatīva rakstura pasākumu skaits par būvētās vides, IT risinājumu, IT tehnoloģiju piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem (VINPI\_18); 3. veikto vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējumu skaits atbilstoši LM izstrādātajai metodikai (VINPI\_17). Finansējuma saņēmējam, iesniedzot noslēguma maksājuma pieprasījumu, ir pienākums sniegt minēto informāciju par visu projekta periodu.   4) papildus projekta iesniegumā ir:   * 1. norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina HP VINPI (ja attiecināms);   2. identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;   3. ir sniegta informācija par projekta vadības personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām;   4. paskaidrots, kā projektu vadībā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.   Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – komunikācija un vizuālā identitāte, projekta vadību un publiskos iepirkumus (ja attiecināms).  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  **2.Piemērot projektiem, kuriem NAV ietekme uz HP VINPI!**  Ja projektā plānota tikai tehnoloģiju iegāde, piegāde un montāža, tad konkrētajam projektam nav ietekmes uz HP VINPI, jo tā darbības ir vērstas uz tehnoloģiju pilnveidošanu vai nomaiņu, ieguldījumi nav saistīti ar cilvēkresursu attīstību vai publiskās infrastruktūras izveidi, tomēr vienlaicīgi tas negatīvi neietekmē HP. Specifiskās darbības un HP VINPI rādītāji nav jāparedz.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegums **paredz vismaz vienas vispārīgas HP VINPI darbības veikšanu,** kas attiecas uz komunikāciju un vizuālo identitāti, personālu vai publiskajiem iepirkumiem (vispārīgo darbību piemērus skatīt pie projektiem ar netiešu ietekmi).  Ja projekta iesniegums neparedz vismaz vienas vispārīgas HP VINPI darbības veikšanu, vai iekļautajai darbībai nav sasaistes ar HP VINPI, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.5. | Projekta iesniegumā iekļautas darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem, vai pasākumus, kas kopumā vai daļēji ir aizstājami ar izmaksefektīviem, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem. Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums izvērtējuma secinājumiem. 2. ja izvērtējumā ir secināts, ka projektā ir iespējams iekļaut augstāk minētās darbības, tad ir sniedzama sekojoša informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā: 3. darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu; 4. darbības, kas paredz pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem; 5. citas darbības, kas ir izmaksefektīvi, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgi alternatīvi pasākumi, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām,vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

\* P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.

\*\*N - Neprecizējamais kritērijs, kritērija atbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.

\*\*\*N/A – Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē.

1. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2024. gada 11. aprīlī (Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam ar grozījumiem). [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN>. [↑](#footnote-ref-3)
3. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas>. [↑](#footnote-ref-4)
4. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-5)
5. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-6)
6. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-7)
7. ERAF un KF neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts atbilst komercdarbības atbalsta pagaidu regulējumam (Komisijas paziņojums “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 91 I/01)) vai atbalsts tiek piešķirts ar kādu no de minimis regulām; [↑](#footnote-ref-8)
8. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-9)
9. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-10)
10. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-11)
11. Komerclikuma 198.panta 1.punkta 8.apakšpunkts. [↑](#footnote-ref-12)
12. Ministru kabineta 2023. gada 13. jūlija sēdes protokollēmums (prot Nr. 36 . 85. § 3. punkts). [↑](#footnote-ref-13)
13. Metodiskās vadības institūcija definēta un tai paredzētās funkcijas noteiktas Ārstniecības likuma 1.panta 34.apakšpunktā un 9.panta 6.daļā. MK 13.08.2024. noteikumi Nr.543 “Metodiskās vadības institūcijas noteikumi” (pieejami TAP portālā: 24-TA-317 <https://vktap.mk.gov.lv/legal_acts/headers/39812f1a-1bf8-4ab9-8bc5-9b822a4e199d>). [↑](#footnote-ref-14)
14. Kritērijs ir piemērojams projekta iesniedzējam: Rīgas Stradiņa universitāte. [↑](#footnote-ref-15)
15. Saskaņā ar Veselības ministrijas informatīvā ziņojuma “Par primārās veselības aprūpes stiprināšanu” 5.2.apakšpunktu (pieejams TAP portālā: 24-TA-922 <https://vktap.mk.gov.lv/legal_acts/headers/81c2b2dc-0944-4ead-bacc-6980a1dcd1af> ). [↑](#footnote-ref-16)
16. Kritērijs ir piemērojams projekta iesniedzējam: SIA “Cēsu klīnika”. [↑](#footnote-ref-17)