**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 1.2.1. “Pētniecības un inovāciju kapacitātes stiprināšana un progresīvu tehnoloģiju ieviešana uzņēmumiem” |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 1.2.1.1. pasākums “Atbalsts jaunu produktu attīstībai un internacionalizācijai” trešā kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Ekonomikas ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma, tā pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem (turpmāk – projekta iesniegums).
2. Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (iesnieguma citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs un sadarbības partneris nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā. Savukārt kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu “N” nozīmē, ka kritērijs nav precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.
6. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
   1. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam un programmas papildinājums;
   2. Ministru kabineta 2024.gada 22. oktobra noteikumi Nr. 663 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pētniecības un inovāciju kapacitātes stiprināšana un progresīvu tehnoloģiju ieviešana uzņēmumiem” 1.2.1.1. pasākuma “Atbalsts jaunu produktu attīstībai un internacionalizācijai” trešās kārtas īstenošanas noteikumi”;
   3. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pētniecības un inovāciju kapacitātes stiprināšana un progresīvu tehnoloģiju ieviešana uzņēmumiem” 1.2.1.1. pasākuma “Atbalsts jaunu produktu attīstībai un internacionalizācijai” 3. kārtas projektu iesniegumu atlases nolikums (turpmāk – nolikums);
   4. Finanšu ministrijas 2023. gada 26. janvāra metodika Nr.3.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam”.

**Saīsinājumi un apzīmējumi:**

ERAF – Eiropas Reģionālās attīstības fonds

Komisijas regula Nr. 651/2014 - Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu

KPVIS – Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēma

SAM MK Noteikumi - Ministru kabineta 2024.gada 22. oktobra noteikumi Nr. 663 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pētniecības un inovāciju kapacitātes stiprināšana un progresīvu tehnoloģiju ieviešana uzņēmumiem” 1.2.1.1. pasākuma “Atbalsts jaunu produktu attīstībai un internacionalizācijai” trešās kārtas īstenošanas noteikumi”

PVN – Pievienotās vērtības nodoklis

RIS3 - Viedās specializācijas stratēģija

Sadarbības iestāde – Centrālā finanšu un līgumu aģentūra

VID – Valsts ieņēmumu dienests

VID parādnieku datu bāze – VID <https://www.vid.gov.lv/lv/vid-publiskojamo-datu-baze> publiskojamo datu bāzes sadaļa “Nodokļu parādnieki”

MVU – Sīkais (mikro), mazais un vidējais komersants

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P/N)** | | **Kritērija iespējamais vērtējums** | | **Piemērošanas skaidrojums** |
| **1.VIENOTIE KRITĒRIJI[[1]](#footnote-2)** | | | | | | | |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:   1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam; 2. projekta īstenošanas termiņš atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | | P | | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību SAM MK noteikumos 14. punktā noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft*” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos 14. punktā noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz SAM MK noteikumos 46. punktā noteikto termiņu; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas pārsniedz 150 *euro*. | | P | | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, pārbaudi veic balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju **par situāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē**, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Projekta iesnieguma Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas pārsniedz 150 *euro*.  **Vērtējums ir “Jā ar nosacījumu”**, ja:   1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   **Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē”** piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro; 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.   **Vērtējums ir “Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | | P | | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | | P | | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[2]](#footnote-3) 47. un 50. pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | | P | | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR vai projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 EUR, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[3]](#footnote-4), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums; 4. projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt vismaz vienu plakātu, kura minimālais izmērs ir A3, vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts.   Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot projekta iesniegumā cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas SAM MK noteikumos.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ERAF finansējuma apmērs un intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam ERAF finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās  attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; 2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība; 3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | | *Kritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra* *un atbildīgā iestāde*  **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ERAF finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam ERAF finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:    1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai;    2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti, noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);    3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu;    4. projekta pieļaujamais maksimālais atbalsta slieksnis (tai skaitā saistīto uzņēmumu grupas līmenī saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu norādīto) nepārsniedz Komisijas regulas Nr. 651/2014 4. panta i) apakšpunktā noteiktos robežlielumus; 2. projekta iesniegumam ir pievienota projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) deklarācija (ko iesniedz arī projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms), kas atbilst “liela” uzņēmuma kategorijai un mazas vidējas vai vidējas kapitalizācijas sabiedrības statusam, kuras kā savu kategoriju norādot ”lielā"” un deklarācijā sniedz detalizētu informāciju par saviem partneriem un saistītajiem uzņēmumiem) par komercsabiedrības atbilstību mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai, deklarācijā iekļautā informācija atbilst publiskajos resursos (Lursoft, ārvalstu tīmekļa vietnēs) vai projekta iesniegumam pievienotajos gada pārskatos norādītajam, un komersanta kategorija ir noteikta atbilstoši Komisijas regulas Nr. 651/2014 I pielikumā noteiktajam.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus un termiņu to precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē” un projekta iesniegumu noraida**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un sadarbības parneris  ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | | *Kritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra* *un atbildīgā iestāde*  **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniegumā ir iekļauta šāda informācija par cilvēkresursiem projekta administrēšanai:    1. par nepieciešamajiem plānoto projekta personālu kā projekta vadītājs, projekta vadītāja asistents, iepirkuma speciālists, grāmatvedis, to skaitu un galvenajiem uzdevumiem, projekta īstenošanu un uzraudzību, darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju;    2. kā projekta iesniedzējs un sadarbības partneris plāno nodrošināt (piesaistīt) projekta personāla pārstāvjus projekta īstenošanai, piemēram, ir noslēgts vai plānots noslēgt darba līgumu, uzņēmuma līgumu vai pakalpojuma līgumu. 2. projekta iesniegumā ir iekļauta šāda informācija par projekta īstenošanas kapacitāti:    1. par projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim pieejamo infrastruktūru un materiāltehnisko nodrošinājumu (piemēram, telpu pieejamība, IKT nodrošinājums un projektam nepieciešamā programmatūra u.c.);    2. par iepirkuma procedūras veikšanu (vai ir uzsākta, noslēgusies) un citu informāciju, kas liecina par projekta iesniedzēja un sadarbības partnera kapacitāti īstenot projektā plānotās darbības;    3. kā tiks nodrošināta par projekta īstenošanu saistīto datu uzkrāšana;    4. par pētniecības un attīstības kapacitāti, piemēram, ir/nav sava pētniecības un attīstības komanda, līgums ar zinātnisko institūciju u.tml., par projektā iesaistītajiem pētniekiem, to skaitu un galvenajiem uzdevumiem. 3. projekta iesnieguma ir iekļauta šāda informācija par projekta iesniedzēja un sadarbības partnera nepieciešamo finanšu kapacitāti projekta īstenošanai un rezultātu uzturēšanai:    1. par pašreizējo finanšu situāciju un projekta īstenošanai nepieciešamo finanšu resursu apjoma pieejamību (potenciālie vai pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai);    2. par projekta finansēšanas struktūru, t.sk., ja finansēšanas avoti nav kredītiestādes, tad detalizētu informāciju, kas ir finansējuma sniedzēji, proti, vai tie nav Sankciju sarakstos, ar negatīvu reputāciju u.tml.;    3. par finanšu avotiem, no kuriem tiks segti privātais līdzfinansējums un PVN izmaksas;    4. kā ir plānots veikt avansa maksājumu pieprasījumus projekta īstenošanai saskaņā ar SAM MK noteikumu 50.punkta nosacījumiem, ja attiecināms.   Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera finanšu kapacitāte īstenot projektu vērtējama pēc būtības - tiek vērtēta gan iesniegtā informācija (finansējuma pieejamību apliecinoši dokumenti), gan valsts pārvaldes iestāžu rīcībā esošā informācija (piemēram, VID, Lursoft).  Ja projekta iesniegumā norādīta nepilnīga informācija, kas liedz pārliecināties par atbilstību kādai no kritērijā minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu**”, Aģentūra projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē” un projekta iesniegumu noraida**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | | *Kritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra un atbildīgā iestāde*  **Vērtējums ir “Jā”, ja:**   1. projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumu 3. punktā noteiktajam; 2. projekta iesniegumā iekļauta šāda informācija:    1. projekta iesniedzēja misija, vīzija un mērķi;    2. RIS3 joma (saistītās RIS3 jomas, ja attiecināms), kurā darbosies projekta iesniedzējs un sadarbības partneris;    3. ieguvumi no projekta īstenošanas; 3. projekta iesniegumā norādītie mērķi, uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība projekta īstenošanas beigās, un tie sekmē SAM MK noteikumu 10. punktā noteiktos rādītājus, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.     Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus un termiņu to precizēšanai.    **Vērtējums ir “Nē” un projekta iesniegumu noraida**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:   1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; 2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | | *Kritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra* *un atbildīgā iestāde*  Kritērijā **vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir iekļauti skaidri definēti un izmērāmi rezultāti, kas ir tieši saistīti ar projekta mērķiem, kas sekmē RIS3 ilgtermiņa stratēģijās sasniedzamos mērķus, atbilstoši projekta iesniegumā norādītajām RIS3 jomām. Rezultāti ir kvantitatīvi nosakāmi, ierobežoti laikā un ietver nepieciešamo darbību aprakstu, lai izsekotu progresam un novērtētu ietekmi; 2. projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst SAM MK noteikumos norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām; 3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir skaidri noteiktas un risina projektā definētās problēmas; 4. projekta iesniegumā plānotajām darbībām ir skaidri definēta šāda informācija:    1. darbības apraksts – aprakstīta darbība un tās aktivitātes, kā arī darbības un aktivitāšu īstenošanas termiņš, norādīts, vai darbību īstenos pats projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris, vai aktivitāte tiks iepirkta ārpakalpojumā, aprakstīta riska vadība un iekļautas darbības riska mazināšanai, ja iestājas risks un aktivitāte vai darbība netiek īstenota;    2. plānotais finansējuma apjoms – norādīts plānotais finansējuma sadalījums pa aktivitātēm;    3. plānotais rezultāts - ir norādīta aktivitāte, identificēts rezultāts pie katras aktivitātes un kā to sasniegs.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus un termiņu to precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē” un projekta iesniegumu noraida**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI[[4]](#footnote-5)** | | | | | | | |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs | **N** | | Jā/Nē | | *Kritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra*  **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[5]](#footnote-6) (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[6]](#footnote-7), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[7]](#footnote-8), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam.  Atbilstību kritērijam pārbauda:  1) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un;  2) uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.  Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.  Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[8]](#footnote-9), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.  Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[9]](#footnote-10) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:  1) kapitāldaļu turētājiem;  2) finanšu situāciju:   1. pēdējo gada pārskatu[[10]](#footnote-11), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; 2. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu;   3) informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.  Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[11]](#footnote-12). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.  Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “[Finanšu stabilizācijas process](https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/pasvaldibu_finansu_uzraudziba/finansu_stabilizacijas_process/)”.  Atbilstību grūtībās nonākuša uzņēmuma statusam nepārbauda uzņēmumiem, kas nepretendē uz valsts atbalstu.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja:   1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst: 2. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums; 3. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums; 4. nav pieejama finanšu informācija: 5. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017. gadu; 6. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018.gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).   Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir **“Nē”**, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā.  Papildus vēršam uzmanību, ka mazas vidējas un vidējas kapitalizācijas sabiedrībām grūtībās nonākuša uzņēmuma pazīmes tam individuāli un tā saistīto uzņēmumu grupai tiek vērtētas kā “lielajiem” uzņēmumiem (papildus tiek vērtēta kritērijā 5) apakšpunkta norādītā pazīme). | |
| 2.2. | Projekta iesniegumā plānotās darbības, izņemot SAM MK noteikumos noteiktās komercdarbības atbalsta darbības[[12]](#footnote-13), nav uzsāktas, un atbilst komercdarbības atbalsta stimulējošās ietekmes nosacījumiem | **N** | | Jā/Nē | | *Kritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra* *un atbildīgā iestāde*  Saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 6.panta 2.punktu atbalstu uzskata par tādu, kam piemīt stimulējoša ietekme, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris ir iesniedzis dalībvalstij rakstisku atbalsta pieteikumu, pirms sākas darbs pie projekta vai pirms sākas darbība.  Atbilstoši Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 23.punktam “darbu sākums” ir pirmā juridiski saistošā apņemšanās pasūtīt aprīkojumu, vai citas saistības, kas padara ieguldījumu neatgriezenisku, – atkarībā no tā, kas notiek pirmais. Vienlaicīgi tādus sagatavošanās darbus kā atļauju saņemšana un priekšizpētes veikšana neuzskata par darbu sākumu.  Atbilstību kritērijam, vai ir ievēroti stimulējošas ietekmes nosacījumi, pārbauda:   1. izvērtējot projekta iesniegumā un tam papildu pievienotajos dokumentos norādīto informāciju, piemēram, piegāžu/pakalpojumu līgumus, ja attiecināms; 2. pieejamo informāciju par atbalsta pretendentam sniegto atbalstu citās komercdarbības atbalsta sniedzējinstitūcijās, piemēram, AS “Attīstības finanšu institūcija Altum”, Lauku atbalsta dienests; 3. pieejamo informāciju publiskos, ticamos avotos par projekta iesniedzēju un sadarbības partneri saistībā ar plānoto projektu, piemēram, Iepirkumu uzraudzības biroja iepirkumu procedūru procesa datu bāzi; 4. ja ir nepieciešams un ir attiecīgas indikācijas, piemēram, informācija no trešajām personām, sūdzība, izvērtējot projektu iesniegumu vērtēšanas komisijai pieaicināta eksperta atzinumu/ vērtējumu par projekta īstenošanas vietu un projekta progresu saskaņā ar Eiropas Savienības fondu projektu pārbaužu veikšanas kārtību 2021.–2027.gada plānošanas periodā.   **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekts atbilst stimulējošās ietekmes nosacījumiem saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 6.pantā un MK noteikumos noteikto.  **Vērtējums ir “Nē” un projekta iesniegumu noraida**, ja tiek konstatēts, ka projekts neatbilst stimulējošās ietekmes nosacījumiem saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 6.punktam. | |
| 2.3. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām | P | | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | | *Kritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra un atbildīgā iestāde*  **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   * 1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos noteiktajam, t.sk. MK noteikumu 2.6. apakšpunktā iekļautajai sadarbības partnera definīcijai, un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei;   2. kopā ar projekta iesniegumu iesniegts MK noteikumu 20.1 punktā minētais sadarbības līgums un tajā aprakstīta un pamatota šāda informācija:      1. kuras no sadarbības projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris;      2. norādīta finanšu plūsmas nodrošināšanas kārtība, t.sk. sadarbības projekta finansējumu, un katra sadarbības partnera projekta daļas finansējums.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus un termiņu to precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”** un projekta iesniegumu noraida, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai precizējumi nav iesniegti norādītajā termiņā. | |

|  |
| --- |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI[[13]](#footnote-14)** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.1. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | | *Kritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra*  Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas (LM) un Tieslietu ministrijas (TM) izstrādātās vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027) (turpmāk – HP VINPI vadlīnijas).  \*Pieejamas: https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027  **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegums paredz **vismaz 1 vispārīgu** horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu” darbību veikšanu, kas attiecas uz komunikāciju un vizuālo identitāti, projketa vadības un īstenošanas personālu vai publiskajiem iepirkumiem.  Projektā ieteicams iekļaut, piemēram, šādas **vispārīgas darbības**:  Komunikācijas un vizuālā identitātes pasākumi:  - **projekta** **tīmekļvietnē** tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (*skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020)* [*https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020*](https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020) *)*;  - īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to **saturs tiks rūpīgi izvērtēts** un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (*skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”* [*https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download*](https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download)*);*  - projekta tīmekļa vietnē tiks norādīta informācija par projekta **darbību īstenošanas vietas piekļūstamību** cilvēkiem ar invaliditāti un funkcionāliem traucējumiem, vecākiem ar maziem bērniem un senioriem;  Projekta vadības un īstenošanas personāls:  - **projektu vadībā un īstenošanā** tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespējas nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus;  - **projekta vadības un īstenošanas personāla atlase** tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personas ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem;  - **projekta vadības un īstenošanas procesā** personām ar invaliditāti tiks nodrošināta piekļūstamība, tostarp, pielāgota darba vieta un pielāgotas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas;  Publiskie iepirkumi:   * projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.   Projektā var tik iekļautas šīs vai arī citas HP VINPI vadlīnijās iekļautās vispārīgas darbības.  Ja projekta iesniegums neparedz vismaz 1 vispārīgas horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu” darbības veikšanu, vai iekļautajai darbībai nav sasaistes ar horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu”, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  **Vērtējums ir “Nē” un projekta iesniegumu noraida**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | Projektā plānotās darbības atbilst Komisijas regulas Nr.651/2014 25.panta nosacījumiem un to rezultātā tiks izstrādāts prototips | P | | Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē | | *Kritēriju vērtē Aizsardzības ministrija*  Tiek vērtētas projektā plānotās darbības un to atbilstība Komisijas regulas Nr.651/2014 2. panta 85., 86. un 87. punkta noteiktajām definīcijām:   1. “rūpnieciskie pētījumi” ir plānveida pētījumi vai nozīmīgs izpētes darbs ar mērķi iegūt jaunas zināšanas un prasmes jaunu produktu, procesu vai pakalpojumu izstrādei vai ar mērķi būtiski uzlabot esošos produktus, procesus vai pakalpojumus (tai skaitā digitālos produktus, procesus vai pakalpojumus) jebkurā jomā, nozarē vai sektorā un attiecībā uz jebkuru tehnoloģiju (cita starpā attiecībā uz digitālajām nozarēm un tehnoloģijām, tādām kā superdatošana, kvantu tehnoloģijas, blokķēdes tehnoloģijas, mākslīgais intelekts, kiberdrošība, lielie dati un mākoņtehnoloģijas).   Rūpnieciskie pētījumi ietver kompleksu sistēmu sastāvdaļu radīšanu un var ietvert prototipu izstrādi laboratorijas vidē vai vidē ar imitētām saskarnēm savienošanai ar esošām sistēmām, kā arī izmēģinājuma līniju radīšanu, kad tas nepieciešams rūpnieciskajiem pētījumiem un jo īpaši nepatentētu tehnoloģiju validēšanai;   1. “eksperimentālā izstrāde” ir esošo zinātnisko atziņu, tehnoloģisko, uzņēmējdarbības un citu attiecīgu zināšanu un prasmju iegūšana, kombinēšana, modelēšana un izmantošana ar mērķi izstrādāt jaunus vai uzlabotus produktus, procesus vai pakalpojumus (tai skaitā digitālos produktus, procesus vai pakalpojumus) jebkurā jomā, nozarē vai sektorā un attiecībā uz jebkuru tehnoloģiju (cita starpā attiecībā uz digitālajām nozarēm un tehnoloģijām, tādām kā superdatošana, kvantu tehnoloģijas, blokķēdes tehnoloģijas, mākslīgais intelekts, kiberdrošība, lielie dati un mākoņdatošanas vai perifērdatošanas tehnoloģijas). Tajā var ietilpt arī, piemēram, darbības, kuru mērķis ir jaunu produktu, procesu vai pakalpojumu konceptuāla definēšana, plānošana un dokumentēšana.   Eksperimentālā izstrāde var ietvert jaunu vai uzlabotu produktu, procesu vai pakalpojumu prototipu izstrādi, demonstrējumus, izmēģināšanu, testēšanu un validēšanu vidē, kas atspoguļo reālus darbības apstākļus, ja tās galvenais mērķis ir tehniski uzlabot produktus, procesus vai pakalpojumus, kuri vēl nav principā nostabilizējušies. Tā var ietvert tāda komerciāli izmantojama prototipa vai izmēģinājuma izstrādi, kas ir gala komercprodukts un kā izgatavošana ir pārāk dārga, lai to izmantotu vienīgi demonstrējumu un validēšanas nolūkā.  Eksperimentālā izstrāde neietver ierastās vai regulārās izmaiņas, kas skar esošos produktus, ražošanas līnijas, ražošanas procesus, pakalpojumus un citas notiekošās darbības, pat ja minētās izmaiņas nes uzlabojumus;   1. “priekšizpēte” ir projekta potenciāla novērtējums un analīze ar mērķi atvieglot lēmuma pieņemšanas procesu, objektīvi un racionāli apzinot projekta priekšrocības, trūkumus, iespējas un draudus, kā arī nosakot tā īstenošanai vajadzīgos resursus un vispārīgi – tā izdošanās izredzes.   Projekta iesniegums atbilst Komisijas regulas 651/2014 25. panta nosacījumiem, attiecībā uz izmaksu attiecināmību un atbalsta intensitāti.  Projekts paredz īstenot aktivitātes Tehnoloģiju gatavības līmeņos (turpmāk – TGL), kas atbilst rūpnieciska pētījuma, eksperimentālas izstrādnes un tehniski-ekonomikas priekšizpētes pētniecības kategorijai un TGL līmenis nav mazāks par 4.  *TGL:*   1. *Rūpnieciskie pētījumi:* 2. *TGL 4 – Tehnoloģijas validācija laboratorijas vidē: veikta galveno tehnoloģisko komponentu integrācija, lai pārbaudīto to kopdarbību laboratorijas vidē;* 3. *TGL 5 – Tehnoloģijas validācija mākslīgi radītā vidē: tehnoloģiskie komponenti ir integrēti ar samērā reāliem atbalsta elementiem, lai tehnoloģiju var pārbaudīt mākslīgi radītā vidē.* 4. *Eksperimentālā izstrāde:* 5. *TGL 6 – Tehnoloģijas demonstrācijā mākslīgi radītā vidē: sistēmas modelis vai prototips ir pārbaudīts mākslīgi radītā vidē;* 6. *TGL 7 – Sistēmas prototipa demonstrācija darbības vidē: sistēmas prototips, kas atbilst vai tikai minimāli atšķiras no plānotās sistēmas, ir pārbaudīts reālās darbības vidē;* 7. *TGL 8 – Sistēma ir pabeigta un pārbaudīta: ir pierādīts, ka tehnoloģija darbojas tās galīgajā formā un plānotajos apstākļos (pēdējais tehnoloģijas attīstības līmenis).*   **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekts atbilst Komisijas regulas 651/2014 2. panta 85., 86. un 87. pantam, 25. pantam un TGL līmeņiem, kas ir no 4 līdz 8.; 2. projekts paredz izstrādāt jaunu produktu/tehnoloģiju (prototipu), sasniedzot TGL8.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus un termiņu to precizēšanai.    **Vērtējums ir “Nē” un projekta iesniegumu noraida**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.3. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris neveic produktu un tehnoloģiju eksportu uz Krievijas Federāciju un Baltkrievijas Republiku | N | | Jā/ Nē | | *Kritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra*  Tiek pārbaudīts vai projekta iesniedzējs un sadarbības partneris pēdējos trīs gadus neveic produktu un tehnoloģiju eksportu uz Krievijas Federāciju un Baltkrievijas Republiku. Lai pārliecinātos vai projekta iesniedzējs un sadarbības partneris neveic produktu un tehnoloģiju eksportu uz Krievijas Federāciju un Baltkrievijas Republiku, informācija par projekta iesniedzēju un sadarbības partneri tiek pieprasīta VID.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja pēc VID pieejamajiem datiem projekta iesniedzējs un sadarbības partneris neveic aizliegto produktu un tehnoloģiju eksportu uz Krievijas Federāciju un Baltkrievijas Republiku.  **Vērtējums ir “Nē” un projekta iesniegumu noraida**, ja pēc Valsts ieņēmumu dienesta datiem projekta iesniedzējs un sadarbības partneris veic aizliegto produktu un tehnoloģiju eksportu uz Krievijas Federāciju un Baltkrievijas Republiku. |
| 3.4. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris plāno darbības vienā vai vairākās viedās specializācijas stratēģijas jomās | P | | Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē | | *Kritēriju vērtē atbildīgā iestāde*  Projekta iesniegumā apraksta kā plānotās darbības atbilst vienai vai vairākām RIS3 jomām.  RIS3 jomu projekta līmenī nosaka pēc projekta iesniedzēja un sadarbības partnera norādītā jaunā vai būtiski uzlabotā produkta vai tehnoloģijas atbilstības vai pielietojuma kādā RIS3 jomām, ievērojot šādu principu:   1. RIS3 joma projektā – primāri atbilstība RIS3 jomai tiek noteikta, norādot projekta ietvaros attīstāmā jaunā vai būtiski uzlabotā produkta un/ vai tehnoloģijas pielietojumu kādā no RIS3 jomām. Piemēram, ja tiek izstrādāts risinājums (jauns vai būtiski uzlabots produkts un/ vai tehnoloģija), kura pielietojums ir kādā no RIS3 jomām, tad norāda attiecīgo RIS3 jomu. Ja jaunā vai būtiski uzlabotā produkta un/ vai tehnoloģijas pielietojums neatbilst kādai no RIS3 jomām, RIS3 joma projektā tiek noteikta attīstāmā jaunā produkta un/ vai tehnoloģijas līmenī. 2. RIS3 saistītās jomas – atbilstība RIS3 saistītajai jomai tiek noteikta, norādot projekta ietvaros attīstāmā jaunā vai būtiski uzlabotā produkta un/ vai tehnoloģijas pielietojumu kādā no citām RIS3 jomām, kas nav primārā RIS3 joma projektā. Vienlaikus atbilstība RIS3 saistītajai jomai var tikt noteikta projekta ietvaros attīstāmā jaunā vai būtiski uzlabotā produkta un/ vai tehnoloģijas līmenī.   **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā paredz darbības vienā vai vairākās RIS3 jomās:   1. Zināšanu ietilpīga bioekonomika; 2. Biomedicīna, medicīnas tehnoloģijas, biofarmācija un biotehnoloģijas; 3. Viedie materiāli, tehnoloģijas un inženiersistēmas; 4. Informācijas un komunikāciju tehnoloģijas; 5. Viedā enerģētika.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē” un projekta iesniegumu noraida**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.5. | Projekta iesniegumā aprakstīta projekta zinātniskā kvalitāte, tai skaitā izcilība, ietekme un efektivitāte | P | | Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē | | *Kritēriju vērtē Aizsardzības ministrija*  **Kritērijā vērtē šādus aspektus:**  **I. Pētniecības metodoloģija**  Vērtējot pētniecības metodoloģiju, ņem vērā šādus aspektus:  1. projekta iesniegumā ir detalizēti aprakstīta pētniecības metodoloģija – zinātniskās teorijas veidošanas noteikumi, kurus plānots piemērot šādās projekta īstenošanas fāzēs: 1) problēmas un risinājumu definēšana; 2) pētījuma aktualitātes pārbaude; 3) pētījuma metožu (paņēmienu) izvēle un sakārtošana noteiktā sistēmā, kuru piemērojot iespējams iegūt sagaidāmo rezultātu un sniegt zinātniski pamatotu informāciju;  2. pētniecības metodoloģija ir saistīta ar darba plānu un ļaus sasniegt paredzamos projekta rezultātus. Pielietojamajām metodēm ir jābūt identificētām katram konkrētajam darbības posmam atsevišķi, pamatojoties uz noteikto darba plānu.  **II. Sagaidāmie rezultāti**  Rezultātiem jābūt atbilstošiem izvēlētajai pētniecības kategorijai (rūpnieciskais pētījums vai eksperimentālā izstrāde, tostarp ņemot vērā to, vai projekta ietvaros paredzēts īstenot vairākas pētniecības kategorijas atbilstoši MK noteikumu 21. punktā minētajam).  Pārbauda, vai projekta iesniegumā ir pamatota pētījuma rezultātu zinātniskā vērtība, novitātes līmenis un atbilstībai aizsardzības un drošības jomas vajadzību nodrošināšanai.  Vērtē sagaidāmā projekta rezultāta – jauna produkta vai tehnoloģijas prototipa atbilstību jauna produkta vai jaunas tehnoloģijas definīcijai, atbilstoši MK noteikumu 2.3. apakšpunktam  Jauns produkts ir preces vai pakalpojumi, kuri ir pilnīgi jauni vai kuriem ir uzlabotas funkcionālās īpašības vai mainīts paredzamais lietošanas veids (tai skaitā mainīti vai uzlaboti tehniskie parametri, sastāvdaļas, materiāli, pievienotā programmatūra, lietotājam draudzīgas īpašības). Par jaunu produktu neuzskata:   * + - 1. kādas procesa daļas izmantošanas pārtraukšanu;       2. kapitāla aizvietošanu vai ekstensīvu palielināšanu (izmantotajiem moduļiem identisku moduļu iegāde, nebūtiski paplašinājumi, iekārtu un programmatūras atjauninājumi). Jaunām iekārtām vai paplašinājumiem jābūt ar būtiskiem specifikācijas uzlabojumiem;       3. komponentu cenu maiņas dēļ radušās izmaiņas (produkta cenas vai ražošanas procesa produktivitātes izmaiņas nav produktu inovācija, piemēram, datoru ražošanā, samazinoties mikroshēmas cenai, tā paša datora modeļa pārdošanas cenu samazinājums);       4. produktu pielāgojumus konkrētām vajadzībām (piemēram, produkta pielāgošana klienta vajadzībām, kas neizraisa tādas jaunā produkta funkcionālo vai tehnisko īpašību izmaiņas, kuras nodrošina augstāku jaunā produkta konkurētspēju salīdzinājumā ar esošiem produktiem);       5. ikdienas, sezonas un cikliskas izmaiņas un uzlabojumus (piemēram, apģērbu ražošanā jaunas sezonas kolekcija nav uzskatāma par inovāciju);       6. dizaina izmaiņas (tajā skaitā garša un smarža), kas nemaina funkcijas, lietojumu vai tehniskās īpašības;       7. citu ražotāju preču vai procesu tālākpārdošanu;       8. uzlabojumus tirgvedības veicināšanai (tai skaitā estētiskas izmaiņas);       9. organizatorisko procesu uzlabošanu komersanta darbībā.   Jauna un novatoriska tehnoloģija ir jauna un sevi vēl nepierādījusi tehnoloģija salīdzinājumā ar nozarē sasniegto tehnisko līmeni, kura ir saistīta ar tehnoloģiskas vai rūpnieciskas neizdošanās risku un nav esošas tehnoloģijas optimizācija vai uzlabošana.  **III. Pētniecības starpdisciplinaritāte**  Starpdisciplinaritāti pamato, sniedzot informāciju par nozarēm un institūciju/-ām, sadarbībā ar kuru/-ām tā tiks nodrošināta. Projekta iesniegumā jābūt aprakstītām teorētiskām un metodoloģiskām kvalitātēm visās saistītajās disciplīnās. Jāsniedz pamatojums aprakstītās starpdisciplinaritātes būtiskumam/ pievienotajai vērtībai un ieguldījumam plānoto rezultātu sasniegšanā attiecīgā kvalitātē.  **IV. Projekta rezultātu ilgtspēja**  Tiek vērtēta projekta rezultātu ilgtspēja pēc tā īstenošanas, bez publiskā finansējuma, tai skaitā projekta ietvaros izstrādātā prototipa pilnveide, lai to ieviestu ražošanā vai pakalpojumu sniegšanā.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā sniegta un pamatota visa augstāk minētā informācija.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē” un projekta iesniegumu noraida**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI[[14]](#footnote-15)** | | | | | | |
| 4.1. | Projekta iesniedzēja mēneša vidējā bruto darba samaksa darbiniekiem, nav mazāka par mēneša vidējās bruto darba samaksas apmēru tautsaimniecībā iepriekšējā gadā | | | | | *Kritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra*  Kritērijā netiek ņemti vērā sadarbības partnera darbinieku atalgojuma dati.  Tiek pārbaudīts projekta iesniedzēja darbinieku atalgojums uz vienu nodarbināto. Datu ticamību pārbauda VID datu bāzēs, izmantojot projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī pēdējā noslēgtā finanšu gada darbinieku atalgojuma datus.  Vidējā bruto darba samaksa tiek rēķināta pēc šādām formulām:   1. kopējo summu, kas pēdējā noslēgtajā finanšu gadā samaksāta kā bruto darba samaksa dala ar 12, iegūstot ikmēneša bruto darba samaksu. Ikmēneša bruto darba samaksu dala ar gada pārskatā norādīto darbinieku skaitu, iegūstot darbinieku vidējo bruto darba samaksu; 2. projekta iesniedzēja darbinieku vidējo bruto darba samaksu salīdzina pret mēneša vidējo darba bruto samaksu 2023. gadā tautsaimniecībā, informācija publicēta Centrālās statistikas pārvaldes tīmekļa vietnē (<https://stat.gov.lv/lv/statistikas-temas/darbs/alga/tabulas/dsv041-stradajoso-menesa-videja-darba-samaksa-regionos-eiro?themeCode=DS>) (Laika periods – 2023. gads, Sektors – pavisam, Bruto/Neto – bruto, Teritoriālā vienība – Latvija).   **Kritērijā piešķir 8 punktus**, ja projekta iesniedzēja mēneša vidējā bruto darba samaksa darbiniekiem, ir 140% un vairāk no mēneša vidējās bruto darba samaksas apmēra tautsaimniecībā iepriekšējā gadā.  **Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta iesniedzēja mēneša vidējā bruto darba samaksa darbiniekiem, ir 120-139.99% no mēneša vidējās bruto darba samaksas apmēra tautsaimniecībā iepriekšējā gadā.  **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta iesniedzēja mēneša vidējā bruto darba samaksa darbiniekiem, ir 100-119.99% no mēneša vidējās bruto darba samaksas apmēra tautsaimniecībā iepriekšējā gadā.  **Kritērijā piešķir 0 punktus**, ja projekta iesniedzēja mēneša vidējā bruto darba samaksa darbiniekiem, ir mazāka par mēneša vidējās bruto darba samaksas apmēru tautsaimniecībā iepriekšējā gadā.  **Ja vērtējums ir zemāks par 4 punktiem, tad projekta iesniegumu noraida.** |
| 4.1.1. | Projekta iesniedzēja mēneša vidējā bruto darba samaksa darbiniekiem, ir 140% un vairāk no mēneša vidējās bruto darba samaksas apmēra tautsaimniecībā iepriekšējā gadā; | | | 8 | |
| 4.1.2. | Projekta iesniedzēja mēneša vidējā bruto darba samaksa darbiniekiem, ir 120-139.99% no mēneša vidējās bruto darba samaksas apmēra tautsaimniecībā iepriekšējā gadā; | | | 6 | |
| 4.1.3. | Projekta iesniedzēja mēneša vidējā bruto darba samaksa darbiniekiem, ir 100-119.99% no mēneša vidējās bruto darba samaksas apmēra tautsaimniecībā iepriekšējā gadā; | | | 4 | |
| 4.1.4. | Projekta iesniedzēja mēneša vidējā bruto darba samaksa darbiniekiem, ir mazāka par mēneša vidējās bruto darba samaksas apmēru tautsaimniecībā iepriekšējā gadā. | | | 0 | |
| 4.2. | Projekta iesniedzēja apgrozījums pēdējā gada laikā līdz projekta iesnieguma iesniegšanai | | | | | *Kritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra*  Kritērijā netiek ņemti vērā sadarbības partnera apgrozījuma dati.  Tiek pārbaudīts projekta iesniedzējs jeb komersants. Norādīto datu ticamību pārbauda publiski pieejamajās datu bāzēs (Lursoft), izmantojot projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī pēdējā noslēgtā finanšu gada apgrozījuma datus.  Apgrozījums pēdējā gada laikā tiek salīdzināts pret projekta iesniegumā norādīto publiskā finansējuma apjomu.  Ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis papildu informāciju, jo projekta iesniedzējs ir identificējis, ka Lursoft nav norādīta pilnīga informācija (piemēram, revidenta apstiprinātu precizētu gada pārskatu, kas vēl nav publicēts Lursoft), tad izmanto projekta iesniegumam pievienotās papildu informācijas datus, vienlaikus lēmumā iekļaujot nosacījumu nodrošināt šo datu publicēšanu Lursoft datu bāzē līdz precizēta projekta iesnieguma iesniegšanai. Ja precizētais gada pārskats nav publicēts līdz precizēta projekta iesnieguma iesniegšanai, punktus piešķir, pamatojoties uz Lursoft datu bāzē pieejamajā gada pārskatā norādīto informāciju. Gadījumā, ja kāds no projekta iesniedzēja gada pārskatiem ir koncerna konsolidētais gada pārskats, kur projekta iesniedzējs ir koncerna mātes uzņēmums, tad aprēķinā iekļauj konsolidētajā gada pārskatā norādīto apgrozījumu. Gadījumā, ja projekta iesniedzējs koncernā ir meitas uzņēmums, tad ņem vērā tikai meitas uzņēmuma apgrozījumu, nevis visu koncerna konsolidētajā gada pārskatā norādīto uzņēmumu apgrozījumu.  Gadījumā, ja sadarbības iestāde nevar pārliecināties par datu ticamību publiski pieejamajās datu bāzēs, tad sadarbības iestāde projekta iesniedzējam piešķir punktus attiecīgajā kritērijā pēc pieejamās informācijas un apstiprina projekta iesniegumu ar nosacījumu, pieprasot projekta iesniedzējam iesniegt zvērināta revidenta apstiprinātu gada pārskatu.  **Kritērijā piešķir 8 punktus**, ja projekta iesniedzēja apgrozījums pēdējā gada laikā ir vismaz piecas reizes lielāks kā projekta plānotais publiskais finansējums vai jauniem komersantiem ja projekta iesniedzēja apgrozījums pēdējā gada laikā ir vismaz piecas reizes lielāks kā 300 000 EUR.  **Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta iesniedzēja apgrozījums pēdējā gada laikā ir vismaz trīs reizes lielāks kā projekta plānotais publiskais finansējums vai jauniem komersantiem ja projekta iesniedzēja apgrozījums pēdējā gada laikā ir vismaz trīs reizes lielāks kā 300 000 EUR.  **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta iesniedzēja apgrozījums pēdējā gada laikā ir vismaz divas reizes lielāks kā projekta plānotais publiskais finansējums vai jauniem komersantiem ja projekta iesniedzēja apgrozījums pēdējā gada laikā ir 300 000 EUR.  **Kritērijā piešķir 0 punktus**, ja projekta iesniedzēja apgrozījums pēdējā gada laikā nav vismaz divas reizes lielāks kā projekta plānotais publiskais finansējums.  **Ja vērtējums ir zemāks par 4 punktiem, tad projekta iesniegumu noraida.** |
| 4.2.1. | Projekta iesniedzēja apgrozījums pēdējā gada laikā ir vismaz piecas reizes lielāks kā projekta plānotais publiskais finansējums; | | | 8 | |
| 4.2.2. | Projekta iesniedzēja apgrozījums pēdējā gada laikā ir vismaz trīs reizes lielāks kā projekta plānotais publiskais finansējums; | | | 6 | |
| 4.2.3. | Projekta iesniedzēja apgrozījums pēdējā gada laikā ir vismaz divas reizes lielāks kā projekta plānotais publiskais finansējums; | | | 4 | |
| 4.2.4. | Projekta iesniedzēja apgrozījums pēdējā gada laikā nav vismaz divas reizes lielāks kā projekta plānotais publiskais finansējums. | | | 0 | |
| 4.3. | Projektā paredzētā jaunā vai būtiski uzlabotā duālā pielietojuma produkta vai tehnoloģijas atbilstība aizsardzības un drošības jomas vajadzībām definētajām inovāciju un tehnoloģiju attīstības nacionālajām prioritātēm | | | | *Kritēriju vērtē Aizsardzības ministrija*  Projekta iesnieguma vērtēšanā tiek izmantotas šādas definīcijas: Duāla pielietojuma produkti un tehnoloģijas – produkti un tehnoloģijas, kuras var izmantot gan civilām, gan militārām vajadzībām. Ar duāla pielietojuma produktiem un tehnoloģijām saprotami produkti un tehnoloģijas, kas izmantojamas gan militārajām, gan civilajām vajadzībām. Kā piemēram, biomedicīnas, medicīnas tehnoloģiju, farmācijas RIS3 jomā - biotehnoloģija vakcīnu izstrādei vai medicīniskās skeneru tehnoloģijas; fotonikas un viedo materiālu, tehnoloģiju un inženiersistēmu RIS3 jomā - nanomateriāli vai uz fotoniku balstīti sensori; informācijas un komunikācijas tehnoloģiju RIS3 jomā - šifrēšanas programmatūra vai bezpilota lidaparāti; viedās enerģētikas un mobilitātes RIS3 jomā - enerģijas uzglabāšanas sistēmas vai enerģijas pārvaldības programmatūras; zināšanu ietilpīgas bioekonomikas RIS3 jomā - pārtikas konservēšanas tehnoloģijas vai ūdens apsaimniekošana/attīrīšana.  Inovācija - jaunu zinātniskās, tehniskās, sociālās, kultūras vai citas jomas ideju, izstrādņu un tehnoloģiju īstenošana komersanta produktā vai pakalpojumā vai procesā. Produkta vai pakalpojuma inovācija ir uzskatāma par īstenotu, kad tā ir nonākusi tirgū. Procesa, mārketinga vai organizatoriska inovācija ir īstenota tikai tad, kad tā ir praktiski ieviesta un tiek lietota attiecīgajā organizācijā.  Jauns vai būtiski uzlabots produkts – inovatīvs produkts vai tehnoloģija projekta iesniedzēja un sadarbības partnera līmenī. Būtiski uzlabojumi ir, piemēram, jaunu funkciju pievienošana, funkcionālo īpašību un lietojuma uzlabošana, tai skaitā kvalitātes paaugstināšana, finansiālā pieejamība, lietojamības, ērtuma uzlabošana, ekonomiskāka izmantošana, izturības palielināšana, produkta dzīves ilguma pagarināšana. Nav nepieciešami visu produkta funkciju vai darbības specifikāciju būtiski uzlabojumi.  Projekta iesniedzējs projekta iesniegumā apraksta un pamato paredzētā jaunā vai būtiski uzlabotā duālā pielietojuma produkta vai tehnoloģijas inovāciju (vismaz) uzņēmuma līmenī, tā aktualitāti un nepieciešamību un kā tas atbilst nacionālo bruņoto spēku spēju attīstības un inovāciju prioritātēm.  Kritērijā tiek vērtētā projektā paredzētā jaunā duālā pielietojuma produkta vai tehnoloģijas atbilstība Aizsardzības ministrijas izstrādātajās vadlīnijās “Vadlīnijas aizsardzības un drošības industrijas iesaistei aizsardzības spēju stiprināšanā” definētajām prioritātēm.  **Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projektā paredzēta jauna duāla pielietojuma produkta vai tehnoloģijas izstrāde nozīmīgākajās tehnoloģiju attīstības jomās nacionālo bruņoto spēku spēju attīstībai un kapacitātes palielināšanai, t.i.:   1. robotika un autonomās sistēmas, kā, piemēram, bezpilota lidaparāti, sauszemes transportlīdzekļi, virsūdens un zemūdens droni – kuri būtu izmantojami novērošanas, izlūkošanas, mērķu noteikšanas, sakaru signālu retranslēšanas, kinētisko efektu nodrošināšanas, kā arī loģistikas funkciju īstenošanai; 2. mākslīgā intelekta/mašīnmācīšanās risinājumi; 3. kosmosā bāzēti komunikāciju un novērošanas risinājumi; 4. kvantu tehnoloģiju attīstība; 5. inovatīvu materiālu izmantošanu, piemēram, materiāli ar dažādām īpašībām – vieglāki, izturīgāki, aktīvā un termālā kamuflāža; 6. kiberdrošības risinājumi.   **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projektā paredzēta jauna duāla pielietojuma produkta vai tehnoloģijas izstrāde jomās, kas saistītas ar:   1. biotehnoloģijām, medicīnas tehnoloģijām un farmāciju – tehnoloģijas kuras spētu nodrošināt ekipējuma operatoram lielāku spēku, ātrumu, izturību, apkārtējās situācijas apzināšanu. Vienlaicīgi biotehnoloģijas var būt vērstas arī uz dažādu modificētu organismu izmantošanu vides attīrīšanai no piesārņojuma, pārtikas īpašību un noturības optimizēšanai; 2. enerģiju un dzinējspēku – atjaunojamās enerģijas izmantošana, kontekstā ar militāro bāzu attīstību, sekmējot energoneatkarību, samazinot atkarību no tradicionālajiem degvielas avotiem. Jāveicina kaujas platformu elektrifikācija vai hibridizēšana, paralēli meklējot risinājumus enerģijas izmantošanai kinētisku ieroču attīstībā.   **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projektā paredzēta jauna duāla pielietojuma produkta, pakalpojuma un tehnoloģijas izstrāde jomā, kas nav paredzēta kā prioritāte inovāciju un tehnoloģiju attīstībai aizsardzības jomas vajadzībām.  **Kritērijā piešķir 0 punktus**, ja projektā paredzēta jauna produkta vai tehnoloģijas izstrāde, kas neatbilst duāla pielietojuma produkta vai tehnoloģijas definīcijai.  **Ja vērtējums ir zemāks par 2 punktiem, tad projekta iesniegumu noraida.** | |
| 4.3.1. | Projektā paredzēta jauna vai būtiski uzlabota duāla pielietojuma produkta vai tehnoloģijas izstrāde nozīmīgākajās tehnoloģiju attīstības jomās nacionālo bruņoto spēku spēju attīstībai un kapacitātes palielināšanai; | | 6 | |
| 4.3.2. | Projektā paredzēta jauna vai būtiski uzlabota duāla pielietojuma produkta vai tehnoloģijas izstrāde sekundārās aizsardzības un drošības jomas tehnoloģiju attīstības prioritātēs; | | 4 | |
| 4.3.3. | Projektā paredzēta jauna vai būtiski uzlabota duāla pielietojuma produkta vai tehnoloģijas izstrāde jomā, kas nav paredzēta kā prioritāte inovāciju un tehnoloģiju attīstībai aizsardzības un drošības jomas vajadzībām; | | 2 | |
| 4.3.4. | Projektā paredzēta jauna vai būtiski uzlabota produkta vai tehnoloģijas izstrāde, kas neatbilst duāla pielietojuma produkta vai tehnoloģijas definīcijai. | | 0 | |
| 4.4. | Projekta tehnoloģijas gatavības līmenis | | | | *Kritēriju vērtē Aizsardzības ministrija*  Tiek vērtēts projekta iesniegumā norādīto darbību TGL.  *TGL:*   1. *Rūpnieciskie pētījumi:* 2. *TGL 4 – Tehnoloģijas validācija laboratorijas vidē: veikta galveno tehnoloģisko komponentu integrācija, lai pārbaudīto to kopdarbību laboratorijas vidē.* 3. *TGL 5 – Tehnoloģijas validācija mākslīgi radītā vidē: tehnoloģiskie komponenti ir integrēti ar samērā reāliem atbalsta elementiem, lai tehnoloģiju var pārbaudīt mākslīgi radītā vidē.* 4. *Eksperimentālā izstrāde:* 5. *TGL 6 – Tehnoloģijas demonstrācijā mākslīgi radītā vidē: sistēmas modelis vai prototips ir pārbaudīts mākslīgi radītā vidē.* 6. *TGL 7 – Sistēmas prototipa demonstrācija darbības vidē: sistēmas prototips, kas atbilst vai tikai minimāli atšķiras no plānotās sistēmas, ir pārbaudīts reālās darbības vidē.* 7. *TGL 8 – Sistēma ir pabeigta un pārbaudīta: ir pierādīts, ka tehnoloģija darbojas tās galīgajā formā un plānotajos apstākļos (pēdējais tehnoloģijas attīstības līmenis).*   **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja visas projektā paredzētās darbības atbilst TGL 6 līdz 8.  **Kritērijā piešķir 0 punktus,** ja projektā paredzētas darbības:   1. kas atbilst TGL4 un TGL5; 2. kas atbilst gan TGL4 un TGL5, gan TGL6 līdz TGL8.   **Ja vērtējums kritērijā ir zemāks par 4 punktiem, tad projekta iesniegumu nenoraida.** | |
| 4.4.1. | Projekta tehnoloģijas gatavības līmenis ir 6 līdz 8; | | 4 | |
| 4.4.2. | Projekta tehnoloģijas gatavības līmenis ir 4 līdz 5. | | 0 | |
| 4.5. | Projekta iesniedzēja pieredze Latvijas vai starptautisku (īstenots iesaistot ārvalstu partneri) inovāciju projektos pēdējo 10 gadu laikā | | | | *Kritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra*  Kritērijā netiek ņemta vērā sadarbības partnera pieredze.  Tiek vērtēta projekta iesniedzēja pieredze, t.sk. kā sadarbības partnera, gan pabeigtos, gan īstenošanā esošos projektos.  Ar inovāciju projektiem tiek saprasti projekti, kuru ietvaros patstāvīgi vai partnerībā ir īstenots darbs pie jaunu vai būtiski uzlabotu produktu vai tehnoloģiju izstrādes vai attīstības.  Projekta iesniedzēja pieredzes noteikšanai vērtē projekta iesniegumam pievienotos dokumentus (informāciju par īstenotajiem projektiem, to nosaukums, mērķis un darbības, identifikācijas numurs, finansējums un loma projektā u. tml.) un pēc publiski pieejamās informācijas vai, ja šāda informācija nav pieejama, tad Sadarbības iestāde projekta iesniedzējam piešķir punktus attiecīgajā kritērijā pēc pieejamās informācijas un apstiprina projekta iesniegumu ar nosacījumu, pieprasot projekta iesniedzējam iesniegt pamatojošu dokumentāciju par projekta īstenošanu, piemēram līguma kopijas.  **Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja projekta iesniedzējs pēdējo 10 gadu laikā ir īstenojis vai īsteno projektu vai bijis projekta partneris nacionālā vai starptautiskā (piemēram, Eiropas Savienības) inovāciju atbalsta programmā.  **Kritērijā piešķir 0 punktus,** ja projekta iesniedzējs pēdējo 10 gadu laikā nav īstenojis un neīsteno projektu vai nav bijis projekta partneris nacionālā vai starptautiskā (piemēram, Eiropas Savienības) inovāciju atbalsta programmā.  **Ja vērtējums kritērijā ir zemāks par 2 punktiem, tad projekta iesniegumu nenoraida.** | |
| 4.5.1. | Projekta iesniedzējs īsteno vai ir īstenojis projektu vai bijis projekta partneris nacionālā vai starptautiskā inovāciju atbalsta programmā; | | 2 | |
| 4.5.2. | Projekta iesniedzējs neīsteno vai nav īstenojis projektu vai nav bijis projekta partneris nacionālā vai starptautiskā inovāciju atbalsta programmā. | | 0 | |
| 4.6. | Projekta starptautiskais raksturs | | | | Kvalitātes apakškritērijs Nr. 4.6.1.  *Apakšritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra*  Lai apliecinātu iesniegtā projekta tālāku integrāciju Eiropas Aizsardzības fonda projekta ietvaros, pretendents iesniedz nodomu protokolu vai citu līdzvērtīgu dokumentu ar projekta partneriem par dalību konsorcijā un projekta pieteikuma iesniegšanu uz plānoto Eiropas Aizsardzības fonda atlasi.  Lai apliecinātu iepriekš Eiropas Aizsardzības fonda projekta ietvaros izstrādātā produkta vai tehnoloģijas tālāku attīstību iesniedzamā projekta ietvaros, pretendents iesniedz informāciju par iepriekš īstenoto Eiropas Aizsardzības fonda projektu (publiski pieejama informācija, dokumentācija u.c.).  **Apakškritērijā piešķir 2 punktus,** ja projekta ietvaros radītos produktus, tehnoloģijas turpināts attīstīt Eiropas Aizsardzības fonda projekta ietvaros vai sākotnēji Eiropas Aizsardzības fonda projekta ietvaros izstrādātie produkti, tehnoloģijas tiks izmantoti projektā.  **Apakškritērijā piešķir 0 punktus,** ja projekta ietvaros radītos produktus, tehnoloģijas neturpināts attīstīt Eiropas Aizsardzības fonda projekta ietvaros vai sākotnēji Eiropas Aizsardzības fonda projekta ietvaros izstrādātie produkti, tehnoloģijas netiks izmantoti projektā.  Kvalitātes apakškritērijs Nr. 4.6.2.  *Apakškritēriju vērtē Aizsardzības ministrija*  Projekta pieteikumā ir apzināti spēkā esošie jomas standartizācijas dokumenti, piemēram NATO Standartizācijas līgumi (STANAG) vai standartizācijas rekomendācijas (STANREC), kuras nosaka attīstāmās tehnoloģijas vai produkta īpašības un veiktspējas prasības operacionāli tehnisko mērķu sasniegšanai. Projekta gaitā tiek plānots attīstīt tehnoloģiju, kuras veiktspēja atbilst šajos standartizācijas dokumentos noteiktajām prasībām, tādējādi sekmējot gala produkta pielietojamību aizsardzības vajadzībām un veicinot tā komercializācijas iespējas arī starptautiskā (NATO) līmenī.  **Apakškritērijā piešķir 1 punktu,** ja projekta pieteikumā ir apzināti spēkā esošie jomas standartizācijas dokumenti un projekta gaitā tiek plānots attīstīt tehnoloģiju, kuras veiktspēja atbilst standartizācijas dokumentos noteiktajām prasībām.  **Apakškritērijā piešķir 0 punktus,** ja projekta pieteikumā nav apzināti spēkā esošie jomas standartizācijas dokumenti un projekta gaitā netiek plānots attīstīt tehnoloģiju, kuras veiktspēja atbilst standartizācijas dokumentos noteiktajām prasībām.  Kvalitātes apakškritērijs Nr. 4.6.3.  *Apakškritēriju vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra*  Lai apliecinātu projekta starptautisko raksturu un sadarbību ar ārvalstu partneriem, projekta iesniedzējs iesniedz nodomu protokolu vai citu līdzvērtīgu dokumentu, kas apliecina sadarbības aktivitātes ar projekta ārvalstu partneri/-iem, skaidri norādot arī partnera/-u iesaistes lomu projektā, piemēram, tiks iegādāti pakalpojumi no ārvalstu partnera (ja attiecīgie pakalpojumi tiek izmantoti tikai rūpnieciskā pētījuma, eksperimentālās izstrādes vai tehniski ekonomiskās priekšizpētes darbībām), piesaistīts personāls no ārvalstu partnera/-iem (personāla izmaksas iesaistītajiem speciālistiem), izmantots ārvalstu partnera pētniecības aprīkojums un infrastruktūra, kas ir ārvalstu partnera/-u īpašumā. Pēc iesniegtajiem dokumentiem ir jābūt skaidri saprotamam iesaistes mērķim un tā sasniegšanai nepieciešamajiem resursiem un darbībām pētniecības projekta īstenošanā, kas palīdzēs sasniegt pētniecības projektā definētos rezultātus un mērķus starptautiskā mērogā, veicinās iesaisti jaunos starptautiskos projektos, vai palīdzēs sasniegt citus definētos rezultātu rādītājus saistībā ar dalību starptautiskajās iniciatīvās.  **Apakškritērijā piešķir 1 punktu,** ja projekta rezultāts būs ar starptautisku raksturu (pielietojumu) un projekta izstrādē tiks iesaistīti ārvalstu partneri.  **Apakškritērijā piešķir 0 punktus,** ja projekta rezultāts nebūs ar starptautisku raksturu (pielietojumu) un projekta izstrādē tiks iesaistīti ārvalstu partneri.  Apakškritērijos iegūtais punktu skaits tiek summēts.  **Ja vērtējums kritērijā ir zemāks par 1 punktu, tad projekta iesniegumu nenoraida.** | |
| 4.6.1. | Projekta ietvaros radītos produktus, tehnoloģijas turpinās attīstīt Eiropas Aizsardzības fonda projekta ietvaros vai sākotnēji Eiropas Aizsardzības fonda projekta ietvaros izstrādātie produkti, tehnoloģijas tiks izmantoti projektā; | | 2 | |
| 4.6.2. | Projekta pieteikumā ir apzināti spēkā esošie jomas standartizācijas dokumenti un projekta gaitā tiek plānots attīstīt tehnoloģiju, kuras veiktspēja atbilst standartizācijas dokumentos noteiktajām prasībām; | | 1 | |
| 4.6.3. | Projekta rezultāts būs ar starptautisku raksturu (pielietojumu) un projekta izstrādē tiks iesaistīti ārvalstu partneri. | | 1 | |
| **KOPĀ (maksimālais punktu skaits) – 32**  **Minimālais punktu skaits izslēdzošajos kritērijos - 10**  **Minimālais punktu skaits** **izslēdzošajos kritērijos jauniem komersantiem – 2** (Jauniem komersantiem var nepiemērot kritēriju “Projekta iesniedzēja mēneša vidējā bruto darba samaksa darbiniekiem, nav mazāka par mēneša vidējās bruto darba samaksas apmēru tautsaimniecībā iepriekšējā gadā” un “Projekta iesniedzēja apgrozījums pēdējā gada laikā līdz projekta iesnieguma iesniegšanai”)  Ja vairākiem projektu iesniegumiem ir piešķirts vienāds punktu skaits, tad prioritāri ir atbalstāms projekta iesniegums, kas saņēmis lielāku punktu skaitu kvalitātes kritērijā “Projektā paredzētā jaunā produkta, pakalpojuma un tehnoloģijas atbilstība aizsardzības un drošības jomas vajadzībām definētajām inovāciju un tehnoloģiju attīstības prioritātēm”, ja arī pēc šī kritērija projektu iesniegumi saņem vienādu vērtējumu, tad prioritāri atbalstāms ir projekta iesniegums, kas saņēmis lielāku punktu skaitu kvalitātes kritērijā “Projekta tehnoloģijas gatavības līmenis”, ja arī pēc šī kritērija projektu iesniegumi saņem vienādu vērtējumu, tad prioritāri atbalstāms ir projekta iesniegums, kura juridiskā adrese vismaz gadu līdz projekta iesnieguma iesniegšanai vai jauniem komersantiem kopš to dibināšanas ir no Latvijas statistiskā reģiona ar zemāko iekšzemes kopproduktu, secīgi sarindojot projektu iesniegumus pēc Latvijas statistisko reģionu iekšzemes kopprodukta apjoma, atbilstoši Centrālās statistikas pārvaldes datiem, ja arī pēc projektu iesniegumi rindošanas projektu iesniegumi saņem vienādu vērtējumu, tad prioritāri atbalstāms ir projekta iesniegums, kur plānots īstenot strapdisciplināru projektu vairākās viedās specializācijas stratēģijas jomās. | | | | | | |
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