2. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 2.3. Vides aizsardzība un attīstība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 2.3.1. Veicināt ilgtspējīgu daudzveidu mobilitāti pilsētās |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 2.3.1.2. Multimodāls sabiedriskā transporta tīkls (Stacija 2.0) |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projekta iesnieguma atlase |
| Atbildīgā iestāde | Satiksmes ministrija |

Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma, tā pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā un tā pielikumos pieejamā informācija un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Projektu iesniegumus vērtē savstarpēji, atbilstoši Ministru kabineta noteikumu (turpmāk – MK noteikumi) 16. punktā noteiktajiem sabiedriskā transporta savienojuma punkta veidiem.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā. Kritērija ietekme uz lēmumu “N” nozīmē, ka kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.
7. Komercdarbības atbalsts pasākumā tiek piešķirts:
8. saskaņā ar 2014.gada 17.jūnija Komisijas regulu Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu,
9. 2023.gada 13.decembra Komisijas Regulu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam un
10. saskaņā ar Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra Lēmumu Nr.2012/21/ES par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106. panta 2. punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi.
11. Projekta iesnieguma vērtēšanā izmantojami:
12. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam un programmas papildinājums;
13. Ministru kabineta 2024.gada 19.novembra noteikumi Nr.726 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.3.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt ilgtspējīgu daudzveidu mobilitāti pilsētās” 2.3.1.2. pasākuma “Multimodāls sabiedriskā transporta tīkls” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
14. Specifiskie atbilstības kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027.gada plānošanas perioda uzraudzības komitejas rakstiskajā procedūrā ar 18.09.2024. lēmumu Nr. 5.2-3/16/35;
15. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.3.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt ilgtspējīgu daudzveidu mobilitāti pilsētās” 2.3.1.2. pasākuma “Multimodāls sabiedriskā transporta tīkls” (turpmāk – 2.3.1.2. pasākums) projektu iesniegumu atlases nolikums (turpmāk – atlases nolikums);
16. Vadošās iestādes 2024.gada 11.aprīļa metodika Nr.3.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P[[1]](#footnote-2); N/A[[2]](#footnote-3) )** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| 1. **VIENOTIE KRITĒRIJI[[3]](#footnote-4)** | | | |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:  a. Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;  b. Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam;  c. Projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos noteikto termiņu; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | P | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju par situāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Projekta iesnieguma Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  Vērtējums ir **“Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”,** ja:   * + - 1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;       2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro;* 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.   **Vērtējums ir** **“Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:  1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;  2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;  3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);  4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | **Vērtējums ir** **“Jā”,** ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[4]](#footnote-5) 47. un 50.pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu,** tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos,** ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro*,** un ietver materiāls investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi,** kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[5]](#footnote-6), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums; 4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts,** sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu,** kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts; 5. ja projekta iesniegums paredz **stratēģiski svarīga projekta īstenošanu, ir izstrādāts komunikācijas plāns,** kas atbilst Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam un minēto vadlīniju pielikumā ietvertajai veidlapai un ir pievienots kā projekta iesnieguma pielikums[[6]](#footnote-7); [[7]](#footnote-8). 6. ja **projekta iesniegums paredz stratēģiskas nozīmes darbības vai darbības, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 10 000 000 *euro*,** ir paredzēts organizēt vismaz vienu informatīvu pasākumu vai aktivitāti (piemēram, atklāšanas, vidusposma, noslēguma pasākums vai aktivitāte) un savlaicīgi tajā iesaistīt Eiropas Komisiju un/ vai Eiropas Komisijas pārstāvniecību Latvijā, kā arī atbildīgo iestādi, vadošo iestādi un sadarbības iestādi.   Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot projekta iesniegumā cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas MK noteikumos.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** unizvirza atbilstošus nosacījumus.    **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.6.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;  1.6.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai un izvērtēta to lietderība;  1.6.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus , tai skaitā:  1) izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai;  2) projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[8]](#footnote-9), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);  3) izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma sadaļā “Projekta īstenošana un vadība” raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama:   1. projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības un īstenošanas process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence;   Papildus pārliecinās, ka atbilstoši MK noteikumu 18.punktam projekta iesniedzējs nodrošinās, ka projekts tiks īstenots līdz 2026.gada 30.jūnijam, vienlaikus:   1. par projektā plānotajām darbībām, kuras **nav kvalificējamas kā komercdarbības atbalsts**, ir noslēgts būvniecības līgums, kurā ir noteikts, ka būvdarbi jāpabeidz līdz 2026.gada 30.jūnijam, t.sk. izbūvētā/pārbūvētā infrastruktūra tiks nodota ekspluatācijā, ko apliecinās pieņemšanas-nodošanas akts; 2. par projektā plānotajām darbībām, kuras **kvalificējamas kā komercdarbības atbalsts** atbilstoši 2014.gada 17.jūnija Regulas Nr. 651/2014 36.a panta 3.punkta nosacījumiem (ja attiecināms) un Regulas Nr.651/2014 48.panta nosacījumiem (ja attiecināms), ir noslēgusies būvdarbu iepirkuma procedūra, ir publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un no iepirkuma dokumentācijas (nolikums, būvdarbu līguma paraugs) var izsecināt, ka plānotais būvdarbu pabeigšanas termiņš ir līdz 2026.gada 30.jūnijam, kā arī ir sniegts detalizēts plānoto darbību apraksts, to uzraudzības apraksts, risku un to preventīvo pasākumu apraksts.   **Vēršam uzmanību!!!**  **Būvdarbu līgums, uz projekta iesniegšanas brīdi NEDRĪKST būt noslēgts, kā arī par šādām darbībām uz projekta iesniegšanas dienu nevar būt izdots paziņojums par būvdarbiem.**  \* *projekta beigu termiņš* ir brīdis, kad projekta ietvaros izbūvēta/ pārbūvēta infrastruktūra ir nodota ekspluatācijā, ko apliecina ar pieņemšanas-nodošanas aktu.   1. Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:    1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai;    2. sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā;    3. norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai;    4. norādīts, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts PVN atbilstoši regulas Nr.2021/1060 64.panta 1.punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem.   Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | **Vērtējums ir** **“Jā”,** ja:   1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam;   2) projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:  1.9.1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām; 2. projekta iesniegumā ietvertās darbības atbilst MK noteikumos norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām; 3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un nepieciešamas projekta mērķa un plānoto rādītāju sasniegšanai.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1. **VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI[[9]](#footnote-10)** | | | |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs[[10]](#footnote-11);[[11]](#footnote-12). | N; N/A | *Kritērijs vērtējams gadījumos, ja projekta ietvaros paredzēts komercdarbības atbalsts.*  **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs (ja projekta darbības kvalificējas kā atbalsts komercdarbībai) uz PI iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[12]](#footnote-13) (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[13]](#footnote-14), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[14]](#footnote-15), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   Tomēr regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV" \t "_blank) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par GNU laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī *expressis verbis* paredzētas attiecīgajos MK noteikumos par SAM īstenošanu un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums.  Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz PI iesniegšanas dienu un; 2. uz lēmuma par PI apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par PI apstiprināšanu ar nosacījumu.   Lēmums par PI apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu norādīto.  Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.  Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz PI pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:   1. kapitāldaļu turētājiem; 2. finanšu situāciju: 3. pēdējo gada pārskatu, kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; 4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz PI iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz PI iesniegšanas dienu 21.06.2024. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2023.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2023.gada beigām līdz PI iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar PI operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz PI iesniegšanas dienu; 5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.   Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu. Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz PI iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.  Vērtējot pašvaldības atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “Finanšu stabilizācijas process”. |
| Vērtējums ir “**Nē**”, ja:  1) kaut vienai no Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz PI iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:   1. projekta iesniedzējs, kurš ir autonoms uzņēmums;    1. projekta iesniedzējs, kurš ir saistīts uzņēmums;   2) nav pieejama finanšu informācija:   * 1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms PI iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.02.2025., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2023.gadu;   2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz PI iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.02.2025., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2023.gadu, uz 31.12.2023. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.06.2024. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie PI būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).   Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja PI nav plānotas darbības, kurām piemērojami komercdarbības atbalsta nosacījumi. |
| 2.2. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei; 2. kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera valdījuma vai turējuma tiesības uz nekustamo īpašumu, intelektuālo īpašumu vai cita veida īpašumu, kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un, ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros).   Atbilstoši MK noteikumiem, projekta iesniedzējs projekta īstenošanā var iesaistīt sadarbības partnerus tikai ar tā valdījumā vai īpašumā esošu nekustamo īpašumu, ja nekustamais īpašums ir nepieciešams projekta mērķu sasniegšanai un netiek paredzētas sadarbības partnera citas darbības projekta ietvaros. MK noteikumi neparedz finansējuma piešķiršanu sadarbības partneriem. |
| Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 2.3. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | P / N/A | Izmaksu un ieguvumu analīze ir obligāts pielikums šādiem projektu iesniegumiem:   1. projektā paredzētas darbības, kurām piemērojami valsts komercdarbības atbalsta nosacījumi; 2. projektiem, kuriem kopējās izmaksas pārsniedz 1 miljn. *euro*.   **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā noteiktajam; 2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami; 3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi; 4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli; 5. izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi. |
| Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| **Vērtējums “N/A”**, ja (izpildās abi nosacījumi):   1. projektā nav paredzētas darbības, kurām piemērojami valsts komercdarbības atbalsta nosacījumi; 2. projekta kopējās izmaksas nepārsniedz 1 miljn. *euro*. |
| 2.4. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta potenciālā projekta ietekme uz projekta iesniedzēja, sadarbības partnera (ja attiecināms) un gala labuma guvēja (ja attiecināms)[[15]](#footnote-16) darbību, kā arī projekta iesniegumā ir iekļauti nosacījumi attiecībā uz ilgtspējības nodrošināšanu. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:  1) ir sniegts pamatojums projekta ietvaros radīto rezultātu uzturēšanai;  2) sniegtā informācija demonstrē projekta iesniedzēja spēju turpināt saimniecisko darbību pēc projekta īstenošanas, pamatojot pietiekamus finanšu un administratīvos resursus projektā |
| Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 2.5. | Projekta iesniegumā plānotās darbības, izņemot MK noteikumos noteiktās komercdarbības atbalsta darbības[[16]](#footnote-17), nav uzsāktas, un atbilst komercdarbības atbalsta stimulējošās ietekmes nosacījumiem. | N**[[17]](#footnote-18)**/N/A[[18]](#footnote-19) | Saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 6.panta 2.punktu atbalstu uzskata par tādu, kam piemīt stimulējoša ietekme, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis dalībvalstij rakstisku atbalsta pieteikumu, pirms sākas darbs pie projekta vai pirms sākas darbība.  Atbilstoši Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 23.punktam “darbu sākums” ir ar ieguldījumu saistītu būvdarbu sākums vai pirmā juridiski saistošā apņemšanās pasūtīt aprīkojumu, vai citas saistības, kas padara ieguldījumu neatgriezenisku, – atkarībā no tā, kas notiek pirmais. Vienlaicīgi zemes pirkšanu un tādus sagatavošanās darbus kā atļauju saņemšana un priekšizpētes veikšana neuzskata par darbu sākumu. Attiecībā uz pārņemšanu “darbu sākums” ir brīdis, kad tiek iegādāti aktīvi, kas ir tieši saistīti ar iegādāto uzņēmējdarbības vietu.  Piemēram, pirms atbalsta pretendents ir iesniedzis atbalsta pieteikumu atbalsta sniedzējam, atbalsta pretendents var izsludināt iepirkumu konkrētu darbību veikšanai, kas būs nepieciešamas projekta īstenošanai, tomēr tas nedrīkst noslēgt līgumu par šo darbību veikšanu ar iepirkumā izraudzīto pakalpojuma sniedzēju, jo tādējādi tas būs uzņēmies juridiskas saistības, kas izraisa tiesiskas sekas attiecībā uz plānoto ieguldījumu veikšanu.  Savukārt atsevišķi priekšdarbi, piemēram, topogrāfiskā plāna izstrāde, atļaujas saņemšana, sarunu vešana minētās definīcijas ietvaros nav uzskatāma par darbu sākumu un nepārkāpj stimulējošas ietekmes noteikumu ievērošanu Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 23.punkta un 6.panta izpratnē.  Darbības, kas saistītas ar parastās jaudas uzlādes punktu izbūvi projekta iesniedzējs var uzsākt ar dienu, kad sadarbības iestādē ir saņemts iesniegums par projekta īstenošanu, ievērojot Komisijas regulas Nr. 651/2014 6.panta 2.punktā minētos nosacījumus par stimulējošo ietekmi. Minētās atbalstāmās darbības atzīst par uzsāktām ar dienu, kad sākti projektā plānotie darbi, noslēgta pirmā juridiski saistošā apņemšanās vai projekta iesniedzējs ir uzņēmies citas saistības, kas padara ieguldījumu neatgriezenisku (atkarībā no tā, kas notiek pirmais), kā arī citas darbības, kas atbilst Komisijas regulas Nr. 651/2014 2.panta 23.punktā noteiktajai darbu sākuma definīcijai. Šādas, ar parastās jaudas uzlādes staciju izbūvi saistītas izmaksas ir attiecināmas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē, piemērojot regulas Nr. 2023/2831 nosacījumus (lūdzam sk. kritēriju Nr.2.5.) un ievērojot, ka izmaksas attiecināmas no [Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam](https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programma-2021-2027-gadam) apstiprināšanas brīža un projekts nav pabeigts:   * būvprojekta, būvniecības ieceres dokumentācijas, būvprojekta minimālā sastāvā, apliecinājuma kartes vai paskaidrojuma raksta vai paziņojuma par būvniecību izstrāde visām projektā paredzētajām darbībām un ar to saistīto būvekspertīžu un izpētes izmaksas, ja to veikšana ir priekšnosacījums būvprojekta, būvdarbu ieceres dokumentācijas vai būvprojekta minimālā sastāvā izstrādei; * tehniski ekonomiska pamatojuma, izmaksu un ieguvumu analīzes izstrādes izmaksas; * normatīvajos aktos par ietekmes uz vidi novērtējumu noteikto dokumentu sagatavošanas izmaksas; * vides pieejamības ekspertu konsultācijas; * zemes iegādes izmaksas, nepārsniedzot 10 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, ja zemes iegāde ir tieši nepieciešama projektā paredzēto darbību īstenošanai.   Ja projekta iesniedzējs īsteno vai plāno īstenot citus projektus saistībā ar šajā projektā paredzētajām darbībām un ja konkrētas programmas nosacījumi pieļauj izmaksu kumulēšanu, darbus projektā nevar uzsākt, kamēr nav pieņemti lēmumi par atbalsta piešķiršanu šim pašam projektam arī visās pārējās atbalsta programmās, kurās projekta iesniedzējs ir pieteicies vai plāno pieteikties (attiecināms, ja konkrētās programmas nosacījumi to nosaka).  Attiecībā uz **lieliem uzņēmumiem** piešķiramu *ad hoc* atbalstu[[19]](#footnote-20), papildu minētajam, Komisijas regulas Nr.651/2014 6.panta 3.punktā ir paredzētas papildu prasības stimulējošās ietekmes nosacījuma izpildei, proti, ir noteikta nepieciešamība atbalstam radīt vienu vai vairākus rezultātus, kas minēti Komisijas regulas Nr.651/2014 6.panta 3.punktā (atbalsta ietekmē būtiski palielinās projekta/darbības joma vai būtiski palielinās kopsumma, ko saņēmējs tērē projektam/darbībai, vai būtiski palielinās attiecīgā projekta/darbības pabeigšanas ātrums, attiecībā uz reģionālo ieguldījumu atbalstu: projekts tiek īstenots, bet bez atbalsta tas attiecīgajā apgabalā nebūtu veikts vai attiecīgajā apgabalā nebūtu saņēmējam pietiekami rentabls).  Atbilstību kritērijam, vai ir ievēroti stimulējošas ietekmes nosacījumi, pārbauda:   1. izvērtējot projekta iesniegumā un tam papildu pievienotajos dokumentos norādīto informāciju, piemēram, piegāžu/pakalpojumu līgumus, ja attiecināms; 2. pieejamo informāciju par atbalsta pretendentam sniegto atbalstu citās komercdarbības atbalsta sniedzējinstitūcijās, piemēram, AS “Attīstības finanšu institūcija Altum”, Lauku atbalsta dienests; 3. pieejamo informāciju publiskos, ticamos avotos par projekta iesniedzēju saistībā ar plānoto projektu, piemēram, Iepirkumu uzraudzības biroja iepirkumu procedūru procesa datu bāzi, Būvniecības informācijas sistēmā pieejamo informāciju; 4. ja ir nepieciešams un ir attiecīgas indikācijas, piemēram, informācija no trešajām personām, sūdzība, izvērtējot projektu iesniegumu vērtēšanas komisijai pieaicināta eksperta atzinumu/ vērtējumu par projekta īstenošanas vietu un projekta progresu saskaņā ar Eiropas Savienības fondu projektu pārbaužu veikšanas kārtību 2021.–2027.gada plānošanas periodā.   **Vērtējums ir** **“Jā”**, ja projekts atbilst stimulējošās ietekmes nosacījumiem saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 6.pantā un MK noteikumos noteikto. |
| **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja tiek konstatēts, ka projekts neatbilst stimulējošās ietekmes nosacījumiem saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 6.pantā un MK noteikumos noteikto. |
| **Vērtējums “N/A”**, ja projektā nav paredzētas ar valsts komercdarbības atbalsta nosacījumu piemērošanas saistītās darbības. |
| 2.6. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) atbilst MK noteikumos noteiktajiem *de minimis* atbalsta nosacījumiem, tostarp ir izveidota un pieejama *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā sagatavotā veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis* atbalsta uzskaitei un piešķiršanai, vai ir norādīts sistēmā izveidotās un apstiprinātās veidlapas identifikācijas numurs un projekta iesnieguma iesniedzējs ir apliecinājis, ka uzskaites veidlapā norādītā informācija ir pilnīga un patiesa (ja attiecināms). | P/N/A[[20]](#footnote-21) | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:  Saskaņā ar MK noteikumiem projekta iesniedzējs projekta īstenošanā var iesaistīt sadarbības partnerus tikai ar tā valdījumā vai īpašumā esošu nekustamo īpašumu, ja nekustamais īpašums ir nepieciešams projekta mērķu sasniegšanai.   1. Projekta iesniedzējs un projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajiem *de minimis* atbalsta nosacījumiem, kas izriet no *de minimis* regulas, tostarp,  * *de minimis* atbalsts tiek sniegts atbalstāmajām nozarēm un darbībām un, ja Projekta iesniedzējs, kuram piemēro *de minimis* atbalstu, darbojas vienlaikus gan atbalstāmajās, gan neatbalstāmajās nozarēs, komercsabiedrība nodrošina šo nozaru darbību vai izmaksu nošķiršanu no tām darbībām, kurām piešķirts *de minimis* atbalsts, nodrošinot, ka darbības minētajās nozarēs negūst labumu no piešķirtā atbalsta; * *de minimis* atbalsts tiek piešķirts saskaņā ar regulu Nr.2023/2831[[21]](#footnote-22). *De minimis* atbalsta apmērs Projekta iesniedzējam viena vienota uzņēmuma līmenī pēdējo trīs gadu periodā no atbalsta piešķiršanas dienas, nepārsniedz pieļaujamo *de minimis* atbalsta apmēru, kas noteikts regulā Nr.2023/2831; * tiek sniegta informācija, ka *de minimis* atbalsta apvienošana (kumulācija) netiek pieļauta, vai arī tiek minēti *de minimis* atbalsta apvienošanas (kumulācijas) nosacījumi un to kontrole, ja atbalsta apvienošana (kumulācija) tiek pieļauta; * *de minimis* atbalsts tiek piešķirts, ievērojot normatīvos aktus par šā atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtību:   + ir izveidota un pieejama *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā sagatavotā veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis* atbalsta uzskaitei un piešķiršanai vai projekta iesniegumā ir norādīts *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā izveidotās un apstiprinātās pretendenta veidlapas identifikācijas numurs; * *de minimis* atbalsta veidlapā norādītā informācija atbilst “*Lursoft”* datu bāzē, Uzņēmumu reģistra datu bāzē, VID saimnieciskās darbības veicēju datu bāzē, *de minims* atbalsta uzskaites sistēmā un citur publiski pieejamajai informācijai. * projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir apliecinājis, ka uzskaites veidlapā norādītā informācija ir pilnīga un patiesa. |
| Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Vērtējums “N/A”**, ja projektā nav paredzētas ar valsts komercdarbības atbalsta nosacījumu piemērošanas saistītās darbības. |
| 2.7. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajam, lai tas nekvalificētos kā komercdarbības atbalsts. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja atbilstoši MK noteikumos noteiktajam projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem:   * Projekta iesniegumā apliecināts, ka uzsākot projekta īstenošanu, saskaņā ar MK noteikumu par pasākuma īstenošanu 48. punktu, infrastruktūrā par kuru iesniegts projekta iesniegums netiks veikta saimnieciskā darbība, ja tāda tiek veikta 2.3.1.2. pasākuma projektu iesniegumu atlases brīdī; * Projekta iesniegumā apliecināts, ka uzsākot projekta īstenošanu, saskaņā ar MK noteikumu par pasākuma īstenošanu 49.1. apakšpunktu, projekta iekļautajā infrastruktūrā netiks veikta papildinoša saimnieciskā darbība, kas pārsniedz 20 %.   Ja projekta iekļautajā infrastruktūrā pasākuma projektu iesniegumu atlases brīdī tiek veikta papildinoša saimnieciskā darbība, projekta iesniedzējs sniedz informāciju par papildinošas saimnieciskās darbības ietvaros īstenoto pakalpojumu darbību raksturu, projektā iekļautās infrastruktūras izmantošanas intensitāti, u.tml. No projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir skaidrs, ka projektā paredzētās izmaksas ir izmaksas publiskajā infrastruktūrā (tā ir publiski pieejama un nodrošināta nediskriminējoša piekļuve lietotājiem bez maksas) un tādējādi nav komercdarbības atbalsts, tādēļ tai netiek piemēroti komercdarbības atbalsta kontroles regulējuma nosacījumi.  Lai mazinātu risku par MK noteikumu par pasākuma īstenošanu 47. punktā noteiktā ierobežojuma ievērošanu, projektu iesniegumu vērtēšanas komisija var pieprasīt papildus informāciju, tostarp papildinošas saimnieciskās darbības aprēķinu (gada jaudu platības, laika vai finanšu izteiksmē) pēc 2023. gada datiem. |
| Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.8. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām par atbalsta piešķiršanu vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniedzējam. | P; N/A | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs, kas ir pašvaldība, nodrošina atbilstoši MK noteikumos minēto nosacījumu izpildi, tai skaitā:   * projekta iesniegumam pievienota ar pilnvarojuma uzlicēju noslēgtā pakalpojuma līgumā par vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniegšanu (kas atbilst Komisijas lēmuma Nr. 2012/21/ES 4. pantā noteiktajam) kopija, kurā iekļautas MK noteikumu 23.2. – 23.8.apakšpunktā noteiktās prasības; * projekta iesniegumam pievienots vispārējās tautsaimnieciskās nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicēja apliecinājumu, ka tas kontrolēs un nepieciešamības gadījumā pārskatīs pakalpojuma līgumā par vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniegšanu paredzētos atlīdzības (kompensācijas) maksājumus, kā arī novērsīs un atgūs pakalpojuma līgumā paredzēto atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksu; * apliecinājumu brīvā formā, ka ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs kārto atsevišķu grāmatvedības uzskaiti katram sabiedriskā pakalpojuma veidam un minētā uzskaite kopējā grāmatvedības uzskaitē ir nodalīta no citiem saimnieciskās darbības veidiem, vai arī sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja grāmatvedības kontu plānu. * Atbalsta saņēmējs par šo noteikumu 27.15. apakšpunktā paredzēto komercdarbības atbalsta kumulāciju aģentūrā iesniedzis informāciju par plānoto un piešķirto atbalstu par tām pašām attiecināmajām izmaksām, norādot atbalsta piešķiršanas datumu (tai skaitā plānoto atbalsta piešķiršanas datumu), atbalsta sniedzēju, atbalsta pasākumu un plānoto vai piešķirto atbalsta summu un intensitāti. |
| Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| Vērtējums “N/A”, ja projektā nav paredzētas ar valsts komercdarbības atbalsta (VTNP) nosacījumu piemērošanu saistītās darbības, kā arī ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības kapitālsabiedrība. |
| 1. **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | |
| **Horizontālais princips “Nenodarīt būtisku kaitējumu”** | | | |
| 3.1. | Projekta iesniegumā ietvertie pasākumi paredz principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” nepieciešamo prasību ievērošanu vides jomā. | P | **Vērtējums ir “Jā”**,ja:  1) projekta iesniegumā (plānoto darbību aprakstā), būvdarbu izmaksu pamatojošā un tehniskajā dokumentācijā vai projekta iesniegumam pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) atbilst Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumos Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 353) noteiktajām grupām un tam(tiem) piemērotas MK noteikumos Nr.353 noteiktās zaļā publiskā iepirkuma prasības un kritēriji;  2) projekta iesniegumā (plānoto darbību aprakstā), būvdarbu izmaksu pamatojošā un tehniskajā dokumentācijā vai projekta iesniegumam pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) neatbilst MK noteikumos Nr.353 noteiktajām grupām;  3) Projekta īstenošanas ietvaros paredzams, ka izbūves veicēji nodrošina vismaz 70% (pēc svara) pēc infrastruktūras izbūves būvlaukumā radušos atkritumu sagatavošanu atkārtotai izmantošanai, pārstrādei un citiem materiālu atgūšanas veidiem. Prasība neattiecas uz Ministru kabineta 2011.gada 19.aprīļa noteikumu Nr.302 "Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus" pielikumā "Atkritumu klasifikators" minēto 170504 klasi (Augsne un akmeņi, kas neatbilst 170503 klasei). atkritumu rašanās izbūves laikā tiek ierobežota saskaņā ar normatīvajiem aktiem atkritumu apsaimniekošanas jomā un tiek veicināta atkārtota materiālu izmantošana un augstas kvalitātes pārstrāde, piemērojot materiālu atlasi un izmantojot labākās pieejamās būvgružiem paredzētās šķirošanas sistēmas.  4) projekta iesniegumā ir norādīts, kā tiks nodrošināts, ka būvniecības procesa laikā tiks nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm, ja attiecināms. |
| Ja projekta iesniegumā (plānoto darbību aprakstā), būvdarbu izmaksu pamatojošā un tehniskajā dokumentācijā vai projekta iesniegumam pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) atbilst MK noteikumos Nr.353 minētajām prasībām, taču projekta iesniegums neparedz piemērot MK noteikumos noteiktās zaļā publiskā iepirkuma prasības un kritērijus, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| **Horizontālais princips “Klimatdrošināšana”** | | | |
| 3.2. | Projekta iesniegumā ietvertie pasākumi paredz nepieciešamo prasību horizontālā principa “Klimatdrošināšana” ievērošanu attiecībā uz klimata pārmaiņu mazināšanu un pielāgošanos klimata pārmaiņām. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   * projektā paredzēts īstenot darbības, kas nodrošina klimata pārmaiņu mazināšanu, t.i., siltumnīcefekta gāzu (turpmāk – SEG) emisiju un gaisa piesārņojuma samazināšanu; * projekta iesniegumā sniegtās darbības ietver sabiedriskā transporta savienojuma punktu izveidi, veicinot iedzīvotāju pārsēšanos no privātā autotransporta uz sabiedrisko transportu, t.sk. dzelzceļa transportu; * projekta iesniegumā norādīts, ka veicot investīcijas sabiedriskā transporta savienojuma punktu infrastruktūrā, tiks ņemti vērā ar klimata pārmaiņām saistītie riski un tiks noteikti ar šīs infrastruktūras uzturēšanu un ekspluatāciju saistītie riski. |
| Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| **Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (HP VINPI)** | | | |
| 3.3. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošanu” īstenošanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādīta šāda informācija:   * **vismaz 3 vispārīgās** Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (turpmāk – HP) darbības; * **vismaz 1 specifiskā** HP darbība, kas risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas un veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu “Objektu skaits, kuros ERAF/KF ieguldījumu rezultātā ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība” (VINPI\_12)[[22]](#footnote-23); * ir noteikts **vismaz viens HP VINPI rādītājs**; * norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina HP; * identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un sniegts apraksts, kā projektā paredzētās HP darbības risinās identificētās problēmas (*norāda projekta iesnieguma sadaļās “Vispārīgi – projekta mērķis” un “Mērķa grupas apraksts”).*   **Vispārīgo HP darbību piemēri:**  Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām **jāaptver visas vispārīgo darbību jomas** – informāciju un publicitāti, projekta vadību un īstenošanu, publiskos iepirkumus.  Informācijas un publicitātes pasākumi:   * īstenojot projekta informācijas un publicitātes aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, <https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download> ; * tiks nodrošināts, ka informācija publiskajā telpā, t.sk., tīmeklī, ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (atbilstoši VARAM vadlīnijām “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)”; <https://pieklustamiba.varam.gov.lv> ; * vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas: <https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba> .   Projekta vadības un īstenošanas personāls:   * projektu vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru - paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem.   Publiskie iepirkumi:   * projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.   **Specifisko HP darbību piemēri:**  Darbības, kas attiecas uz personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju un tiesību ievērošanu:   * projekta ietvaros tiks nodrošinātas vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas, tās paredzot projektēšanas un būvniecības procesā (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem., konsultāciju protokolus u.c.) (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_18); * plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju (atbilstošais rādītājs VINPI\_12); * tiks izstrādāti digitāli pakalpojumi vai programmas, kur ir veikta informācijas pielāgošana specifisko lietotāju grupām (personām ar redzes, dzirdes un garīga rakstura traucējumiem (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_09); * tiks izstrādāti uz tīmekļvietnes un uz mobilajām ierīcēm balstīti pakalpojumi, tostarp mobilās lietotnes, kas ir piekļūstamas, atbilst personu ar invaliditāti īpašajām vajadzībām un uzlabo piekļuvi transporta infrastruktūrai un pakalpojumiem (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_16).   Darbības, kas veicina dzimumu līdztiesību:   * **attiecībā uz ielu infrastruktūru ir būtisks apgaismojums** - lai būtu droši pārvietoties gan no ērtības un drošības kopumā, gan specifiski sievietēm. Piemēram, labs apgaismojums mazina riskus vardarbībai pret sievietēm, aizskaršanai/apdraudējumam. Tas būtu attiecināms arī uz vecāko paaudzi u.c. (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_12); * **attiecībā uz pārvietošanos uz ielas** - ietves tiks veidotas ar lēzenu nobraukumu/ uzbraukumu, izvairoties no kāpnēm vai, ja tādas ir, tad ar pielāgojumiem, lai būtu izmantojamas, pārvietojoties ar bērnu ratiņiem. Svarīga ir arī soliņu izbūve pie ietvēm, kas ir būtiska ne tikai vecākai paaudzei, bet arī vecākiem ar bērniem (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_12).   **HP rādītājs, kas ir obligāts visiem projektu iesniedzējiem:**  “Objektu skaits, kuros ERAF/KF ieguldījumu rezultātā ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība” (VINPI\_12).  **Ja attiecināms uz projekta saturu, projekta iesniedzējs papildus var izvēlēties šādus HP rādītājus[[23]](#footnote-24):**   * konsultatīva rakstura pasākumu skaits par būvētās vides, IT risinājumu, IT tehnoloģiju piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem (VINPI\_18); * digitālo pakalpojumu vai programmu skaits, kur ir veikta informācijas pielāgošana specifisko lietotāju grupām (personām ar redzes, dzirdes un garīga rakstura traucējumiem) (VINPI\_09); * uz tīmekļvietnes un uz mobilajām ierīcēm balstītu izveidoto pakalpojumu skaits, kas atbilst personu ar invaliditāti īpašajām vajadzībām un uzlabo piekļuvi transporta infrastruktūrai un pakalpojumiem (VINPI\_16).   Projekta iesniegumā ietvertā informācija ir sagatavota, balstoties, piemēram, uz konsultācijām ar valsts, pašvaldību institūcijām vai nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv mērķa grupu intereses, dažādiem pieejamiem statistikas datiem, pētījumiem u.c. datu avotiem, kas raksturo attiecīgās mērķa grupas situāciju.  Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas un Tieslietu ministrijas izstrādātās vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027).  Pieejamas: <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027> . |
| Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.4. | Atbilstība regulas Nr. 651/2014 36.a panta 10. un 11. punkta nosacījumiem parastās jaudas uzlādes punktu izbūves gadījumā. | P / N/A | *Nav attiecināms uz projekta iesniedzēju.*  **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā ir paredzēti ieguldījumi parastās jaudas uzlādes punktu izbūvē un vērtēšanas komisija, pārbaudot aktuālos datus Ceļu Satiksmes Drošības Direkcijas tīmekļvietnē (fails: *“Grafiki - pirmo reizi reģistrēto Tl skaits”,* pieejams: <https://csdd.lv/cck?Itemid=327&collection=fails&file=doc_fails&id=4473&task=download&xi=4> ) konstatē, ka atbilstoši Regulas Nr.651/2014 36.a panta 11.punktā noteiktajam, transportlīdzekļi, ko darbina tikai ar elektroenerģiju, veido mazāk nekā 3 % no dalībvalstī reģistrēto tās pašas kategorijas transportlīdzekļu kopskaita. |
| Ja uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi transportlīdzekļu īpatsvars, ko darbina tikai ar elektroenerģiju pārsniedz 3 % no dalībvalstī reģistrēto tās pašas kategorijas transportlīdzekļu kopskaita, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”.** Vērtēšanas komisija lūdz projekta iesniedzējam pamatojumu - kāpēc nav iespējams izbūvēt parastās jaudas uzlādes punktu infrastruktūru uz komerciāliem nosacījumiem. |
| **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| **Vērtējums “N/A”**, ja projektā nav paredzēta parastās jaudas uzlādes punktu izbūve. |

|  |
| --- |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Maksimālais iegūstamais punktu skaits** | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 4.1. | Projekta gatavības kritērijs | 15 | 5 | **Projekta gatavības kritērijam (K1) piešķir maksimālo vērtību 15**, ja par visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai ir paziņojums par būvniecību (nav attiecināms uz būvdarbiem tādām plānotajām darbībām, kuras kvalificējamas kā komercdarbības atbalsts), vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešams, un par visām būvniecības darbībām uz projekta iesniegšanas dienu ir izsludināts iepirkums. | *Kvalitātes kritērijs Nr.4.1. nav attiecināms uz projektu iesniegumu pirmo atlases kārtu.*  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumu, tā pielikumus un publiski pieejamo informāciju.  **Minimāli sasniedzamais punktu skaits – 5 punkti.**  Projekta gatavības kritērijam (K1) piešķir vērtību:   1. **15 punktus** – ja par visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai ir paziņojums par būvniecību (nav attiecināms uz būvdarbiem tādām plānotajām darbībām, kuras kvalificējamas kā komercdarbības atbalsts), vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešams, un par visām būvniecības darbībām uz projekta iesniegšanas dienu ir izsludināts iepirkums; 2. **10 punktus** – ja par visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai ir paziņojums par būvniecību (nav attiecināms uz būvdarbiem tādām plānotajām darbībām, kuras kvalificējamas kā komercdarbības atbalsts); 3. **5 punktus** – ja visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām sagatavots projektēšanas uzdevums, veikts iepirkums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu, kā arī līgumu par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu paredzēts noslēgt līdz vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai ar sadarbības iestādi, un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme); 4. **0 punktus** – nav izpildītas augstāk noteiktās prasības. |
| 4.2. | Sabiedriskā transporta savienojuma punkta attīstības kritērijs | 11 | 0 | **Projekta kritērijam (K2) piešķir vērtību 5**, ja projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī plānotā sabiedriskā transporta savienojuma punkta vietā ir pabeigta paaugstināta perona izbūve.  **Projekta kritērijam piešķir vērtību 0**, ja projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī plānotā sabiedriskā transporta savienojuma punkta vietā nav izbūvēts paaugstinātais perons.  **Papildus piešķir** (vērtē uz projekta iesniegšanas dienu) vērtību**:**   * + **2 punktus**, ja projekta īstenošanas vietā projekta iesniedzējs ir veicis investīcijas sabiedriskā transporta integrēšanā;   + **2 punktus**, ja projekta īstenošanas vietā projekta iesniedzējs ir veicis investīcijas savienojošā mikromobilitātes infrastruktūrā;   + **2 punktus**, ja projekta īstenošanas vietā projekta iesniedzējs ir veicis investīcijas autostāvvietu izveidē. | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumu, tā pielikumus un publiski pieejamo informāciju.  **Minimāli sasniedzamais punktu skaits – 0 punkti.**  Projekta kritērijam (K2) piešķir vērtību:   1. **5 punkti**, ja no projekta iesniegumā sniegtās informācijas un tā pielikumiem ir secināms, ka plānotā sabiedriskā transporta savienojuma punkta vietā ir pabeigta paaugstināta perona izbūve (projekta iesniedzējam jāiesniedz apliecinājums no LDz kā projekta iesnieguma pielikums). 2. **0 punkti**, ja plānotā sabiedriskā transporta savienojuma punkta vietā nav izbūvēts paaugstinātais perons vai ka projekta īstenošana paredzēta pārējās dzelzceļa stacijās, pārsēšanas punktos un/ vai autoostās.   **Vienlaikus papildus piešķir** (vērtē uz projekta iesniegšanas dienu):   * + **2 punktus**, ja projekta īstenošanas vietā pēdējo piecu gadu laikā projekta iesniedzējs ir veicis investīcijas sabiedriskā transporta integrēšanā (piemēram, izbūvētas pasažieru platformas, nojumes, labiekārtotas uzgaidāmās telpas, sakārtoti pievadceļi, u.c.);   + **2 punktus**, ja projekta īstenošanas vietā pēdējo piecu gadu laikā projekta iesniedzējs ir veicis investīcijas savienojošā mikromobilitātes infrastruktūrā (gājēju/ velosipēdu ceļi u.c.);   + **2 punktus**, ja projekta īstenošanas vietā pēdējo piecu gadu laikā projekta iesniedzējs ir veicis investīcijas autostāvvietu izveidē. |
| 4.3. | Projekta iesniedzēja līdzfinansējuma kritērijs | 20 | 5 | **Projekta līdzfinansējuma kritērijam (K3) piešķir vērtību:**  1) **20 punktus**, ja projektā paredzētais projekta iesniedzēja līdzfinansējums ir vismaz 25,01% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām;  2) **15 punktus**, ja projektā paredzētais projekta iesniedzēja līdzfinansējums ir no 20,01% līdz 25% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām;  3) **10 punktus**, ja projektā paredzētais projekta iesniedzēja līdzfinansējums ir no 15,01% līdz 20% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām;  4) **5 punktus**, ja projektā paredzētais projekta iesniedzēja līdzfinansējums ir 15% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām. | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumu, tā pielikumus un publiski pieejamo informāciju.  Projekta iesniedzēja līdzfinansējuma īpatsvaru aprēķina par pamatu ņemot projekta kopējās attiecināmās izmaksas. Īpatsvara rezultāts tiek aprēķināts ar četriem cipariem aiz komata, noapaļojot rezultātu uz augšu līdz diviem cipariem aiz komata.  Projekta kritērijam (K3) piešķir vērtību:  1) 20 punkti, ja projektā paredzētais projekta iesniedzēja līdzfinansējums ir vismaz 25,01% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām;  2) 15 punkti, ja projektā paredzētais projekta iesniedzēja līdzfinansējums ir no 20,01% līdz 25% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām;  3) 10 punkti, ja projektā paredzētais projekta iesniedzēja līdzfinansējums ir no 15,01% līdz 20% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām;  4) 5 punkti, ja projektā paredzētais projekta iesniedzēja līdzfinansējums ir 15% no projekta kopējām attiecināmām izmaksām.  Vēršam uzmanību, ka līgumā būs ietverta norma, ka projekta iesniegumā (uz projekta apstiprināšanas brīdi) norādītā līdzfinansējuma likme (intensitāte) projekta īstenošanas laikā, kā arī pēc projekta pabeigšanas, nedrīkstēs tikt samazināta. |
| 4.4. | Plānoto apkalpoto pasažieru apjoma kritērijs | 20 | 5 | Plānoto apkalpoto pasažieru apjoma kritērijam (K4) piešķir vērtību:  1) **20 punktus -** simetrijas mezglam ar vismaz 100 000 pasažieru apgrozījumu 2023. gadā;  2) **15 punktus -** pārsēšanās punktam ar vismaz 100 000 pasažieru apgrozījumu 2023. gadā vai jebkurai jaunai dzelzceļa pieturai, kura ir plānota kā pārsēšanās punkts;  3) **10 punktus -** simetrijas mezglam vai pārsēšanās punktam zem 100 000 pasažieru apgrozījuma 2023. gadā;  4) **5 punktus -** pārējām stacijām, pieturas punktiem vai autoostām. | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumam pievienoto SIA “Autotransporta direkcija” izziņu par ar dzelzceļu pārvadāto pasažieru skaitu (apgrozījumu, t.i. iekāpuši un izkāpuši) 2023. gadā plānotajā projekta īstenošanas vietā. |
| Priekšroku dod projektam ar lielāko kvalitātes kritēriju summu.  Kk = K1 + K2 + K3 + K4  *kur:*  Kk – Kvalitātes kritēriju kopsumma;  K1 – Projekta gatavības kritērijs;  K2 – Kopējais sabiedriskā transporta savienojuma punkta attīstības kritērijs;  K3 – Projekta iesniedzēja līdzfinansējuma kritērijs;  K4 – Plānoto apkalpoto pasažieru apjoma kritērijs.  Projektu iesniegumu vērtēšanas rezultātā katras atlases ietvaros tiek veidots projektu saraksts, kuros iesniegtie projekti saranžēti no efektīvākā (ar lielāko kopējā kritērija (Kk) vērtību) līdz vismazāk efektīvajam (ar mazāko kopējā kritērija vērtību) projektam.  Vienādu punktu skaita gadījumā prioritāte tiks piešķirta projektu iesniegumiem ar lielāko projekta iesniedzēja līdzfinansējuma apmēru (skatot divas zīmes aiz komata). Ja arī tad vienas grupas projektu iesniegumiem ir vienāds punktu skaits, tad prioritāte tiek piešķirta tam projekta iesniegumam, kur pēdējo piecu gadu laikā plānotajā projekta īstenošanas vietā projekta iesniedzējs ir veicis lielākās investīcijas. | | | | | |
|  | | | | | |
| Kopā: | | **66** | **15** |  |  |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot atlases nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē. [↑](#footnote-ref-3)
3. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2024. gada 11. aprīlī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-4)
4. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN>. [↑](#footnote-ref-5)
5. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: <https://m.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-6)
6. Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijas pieejamas Esfondi.lv: [ES fondu 2021.-2027. gada un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijas - ES fondi](https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/komunikacijas-un-dizaina-vadlinijas) [↑](#footnote-ref-7)
7. Nav piemērojams gadījumos, kad MK noteikumos noteikts, ka atbildīgā iestāde centralizēti nodrošina stratēģiski svarīgu projektu īstenošanai nepieciešamo komunikāciju, t.sk. izstrādā komunikācijas plānu. [↑](#footnote-ref-8)
8. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-9)
9. Vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2024. gada 18. septembrī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-10)
10. Atbilstoši Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulai (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu. Tomēr regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV" \t "_blank) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par grūtībās nonākušiem uzņēmumiem laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī expressis verbis paredzētas attiecīgajos MK noteikumos par SAM īstenošanu un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums. Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam. [↑](#footnote-ref-11)
11. Ja atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām (*Komisijas 2023.gada 13.decembra Regulu (ES) Nr. 2023/2831 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu de minimis atbalstam (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352/1), Komisijas 2013. gada 18. decembra Regulu (ES) Nr. 1408/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu de minimis atbalstam lauksaimniecības nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352/9), Komisijas 2014. gada 27. jūnija Regulu (ES) Nr.717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014.gada 27.jūnijs, Nr. L 190/45)*), vai pagaidu komercdarbības atbalsta noteikumiem, kas izveidoti ārkārtas apstākļu sakarā, tad Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107.un 108.pantu, 2.panta 18.punktā minētās pazīmes var nepiemērot. Ja komercdarbības atbalsts tiek piešķirts saskaņā ar kādu no iepriekš minētajām *de minimis* regulām, tiek vērtēti attiecīgajā regulā ietvertie nosacījumi, piemēram, regulas 1407/2013 gadījumā tiktu vērtēti attiecīgi 4.panta 3.punkta “a” apakšpunkts vai 6.punkta “a” apakšpunkts. Minētais neizslēdz Eiropas Savienības fondu 2021.–2027.gada plānošanas perioda vadības likuma 22.panta pirmās daļas 4.punkta piemērošanu. [↑](#footnote-ref-12)
12. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto komercdarbības atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-13)
13. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-14)
14. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-15)
15. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā nosaka, uz ko (projekta iesniedzēju, sadarbības partneri, gala labuma guvēju) tiek attiecināts minētais nosacījums. [↑](#footnote-ref-16)
16. MK noteikumos noteiktās komercdarbības atbalsta darbības, kam nav piemērojamas Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulas Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 6.panta prasības attiecībā uz atbalsta stimulējošo ietekmi, tai skaitā gadījumos, kad MK noteikumi paredz vairākus komercdarbības atbalsta regulējumus un komercdarbības atbalsta regulējums neparedz stimulējošās ietekmes prasību, piemēram, ja MK noteikumi paredz, ka projekta iesnieguma pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas izmaksas (tehniski ekonomiskais pamatojums, plānošanas un arhitektūras uzdevums, būvprojekta izstrāde tehniskā projekta vai skiču projekta stadijā un citi dokumenti saskaņā ar normatīvajiem aktiem par būvniecību), sedz saskaņā ar Komisijas 2023.gada 13.decembra regula Nr. 2023/2831 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam. [↑](#footnote-ref-17)
17. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. [↑](#footnote-ref-18)
18. Vērtējums “N/A” ir paredzēts, ņemot vērā to, ka vienas projektu iesniegumu atlases ietvaros var būt gan projekti, kur ir paredzētas darbības, kurām ir piemērojami valsts komercdarbības atbalsta nosacījumi, gan projekti, kuros šādas darbības nav paredzētas. [↑](#footnote-ref-19)
19. Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 17.punkta izpratnē “*ad hoc* atbalsts” ir atbalsts, ko piešķir, neizmantojot atbalsta shēmu [↑](#footnote-ref-20)
20. Vērtējums “N/A” ir paredzēts, ņemot vērā to, ka vienas projektu iesniegumu atlases ietvaros var būt gan projekti, kur ir paredzētas darbības, kurām ir piemērojami valsts komercdarbības atbalsta nosacījumi, gan projekti, kuros šādas darbības nav paredzētas. [↑](#footnote-ref-21)
21. Eiropas Komisijas 2023.gada 13.decembra regula Nr. 2023/2831 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam. [↑](#footnote-ref-22)
22. HP vispārīgo un specifisko darbību piemēri un rādītāji noteikti LM izstrādātajā metodikā “Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanas un uzraudzības metodika (2021-2027)”; pieejama: <https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali> [↑](#footnote-ref-23)
23. HP rādītāji ir definēti Vadlīniju “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027) 4.pielikumā (Pieejams: https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027. [↑](#footnote-ref-24)