7. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Specifiskā atbalsta mērķa 2.2.1. “Veicināt ilgtspējīgu ūdenssaimniecību” pasākuma 2.2.1.1. “Notekūdeņu un to dūņu apsaimniekošanas sistēmas attīstība piesārņojuma samazināšanai” pirmās atlases kārtas otrā uzsaukuma projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 2.2. “Vides aizsardzība un attīstība” |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 2.2.1. specifiskais atbalsta mērķis “Veicināt ilgtspējīgu ūdenssaimniecību” |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 2.2.1.1. pasākums “Notekūdeņu un to dūņu apsaimniekošanas sistēmas attīstība piesārņojuma samazināšanai” pirmā projektu iesniegumu atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) |

**Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk – KPVIS), tās datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tā pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram, *print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā Centrālā finanšu un līgumu aģentūra kā sadarbības iestāde (turpmāk – sadarbības iestāde) pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Kritērija ietekme uz lēmumu “N” nozīmē, ka kritērijs ir neprecizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.
8. Kritērija ietekme uz lēmumu “N/A” nozīmē, ka kritērijs nav piemērojams (nav attiecināms).
9. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
   1. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam;
   2. Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2024. gada 7. maija noteikumi Nr. 285 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt ilgtspējīgu ūdenssaimniecību” 2.2.1.1. pasākuma “Notekūdeņu un to dūņu apsaimniekošanas sistēmas attīstība piesārņojuma samazināšanai” pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi”[[1]](#footnote-2) (turpmāk – SAM MK noteikumi);
   3. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt ilgtspējīgu ūdenssaimniecību” 2.2.1.1. pasākuma “Notekūdeņu un to dūņu apsaimniekošanas sistēmas attīstība piesārņojuma samazināšanai” pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas vērtēšanas kritēriji;
   4. Finanšu ministrijas 2024. gada 11. aprīļa metodiku Nr. 3.1 “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027. gadam”[[2]](#footnote-3);
   5. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt ilgtspējīgu ūdenssaimniecību” 2.2.1.1. pasākuma “Notekūdeņu un to dūņu apsaimniekošanas sistēmas attīstība piesārņojuma samazināšanai” pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums (turpmāk – nolikums).
10. Atbilstību Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda vadības likuma[[3]](#footnote-4) 22. pantā noteiktajiem vērtē atbilstoši MK 2023. gada 13. jūlija noteikumiem Nr. 408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā”.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[4]](#footnote-5)** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:   1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam; 2. projekta īstenošanas termiņš atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta  iesniegumā  un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft*” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, FKTK, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto termiņu. 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | P | Jā | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. |
| Jā, ar nosacījumu | **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja:   1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[5]](#footnote-6) 47. un 50. pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē un sociālo mediju vietnēs plānots publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. projektiem, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro*, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[6]](#footnote-7), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm; 4. projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt vismaz vienu plakātu, kura minimālais izmērs ir A3, vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; 2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība; 3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai; 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[7]](#footnote-8), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms) u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  **Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte** ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence.  **Finanšu kapacitāte** ir pietiekama, ja:   1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai; 2. sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā, arī attiecībā uz rīcību sadārdzinājuma gadījumā. Projekta iesnieguma vērtēšanas laikā pieejamā tiesiskā un faktiskā informācija, kas saistīta ar šiem avotiem, nerada šaubas par projekta iesniedzēja finanšu kapacitāti projekta īstenošanai visā projekta īstenošanas periodā. Vērtējot projektu, ņem vērā, ka projekta vadības izmaksas nav attiecināmas un tās sedz projekta iesniedzējs, tamdēļ šī izmaksu pozīcija projekta iesniegumā netiek uzrādīta; 3. ir norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai; 4. norāda, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā:   1. projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam; 2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst SAM MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.   Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē SAM MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu:  a) iedzīvotāji, kuriem uzlabota notekūdeņu attīrīšanas kvalitāte un efektivitāte;  b) atbalstītie uzņēmumi (tai skaitā: mikrouzņēmumi, mazi, vidēji un lieli uzņēmumi).  Rezultāta rādītāja vērtību (iedzīvotāju skaitu) nosaka, izmantojot jaunākos pieejamos projekta iesniedzēja datus par centralizētajai notekūdeņu apsaimniekošanas sistēmai pieslēgto iedzīvotāju skaitu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:   1. atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; 2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta darbības un sagaidāmie rezultāti, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs. Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība SAM MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem (piemēram, ja projektā paredzēts palielināt notekūdeņu attīrīšanas iekārtu jaudu iedzīvotāju skaita vai centralizētajam kanalizācijas tīklam pieslēgto lietotāju skaita palielinājuma dēļ, ir aprakstīti un analizēti dati, kas pamato iedzīvotāju skaita aglomerācijā vai centralizētajam kanalizācijas tīklam pieslēgto iedzīvotāju skaita palielināšanos vai, ja projektā paredzēta attīrīto notekūdeņu izvada atjaunošana vai pārbūve, ir jāpierāda vidē novadītā piesārņojuma vai tā riska samazināšana – projekta iesniegumā ir aprakstīts risks, kas veidojas, ja netiek atjaunots, izbūvēts vai pārbūvēts attīrīto notekūdeņu izvads un ar aprēķiniem tiek pamatots vidē novadītā piesārņojuma samazinājums, veicot projekta iesniegumā norādītās plānotās darbības).  Projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst SAM MK noteikumos norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **2. VIENOTAIS IZVĒLES KRITĒRIJS** | | | | |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs. | N**[[8]](#footnote-9)** | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[9]](#footnote-10) (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014[[10]](#footnote-11) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[11]](#footnote-12), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[12]](#footnote-13), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   Tomēr regulu Nr. 651/2014[[13]](#footnote-14) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par GNU laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī *expressis verbis* paredzētas attiecīgajos SAM MK noteikumos un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums.  ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta “d” apakšpunktā noteiktajam[[14]](#footnote-15).  Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014[[15]](#footnote-16) I pielikuma 3. panta 3. punktā definēto un balstoties uz Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu[[16]](#footnote-17) norādīto.  Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[17]](#footnote-18), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.  Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski pieejamiem[[18]](#footnote-19), ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:   1. kapitāldaļu turētājiem; 2. finanšu situāciju: 3. pēdējo gada pārskatu[[19]](#footnote-20), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; 4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018. gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU – vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. 651/2014[[20]](#footnote-21) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018. gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.   Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[21]](#footnote-22). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja:   1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst: 2. projekta iesniedzējs, kurš ir autonoms uzņēmums; 3. projekta iesniedzējs, kurš ir saistīts uzņēmums; 4. nav pieejama finanšu informācija: 5. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017. gadu; 6. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018. gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms). |
| 2.2. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienota projekta izmaksu un ieguvumu analīze un tiek izpildīti šādi nosacījumi:   1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā noteiktajam; 2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami; 3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālā diskonta likmi; 4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli; 5. izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi; 6. izmaksu un ieguvumu analīze pamato projekta plānotā atbalsta samērīgumu, līdz minimumam ierobežojot atbalstu, nodrošinot, ka netiek pieļauta pārkompensācija. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē; N/A** |
| 3.1. | Projekts tiek īstenots aglomerācijā ar piesārņojuma slodzes apjomu 10 000 - 100 000 cilvēkekvivalenti. | N | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā projekta īstenošanas vieta atrodas aglomerācijā ar piesārņojuma slodzes apjomu cilvēkekvivalentos (turpmāk – CE) lielāku par 10 000, bet nepārsniedzot 100 000 atbilstoši Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas publicētajam aglomerāciju ar CE 10 000 – 100 000 sarakstam[[22]](#footnote-23), kas pieejams VARAM tīmekļa vietnē[[23]](#footnote-24). |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja tiek konstatēts, ka projektu plānots īstenot aglomerācijā, kuras piesārņojuma slodzes apjoms CE ir mazāks par 10 000 vai lielāks par 100 000 (projekta īstenošanas vieta neatrodas Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas publicētajā aglomerāciju ar CE 10 000 – 100 000 sarakstā). |
| 3.2. | Projekta iesniegumā sniegtā informācija atbilst komercdarbības atbalsta nosacījumiem, kas noteikti SAM MK noteikumos. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumu 15. un 20. punkta nosacījumiem, kā arī:   1. lai noteiktu, vai piešķirtais atbalsts ir saderīgs ar Eiropas Komisijas lēmumu Nr. 2012/21/ES izvērtē ar pašvaldību noslēgto pakalpojuma līgumu par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu atbilstību SAM MK noteikumu 16. punktā izvirzītajām prasībām; 2. projekta iesniegumam ir pievienots vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicēja apliecinājums par atlīdzības (kompensācijas) maksājumu kontroli un pārskatīšanu, lai nodrošinātu minēto maksājumu pārmaksas novēršanu; 3. tiek sniegta informācija, ka atbalsta apvienošana (kumulācija) nav paredzēta, vai, ja atbalsta apvienošana (kumulācija) ir paredzēta, tiek minēti atbalsta apvienošanas (kumulācijas), nosacījumi un to kontrole;   Vērtē projekta iesnieguma sadaļā “Projekta saturiskā saistība ar citiem projektiem” sniegto informāciju par projekta iesniedzēja saņemto un plānoto komercdarbības atbalstu, kas sniegts kā kompensācija par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi, citas atbalsta programmas vai individuālā atbalsta projekta ietvaros par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām.   1. projekta iesnieguma sadaļā “Valsts atbalsts” ir norādīts atbilstošs atbalsta mērķis – Eiropas Komisijas 2011. gada 20. decembra lēmums Nr. 2012/21/ES par līguma par Eiropas Savienības darbību 106. panta 2. punkts |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.3. | Projektā paredzētās darbības atbilst Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plānam 2021.–2027. gadam vai Upju baseinu apsaimniekošanas un Plūdu riska pārvaldības plānam 2021.–2027. gadam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā aprakstītās darbības atbilst Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plānam 2021.–2027. gadam[[24]](#footnote-25) vai Upju baseinu apsaimniekošanas un Plūdu riska pārvaldības plānam 2021.–2027. gadam[[25]](#footnote-26). Projekta iesniegumā ir pamatots, kā projekta darbības atbilst prioritārajam investīciju virzienam Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plānā 2021.–2027. gadam vai attīrīto notekūdeņu izvada izbūves gadījumā sniegts pamatojums, kuram no projekta iesniegumā norādītajai aglomerācijai atbilstošajam Upju baseinu apsaimniekošanas un Plūdu riska pārvaldības plānam 2021.–2027. gadam un tajā izvirzītajiem īstenojamiem pasākumiem atbilst projektā plānotās darbības. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.4. | Projekta īstenošanas laikā un SAM MK noteikumos noteiktajā periodā nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, ir projekta iesniedzēja īpašumā un, ja attiecināms, projektā iesaistītajam cita īpašnieka zemesgabalam ir noteikts apgrūtinājums. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja tiek nodrošināts, ka projekta īstenošanas laikā un SAM MK noteikumos noteiktajā periodā nekustamais īpašums, tai skaitā zeme un infrastruktūra, kurā paredzēta infrastruktūras izveide, ir projekta iesniedzēja īpašumā.  Projekta iesniegumam pievienotie dokumenti apliecina, ka nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, ir finansējuma saņēmēja īpašumā projekta īstenošanas laikā un SAM MK noteikumu 22. punktā noteiktajā periodā. Ja īpašumtiesību dokumenti nav iesniegti, bet projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par īpašumtiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs, vērtējums tiek balstīts uz publiskajā datu bāzē pieejamo informāciju, izdruku saglabājot projekta iesnieguma vērtēšanas dokumentācijā. Ja īpašuma tiesības plānots nostiprināt zemesgrāmatā līdz pirmā maksājuma pieprasījuma iesniegšanai sadarbības iestādē, ir pievienots finansējuma saņēmēja apliecinājums par nosacījuma izpildi.  Gadījumā, ja nekustamais īpašums, kurā plānots īstenot projekta iesniegumā minētās darbības, atrodas brīvostas teritorijā, ar īpašumtiesībām kritērija vērtēšanā saprotams arī spēkā esošs līgums par apbūves tiesību un projekta iesniedzēja apliecinājums iegūt attiecīgo nekustamo īpašumu īpašumā (t.sk. īpašumtiesības nostiprināt zemesgrāmatā) līdz noslēguma maksājuma pieprasījuma iesniegšanai sadarbības iestādē atbilstoši SAM MK noteikumu 23. punktam.  Gadījumā, ja projektā paredzēta attīrīto notekūdeņu izvada izbūve, pārbūve vai atjaunošana, augstākminētās prasības īpašumtiesību nodrošināšanai attiecināmas uz tām darbībām projektā, kas nav izvada izbūve, pārbūve vai atjaunošana finansējuma saņēmēja īpašumā esošu zemesgabalu ietvaros. Attiecībā uz izvada pārbūvi vai atjaunošanu, ja tas šķērso citu īpašnieku zemesgabalus, projekta iesniegumam pievienotie dokumenti apliecina, ka ar nekustamā īpašuma (vai nekustamo īpašumu) īpašnieku(-iem) ir saskaņotas projekta darbības, kā arī par apgrūtinājumu par labu finansējuma saņēmējam projekta vērtētājam ir iespējams pārliecināties Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā. Jauna izvada izbūves gadījumā projekta iesniedzējam ir spēkā esošs līgums par apbūves tiesību un par apgrūtinājumu par labu finansējuma saņēmējam projekta īstenošanas laikā ir iespējams pārliecināties Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā līdz projekta noslēguma maksājuma pieprasījumam.  Ja projektā tiek veikta tikai iekārtu uzstādīšana bez būvniecības (uz būvdarbu līguma pamata), tāpat attiecināmas iepriekš minētās īpašumtiesību prasības. Izņēmuma gadījumā, ja nekustamais īpašums, kurā plānots īstenot projekta iesniegumā minētās darbības (bez būvniecības uz būvdarbu līguma pamata), atrodas brīvostas teritorijā, projekta iesniedzējam jābūt spēkā esošam nekustamā īpašuma apbūves tiesības vai nomas līgumam, kura darbība nav īsāka par projekta dzīves ciklu, nodrošinot to līdz noslēguma maksājuma pieprasījumam. Ja projektā iesniegumā pievienoto līgumu darbības termiņš ir īsāks par projekta dzīves ciklu, tiek iesniegts apliecinājums par minēto prasību izpildi līdz noslēguma maksājuma pieprasījuma iesniegšanai sadarbības iestādē. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus, piemēram, veikt atbilstošu precizējumu – iesniegt attiecīgos zemes piederību apliecinošos dokumentus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3.5. Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** | | | | |
| 3.5.1. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus (ja attiecināms). | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros pakalpojumi vai būvdarbu iepirkums tiks veikti, ievērojot zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”[[26]](#footnote-27) 1. pielikumā visos gadījumos un 2. pielikumā gadījumos, kur tas attiecināms un iespējams. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka zaļā publiskā iepirkuma prasības nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” noteiktajām grupām. |
| 3.5.2. | Projekta darbībām ir jāveic ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums (ja attiecināms). | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā norādīts, vai projekta ietvaros plānotajām darbībām jāveic vai ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums.  Ietekmes uz vidi novērtējuma vai sākotnējā izvērtējuma informācija tiek pārbaudīta:   1. projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā Valsts vides dienesta izziņā par ietekmes uz vidi novērtējuma, sākotnējā izvērtējuma vai tehnisko noteikumu nepieciešamību (ja attiecināms); 2. Valsts vides dienesta reģistrā “Lēmumi par IVN piemērošanu”[[27]](#footnote-28); 3. Vides pārraudzības valsts biroja tīmekļvietnes sadaļā “Ietekmes uz vidi novērtējumu projekti”[[28]](#footnote-29).   Projekta iesniegšanas brīdī var nebūt pabeigts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums. Tādā gadījumā līgumā par projekta īstenošanu iekļauj nosacījumu, ka novērtējums vai izvērtējums jāpabeidz līdz projektā paredzētās darbības uzsākšanai (ja attiecināms), informējot sadarbības iestādi tiklīdz novērtējums vai sākotnējais izvērtējums ir pabeigts, kas ļauj īstenot projektā plānotās darbības. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka projektā paredzētajām darbībām nav nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu, pievienojot attiecīgu izziņu no kompetentās iestādes. |
| 3.5.3. | Projektā paredzētajām darbībām ir izsniegta atbilstoša piesārņojošas darbības atļauja A vai B kategorijas piesārņojošas darbības veikšanai vai arī pievienots apliecinājums tādu saņemt līdz noslēguma maksājuma iesniegšanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādīta informācija par spēkā esošu A vai B kategorijas piesārņojošas darbības atļauju, kas ietver projektā paredzētās darbības vai arī pievienots apliecinājums, ka atbilstoša piesārņojošas darbības atļauja (vai grozījumi esošajā atļaujā) tiks saņemta projekta īstenošanas laikā līdz noslēguma maksājuma iesniegšanai. Informācija tiek pārbaudīta Valsts vides dienesta reģistrā “A un B atļaujas”[[29]](#footnote-30) (atļauju un licenču meklētājā). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.5.4. | Projekta būvniecības procesa laikā tiks nodrošināti labākie pieejamie tehniskie risinājumi trokšņu, putekļu un piesārņojuma emisiju samazināšanai (ja attiecināms). | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju, apliecinot, ka būvniecības procesa laikā tiks nodrošināti labākie pieejamie tehniskie risinājumi trokšņu, putekļu un piesārņojuma emisiju samazināšanai.  Informācija par labākajiem pieejamiem tehniskajiem risinājumiem pieejama [šeit](https://www.vpvb.gov.lv/lv/pakalpojumi/informacijas-nodrosinasana-par-labakajiem-pieejamajiem-tehniskajiem-panemieniem-lptp)[[30]](#footnote-31). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja netiks veikta būvniecība projektā. |
| 3.5.5. | Projekta ietvaros radītie elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumi un citi atkritumi tiek apsaimniekoti atbilstoši normatīvo aktu prasībām: tiks nodrošināta to savākšana, atkalizmantošana, sagatavošana pārstrādei un reģenerācijai, pārstrāde vai reģenerācija sadarbībā ar attiecīgu piesārņojošās darbības atļaujas saņēmušu komersantu (ja attiecināms). | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju, apliecinot, ka būvdarbu veicējiem un pakalpojumu sniedzējiem projekta ietvaros tiks uzlikts pienākumus radītos elektriskos un elektronisko iekārtu atkritumus un citus atkritumus apsaimniekot atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā. Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par šo atkritumu savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju, minot atkritumu veidu (klasi), daudzumu, darbības, kas ar atkritumiem veiktas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | Kritērijs nav piemērojams, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā sniedz informāciju, ka, īstenojot projektu, netiks radīti elektriskie un elektronisko iekārtu atkritumi, un citi attiecināmie atkritumi. |
| 3.5.6. | Ja projekts ietver neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanu, tad projekta iesniedzējs apliecina, ka vismaz 70 procenti (pēc masas) no nebīstamiem būvgružiem un ēku nojaukšanas atkritumiem, kas būvlaukumā radušies būvniecības laikā (izņemot dabiskos materiālus), tiks sagatavoti atkalizmantošanai, pārstrādei un citu materiālu reģenerācijai (tostarp aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai) (ja attiecināms). | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja neizmantojamu būvju vai lietošanai bīstamu ēku vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanas gadījumā projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka vismaz 70 procenti (pēc masas) no nebīstamiem būvgružiem un ēku nojaukšanas atkritumiem, kas būvlaukumā radušies būvniecības laikā (izņemot dabiskos materiālus), tiks sagatavoti atkalizmantošanai, pārstrādei un citu materiālu reģenerācijai (tostarp aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai). Pārbauda, vai projekta iesniegumā ir iekļauts apliecinājums par Ministru kabineta 2021. gada 26. oktobra noteikumu Nr. 712 “Atkritumu dalītas savākšanas, sagatavošanas atkārtotai izmantošanai, pārstrādes un materiālu reģenerācijas noteikumi”[[31]](#footnote-32) 6. punkta prasību ievērošanu (ja attiecināms saskaņā ar projekta iesniegumā plānotajām darbībām).  Ja projektā plānota neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšana, veicot iepirkuma procedūru, ir piemērojams zaļā publiskā iepirkuma princips “aprites cikla skatījums”. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | Kritērijs nav piemērojams, ja projekts neietver neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanu. |
| 3.5.7. | Projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiek apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu (ja attiecināms). | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiks apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu un ir pievienojis apliecinājumu par šo darbību nodrošināšanu un iekļaušanu būvdarbu veicēju un pakalpojumu sniedzēju līgumos vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā.  Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par azbesta savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | Kritērijs nav piemērojams, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā apliecina, ka projekta ietvaros neradīsies azbestu saturoši atkritumi. |
| 3.5.8. | Projektā tiks nodrošināts, ka būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā un nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm (ja attiecināms). | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā apliecināts, ka projekta ietvaros būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”[[32]](#footnote-33) noteiktajam termiņam. Tiks ievērotas attiecīgās pašvaldības vadlīnijas vai saistošie noteikumi par koku aizsardzību. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja netiks veikta būvniecība. |
| **3.6. Horizontālā principa “Energoefektivitāte pirmajā vietā” un “Klimatdrošināšana” specifiskie atbilstības kritēriji** | | | | |
| 3.6.1. | Projekta iesniegumā iekļautas darbības (ja attiecināms), kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pasākumus, kas kopumā vai daļēji ir aizstājami ar izmaksefektīviem, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu. | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu. SAM MK noteikumi neparedz atbalstu pārejai uz atjaunīgiem energoresursiem, tāpēc šajā kritērijā nevērtē šāda veida darbības.  Ja, plānojot projektā tieši paredzētās darbības atbilstoši noteiktajām atbalstāmajām darbībām, to izvērtējumā ir secināts, ka projektā iespējams iekļaut darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu (aizvieto esošās iekārtas, infrastruktūru), projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums par izvērtējuma secinājumiem. Ja izvērtējumā ir secināts, ka projektā ir iespējams iekļaut augstāk minētās darbības, tad ir sniedzama sekojoša informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā:   * + 1. darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu;     2. citas darbības, kas ir izmaksefektīvi, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgi alternatīvi pasākumi un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu.   Izvērtējumu sagatavo atbilstoši metodiskajiem ieteikumiem enerģijas ietaupījumu ziņošanai un aprēķināšanai[[33]](#footnote-34). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | Kritērijs nav piemērojams, ja, projekta iesniegumā, balstoties uz veikto izvērtējumu, pamatots, ka projektā nav iespējams iekļaut aizvietojošas darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu un projekta iesniegumā ir norādīts, ka nepastāv objektīvi apstākļi enerģijasietaupījumam. |
| 3.6.2. | Projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem, izvērtējot klimatiskās ietekmes faktorus un veidojot tādu infrastruktūru, kas ir noturīga pret šo faktoru izpausmi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:   1. ir veikts projektā paredzēto infrastruktūras darbību risku izvērtējums par vismaz šādiem klimata pārmaiņu radītājiem riskiem: spēji ekstrēmi klimatiskie notikumi, piemēram, karstuma viļņi (infrastruktūras pārkaršana un materiālu nolietojums karstuma dēļ), vēja brāzmas (elektropārvades bojājumi), plūdi, lietusgāzes, sausums, sasalšanas un kušanas cikli. Šiem riskiem paredzēti novēršanas vai mazināšanas pasākumi; 2. norādīts, ka projekta ietvaros plānotās darbības tiek īstenotas ar mērķi veidot tādu infrastruktūru, kas nodrošinās noturību pret tādiem klimatiskajiem riskiem, kas saskaņā ar attiecīgajā pašvaldībā noteikto klimatisko profilu ir novērtēti ar 2. un 3. riska klasi (aukstuma un karstuma viļņu, nokrišņu un sniega riski). Informācija par aktuālo klimata profilu pieejama [šeit](https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu_apskati/)[[34]](#footnote-35).   Papildus vērtē, vai projekts tiek īstenots plūdu riskam pakļautajā teritorijā atbilstoši VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartēm[[35]](#footnote-36). Vērtēšanā izmanto pavasara plūdu kartes upēm un ezeriem, kā arī jūras vējuzplūdu piekrastes zonai kartes slāņus par 10 % plūdu scenāriju (plūdu skartās teritorijas, kur plūdu iestāšanās biežums ir vienu reizi 10 gados). Ja projekts tiek īstenots kartē norādītajā plūdu riskam pakļautajā teritorijā, jābūt norādītam aprakstam ar rīcību par to, kā projekta ietvaros atbalstāmā infrastruktūra tiks aizsargāta pret ūdens uzplūdiem un infrastruktūras pamatu vai grunts bojājumiem ūdenslīmeņa izmaiņu dēļ. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.6.3. | Projektā veikts siltumnīcefekta gāzu ietaupījuma apjoma aprēķins (ja attiecināms). | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projektam pievienots aprēķins, nosakot siltumnīcefekta gāzu ietaupījuma apjomu pret situāciju, ja projekts netiktu īstenots un projektā plānotais notekūdeņu dūņu apjoms, rēķinot viena gada izteiksmē, tiktu apstrādāts ar esošo apstrādes metodi. Aprēķiniem izmantota pārbaudāma, publiski pieejama metodoloģija, pārbaudāmi un uzticami datu avoti. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā netiks uzlabotas vai izveidotas notekūdeņu dūņu apstrādes iekārtas. |
| **3.7. Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (HP VINPI) specifiskais atbilstības kritērijs** | | | | |
| 3.7.1. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu. | P | Jā | Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas (LM) un Tieslietu ministrijas (TM) izstrādātās vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027).  **Vērtējums ir “Jā”**, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā paredzēta **vismaz viena vispārīga HP VINPI darbība**, kas attiecas uz publicitāti, personālu vai publiskajiem iepirkumiem.  Projektā ieteicams iekļaut, piemēram, šādas vispārīgas darbības:  Komunikācijas un vizuālā identitātes pasākumi:   1. projekta tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020)[[36]](#footnote-37)); 2. īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”[[37]](#footnote-38)); 3. tiks nodrošināts, ka informācija tīmeklī ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)”[[38]](#footnote-39) (vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam[[39]](#footnote-40)); 4. tiks izskausta naida runa, naida kurināšana digitālajā vidē: saskaroties ar naida runu tīmeklī, par to tiks ziņots portāla administrācijai, kā arī drošības iestādēm un tiesībsargam. Ziņojot par naida runas gadījumiem tīmeklī, ir pietiekami veikt konstatētā fakta ekrānuzņēmumu, ko elektroniski var nosūtīt drošības iestādēm; 5. cieņas aizskaršanas un naida runas, naida kurināšanas digitālajā vidē mazināšanai, veicot ierakstus sociālajos tīklos, gatavojot preses relīzes, izstrādājot infografikas un citus vizuālos materiālus, īstenojot informatīvas kampaņas vai jebkādas citas komunikācijas aktivitātes, pēc iespējas tiks veicināta izpratne par robežu starp vārda brīvības izpausmes formām un reālu naida kurināšanu, kas ir sodāma rīcība. Tiks nodrošināts, lai attiecīgajā digitālajā kanālā, kurā ikviens var ierakstīt komentārus, nekavējoties tiktu dzēsti naidīgi, cilvēka cieņu aizskaroši, pazemojoši vai izsmejoši komentāri u.c.   Iepirkumi:  Projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/ videi/ objektam/ pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem[[40]](#footnote-41).  Projektā var būt iekļautas arī citas vispārīgas, kā arī specifiskas darbības, ja tās izriet no projekta satura un paredz vienlīdzības, iekļaušanas, nediskriminācijas un pamattiesību ievērošanu un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Punktu skaits** | |
| 4.1. | **Vidē nonākošā piesārņojuma samazinājums** (izteikts kā slāpekļa un fosfora piesārņojuma samazinājums (%) pēc projekta īstenošanas) – projekta rezultātā no notekūdeņu attīrīšanas iekārtām izplūstošajos attīrītajos notekūdeņos nodrošina[[41]](#footnote-42): | Kritērijs dod  papildu punktus | | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā sniegto aprēķinu par to N un P piesārņojuma samazinājumu %, kas notekūdeņu attīrīšanas iekārtās nodrošināts pirms projekta īstenošanas un plānoto samazinājumu % pēc projekta īstenošanas (samazinājumu (%) pēc projekta īstenošanas nosaka, balstoties uz projekta iesniedzēja aprēķinātajiem datiem par plānoto projekta darbību ietekmi uz N un P piesārņojuma samazināšanu). Samazinājumu (%) pirms projekta īstenošanas nosaka, salīdzinot iekārtās ieplūstošo un vidē novadīto piesārņojuma daudzumu, kas aprēķināts pēc Valsts statistiskā pārskata 2-Ūdens veidlapā (izmanto jaunāko pieejamo informāciju) norādītā kopējā slāpekļa (Nkop) un kopējā fosfora (Pkop) paliekošā piesārņojuma apjoma. Aprēķinu veic, izmantojot veidlapas E tabulas “Paliekošais piesārņojums tonnas gadā” 4. kolonnā “Izejošais piesārņojums” un 3. kolonnā “Ienākošais piesārņojums” norādītos datus. Veic aprēķinu formulā:  kur k2 = izejošais piesārņojums, t/gadā (E tabulas 4. kolonna) un k1 = ienākošais piesārņojums, t/gadā (E tabulas 3. kolonna).  Iegūtā % samazinājuma vērtību noapaļo līdz vienam ciparam aiz komata[[42]](#footnote-43).  Gadījumā, ja jau pirms projekta īstenošanas tiek īstenots kāds no piesārņojuma samazinājuma mērķiem (%) (kas secināms pēc Valsts statistiskā pārskata 2-Ūdens veidlapā sniegtās informācijas), punktus iespējams piešķirt tikai tad, ja pēc projekta īstenošanas tiek sasniegts lielāks piesārņojuma samazinājums (%) gan kopējam slāpeklim, gan kopējam fosforam – tiek sasniegts tās piesārņojošās vielas samazinājums, kuras koncentrācija nenodrošināja 4.1.1. apakškritērijā norādīto sasniedzamo piesārņojuma samazinājumu (%), t.i. punkti var tikt piešķirti arī par vienas no piesārņojošās vielas koncentrācijas samazinājuma nodrošināšanu, ja otras vielas koncentrācijas samazināšana jau ir nodrošināta pirms projekta īstenošanas.  Ja pirms projekta īstenošanas tiek sasniegta abu piesārņojošo vielu koncentrācijas samazināšana (%), punkti netiek piešķirti. |
| 4.1.1. | vismaz 80,0 % slāpekļa un vismaz 87,5 % fosfora samazinājumu (salīdzinot piesārņojumu attīrīšanas iekārtās ieplūstošajos un vidē novadītajos notekūdeņos) | 3 | |
| 4.1.2. | citu slāpekļa un fosfora samazinājumu, kas nenodrošina vismaz 4.1.1. apakškritērijā minēto samazinājumu | 0 | |
| 4.2. | **Notekūdeņu attīrīšanas iekārtu novadītos notekūdeņus uzņemošā ūdensobjekta ekoloģiskā kvalitāte:** | Kritērijs dod  papildu punktus | | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā sniegto informāciju par notekūdeņu attīrīšanas iekārtu novadīto notekūdeņu uzņemošā ūdensobjekta ekoloģisko kvalitāti atbilstoši jaunākajam pieejamajam Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra sagatavotajam Pārskatam par virszemes un pazemes ūdeņu stāvokli (pielikumam “Upju un ezeru ūdensobjektu ekoloģiskā kvalitāte”[[43]](#footnote-44)). Vērtēšanas komisija pārliecinās par ūdensobjekta ekoloģisko kvalitāti (kritērija vērtēšanā tiek pieņemts, ka ar ekoloģisko kvalitāti ir saprotams arī ekoloģiskais potenciāls), izmantojot: <https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-kvalitate> |
| 4.2.1. | ļoti slikta | 5 | |
| 4.2.2. | slikta | 3 | |
| 4.2.3. | vidēja | 1 | |
| 4.2.4. | laba vai augsta | 0 | |
| 4.3. | **Notekūdeņu attīrīšanas iekārtu novadītos notekūdeņus uzņemošā ūdensobjekta veids:** | Kritērijs dod  papildu punktus | | Kritērija vērtēšanā pārbauda informāciju, kas sniegta projekta iesniegumā par uzņemošā ūdensobjekta atrašanos virszemes riska ūdensobjektu sarakstā atbilstoši Ministru kabineta 2011. gada 31. maija noteikumu Nr. 418 “Noteikumi par riska ūdensobjektiem”[[44]](#footnote-45) 1.-3. pielikumam, kā arī izvērtē projekta iesniegumā norādītā uzņemošā ūdensobjekta (ŪO koda) atrašanās vietu Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra izstrādātajā ūdensobjektu kartē[[45]](#footnote-46). Projekta iesniegumā norādītās notekūdeņu izvada atrašanās vietas koordinātas pārbauda ar ūdensobjektu kartes funkciju “Mērīt - Location”. Projekta iesniegumā notekūdeņu izvada atrašanās vietas koordinātas norāda LKS-92 sistēmā gan ģeogrāfisko (formātā 56.519133 un 23.811079), gan taisnleņķa metrisko koordinātu (338562,321 un 564058,203) veidā.  Uzņemošā ūdensobjekta atrašanās vietu pārbauda dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS[[46]](#footnote-47), ievadot projekta iesniegumā norādītā notekūdeņu izvada ūdensobjektā atrašanās vietas koordinātas (izmantojot funkciju “nolasīt koordinātas”) un pārbaudot, vai attiecīgā vieta ietilpst *Natura 2000* teritorijā.  Punkti netiek summēti. |
| 4.3.1. | riska ūdensobjekts | 3 | |
| 4.3.2. | atrodas *Natura* 2000 teritorijā | 3 | |
| 4.3.3. | nav riska ūdensobjekts un neatrodas *Natura* 2000 teritorijā | 0 | |
| 4.4. | **Projektā paredzētās darbības veids:** | Kritērijā jāsaņem  vismaz 1 punkts | | Projekta iesniedzējam projekta iesniegumā jāidentificē, kurus darbību veidus tas projektā veiks. Kritērija vērtēšanā pārbauda projekta iesniegumā norādīto informāciju par paredzēto darbību atbilstību minētajiem darbību veidiem.  Par attīrīšanas efektivitātes uzlabošanu, kas nodrošinās tikai šobrīd spēkā esošo normatīvo aktu par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī izpildi, punkti netiek piešķirti.  Punkti tiek summēti. |
| 4.4.1. | notekūdeņu attīrīšanas iekārtu jaudas palielināšana | 5 | |
| 4.4.2. | notekūdeņu attīrīšanas iekārtas attīrīšanas efektivitātes uzlabošana | 5 | |
| 4.4.3. | attīrīto notekūdeņu izvada atjaunošana vai pārbūve | 3 | |
| 4.4.4. | notekūdeņu dūņu apstrādes iekārtu izveide vai to darbības uzlabošana | 1 | |
| 4.5. | **Projektā paredzētās darbības efektivitāte –** projekta rezultātā no NAI izplūstošajos attīrītajos notekūdeņos gada vidējās slāpekļa un fosfora koncentrācijas nepārsniedz[[47]](#footnote-48)**:** | Kritērijs dod  papildu punktus | | Pārbauda projekta iesniegumā iekļauto informāciju (projekta iesniedzēja aprēķinus) par projektā plānoto darbību efektivitāti un kritērijā minēto prasību izpildi (kādas slāpekļa un fosfora koncentrācijas vidē novadītajos notekūdeņos plānots sasniegt pēc projekta īstenošanas) (ja projekta iesniedzējs jau šobrīd izpilda kādas no minētajām prasībām, kas secināms no Valsts statistiskā pārskata 2-Ūdens veidlapā sniegtās informācijas, punktus iespējams piešķirt tikai tad, ja pēc projekta īstenošanas tiek sasniegta zemāka piesārņojuma koncentrācija (mg/l) gan kopējam slāpeklim, gan kopējam fosforam – tiek sasniegta tās piesārņojošās vielas koncentrācija, kuras koncentrācija nenodrošināja 4.5.1. apakškritērijā norādīto sasniedzamo koncentrāciju, t.i., punkti var tikt piešķirti arī par vienas no piesārņojošās vielas koncentrācijas nodrošināšanu, ja otras vielas koncentrācijas samazināšana jau ir nodrošināta pirms projekta īstenošanas. Ja pirms projekta īstenošanas tiek sasniegta abu piesārņojošo vielu koncentrācija, punkti netiek piešķirti.  Projekta iesniegumā sniegto informāciju par koncentrācijām pirms projekta īstenošanas pārbauda, salīdzinot ar kopējā slāpekļa (Nkop (mg/l)) un kopējā fosfora (Pkop (mg/l)) koncentrācijām, kas norādītas Valsts statistiskā pārskata 2-Ūdens veidlapā (izmanto jaunāko pieejamo informāciju). Aprēķinu veic, izmantojot veidlapas H tabulas “Testēšanas metožu un laboratoriju raksturojums” 9. kolonnā “Testēšanas rezultāti pēc attīrīšanas” norādītos datus pa mēnešiem, ko saskaita un dala ar 12, lai iegūtu gada vidējo vērtību[[48]](#footnote-49).  Punkti netiek summēti. |
| 4.5.1. | 10,0 mg N/l un 0,7 mg P/l | 3 | |
| 4.5.2. | citas koncentrācijas, kas neatbilst vismaz 4.5.1. apakškritērijā minētajām koncentrācijām | 0 | |
| 4.6. | **Gatavības pakāpe vismaz vienai no projektā paredzētajām darbībām:** | Jāiegūst  vismaz 1 punkts | | Kritērijā vērtē projekta gatavības pakāpi**[[49]](#footnote-50)**.  Tiek saņemts 1 punkts, ja projekta iesniegumam pievienota projektā paredzēto iekārtu vai inženierbūvju tehniskā specifikācija vismaz vienai projektā paredzētai darbībai.  Tiek saņemti 3 punkti, ja projekta iesniegumā norādīta tīmekļvietnes adrese, kurā iespējams pārliecināties, ka vismaz vienai projekta darbībai par iekārtu piegādi, pakalpojumu vai būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums.  Ja projektā plānota, piemēram, vairāku iekārtu iegāde, pakalpojumu sniegšana vai būvniecība, kur vienai iekārtai vai inženierbūvei ir sagatavota tehniskā specifikācija, bet par otru ir izsludināts iepirkums, piešķir 3 punktus.  Punktus nesummē. |
| 4.6.1. | par projektā paredzētajām iekārtām vai būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums | 3 | |
| 4.6.2. | par projektā paredzētajām iekārtām vai inženierbūvēm izstrādāta tehniskā specifikācija | 1 | |
| Kopā | Minimālais punktu skaits – 2  Maksimālais punktu skaits – 31 | **Minimālais punktu skaits, kas jāsaņem, ir 2 punkti (4.4. un 4.6. kritērijs).**  **Maksimālais punktu skaits, ko ir iespējams saņemt, ir 31 punkts.**  Vienādu punktu gadījumā prioritāro secību veido projekti, kam lielāks punktu skaits šādos kritērijos, ievērojot šādu secību:   * kritērijs 4.1.; * kritērijs 4.4.; * kritērijs 4.2.   **Ja vienāds punktu skaits ir visos iepriekš minētajos kritērijos, priekšroka tiek noteikta projektam ar lielāku devumu rādītāja “iedzīvotāji, kuriem uzlabota notekūdeņu attīrīšanas kvalitāte un efektivitāte” vērtības sasniegšanā.** | | |
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