**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 2.1. Klimata pārmaiņu mazināšana un pielāgošanās klimata pārmaiņām |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 2.1.1. Energoefektivitātes veicināšana un siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 2.1.1.6. Pašvaldību ēku energoefektivitātes paaugstināšana, otrā atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Projekta iesniegums (turpmāk – PI) sastāv no PI veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk - PI veidlapa), tās datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu PI (PI veidlapā, tā pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu PI pilnībā.
3. Vērtējot PI atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai PI, norādītā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto PI. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram, *print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot PI, jāpievērš uzmanība PI veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija, kas norādīta PI veidlapas sadaļās ir pretrunīga, tad ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un PI konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz vērtējumu “P”- precizēt nozīmē, ka PI ir precizējams un PI neatbilstības kritērijam gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par PI apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu PI atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. PI vērtēšanā izmantojami:
8. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam;
9. Ministru kabineta 2024. gada 5. novembra noteikumi Nr. 700 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Energoefektivitātes veicināšana un siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana” 2.1.1.6. pasākuma “Pašvaldību ēku energoefektivitātes paaugstināšana” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi (turpmāk – SAM MK noteikumi);

c) 2.1.1.6. pasākuma “Pašvaldību ēku energoefektivitātes paaugstināšana” otrās atlases kārtas projektu iesniegumu atlases nolikums.

1. Atbilstību izslēgšanas noteikumiem vērtē atbilstoši Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2023. gada 13. jūlija noteikumiem Nr. 408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021. – 2027. gada plānošanas periodā”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.** **VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids****N – neprecizējams****P – precizējams** | **Jā;** **Jā, ar nosacījumu; Nē** |
| **1.1.** | Projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:* + 1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;
		2. projekta īstenošanas termiņš atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam termiņam;
		3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto termiņu;
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.

Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju. Projekta iesniedzēja atbilstību SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM pasākuma specifikas.  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.2.** | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro.* | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”,** ja:1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;
2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro;*

iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| **1.3.** | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;
2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);

katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.4.** | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | **P** | **Jā** | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku.
 |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.5.** | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[1]](#footnote-2) 47. un 50. pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | **P** | **Jā** | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts:1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;
2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;
3. **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR**, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi**, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[2]](#footnote-3), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums;

**projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.6.** | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:* + 1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,
		2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,
		3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.
 | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ERAF finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai, tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms);
2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[3]](#footnote-4), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);

izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.7.** | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.**Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte** ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence. **Finanšu kapacitāte** ir pietiekama, ja:1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai;
2. saskaņā ar publiski pieejamo informāciju (informācija no pēdējā publiski pieejamā finanšu pārskata gada) projekta iesniedzēja finanšu situācija liecina par spēju finansēt projektu, t.i., finanšu situācija ir atbilstoša projekta tvērumam, apmēriem saskaņā ar finanšu eksperta atzinumu vai arī ir pieejami atbilstoši ārējā finansējuma apliecinājumi (pašvaldības finansējums, galvojums vai aizdevums no valsts kases, kredītiestādes).;
3. ir norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai;
4. norāda, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem.

Pašvaldību aizņemšanās kapacitāti verificē pret Finanšu ministrijas interneta vietnes ([www.fm.gov.lv](http://www.fm.gov.lv)) sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” → “Pašvaldību finanšu rādītāju analīze” pieejamo informāciju un pārliecinās par pašvaldības saistību (aizņēmumi, galvojumi, ilgtermiņa saistības) apmēru, informāciju norādot vērtēšanas komisijas atzinumā. Šaubu gadījumā sazinās ar Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomi, kuras informācijai jābūt apstiprinošai attiecībā uz finansēšanas iespējamību.Projekta iesnieguma sadaļā “Apliecinājumi” ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību” un “Apliecinājums par informētību attiecībā uz interešu konflikta jautājumu regulējumu un to integrāciju iekšējās kontroles sistēmā”. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.8.** | Projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā:1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos par pasākuma otrās kārtas īstenošanu noteiktajam;
2. PI norādītie uzraudzības rādītājs ir izmērāms, atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam rādītājam, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.

Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē MK noteikumos noteiktā iznākuma rādītāja sasniegšanu – atjaunīgo energoresursu enerģijas papildu ražošanas jauda un nacionālā rādītāja (ja attiecināms) - sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēju kopējo sasniedzamo enerģijas galapatēriņa ietaupījumu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumus veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.9.** | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:* + 1. atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;
		2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas.
 | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta darbības un sagaidāmie rezultāti, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs. Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība SAM MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem. Projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst SAM MK noteikumos norādītajām izmaksu pozīcijām. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids****N – neprecizējams****P – precizējams** | **Kritērija veids****N – neprecizējams****P – precizējams** |
| **2.1.** | Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs[[4]](#footnote-5).  | **N** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[5]](#footnote-6) (turpmāk – GNU), par to iesniegts apliecinājums “Apliecinājums, ka saimnieciskās darbības veicējs neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskā darbības veicēja pazīmēm” un uz projekta iesniedzēju neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[6]](#footnote-7), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;
2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);
3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[7]](#footnote-8), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;
4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;
5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.

Tomēr regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par GNU laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī *expressis verbis* paredzētas attiecīgajos SAM MK noteikumos un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums.ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam[[8]](#footnote-9). Atbilstību kritērijam pārbauda:1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un;
2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam. GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[9]](#footnote-10), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru. Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[10]](#footnote-11) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:1. kapitāldaļu turētājiem;
2. finanšu situāciju:
3. pēdējo gada pārskatu[[11]](#footnote-12), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem;
4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu;
5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[12]](#footnote-13). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “[Finanšu stabilizācijas process](https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/pasvaldibu_finansu_uzraudziba/finansu_stabilizacijas_process/)”. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:
	1. projekta iesniedzējs, kurš ir autonoms uzņēmums;
	2. projekta iesniedzējs, kurš ir saistīts uzņēmums;
2. nav pieejama finanšu informācija:
	1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu;
	2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018. gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).

Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| **2.2.** | Projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām par atbalsta piešķiršanu vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniedzējam  | **P** | **Jā** | Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumu nosacījumiem, kā arī:  - lai noteiktu, vai piešķirtais atbalsts ir saderīgs ar Eiropas Komisijas lēmumu Nr. 2012/21/ES izvērtē pašvaldības lēmumu, izdotos saistošos noteikumus vai ar pašvaldību noslēgto pakalpojuma līgumu par sabiedrisko ūdenssaimniecības  pakalpojumu sniegšanu atbilstību MK noteikumos izvirzītajām prasībām; - projekta iesniegumam ir pievienots vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicēja apliecinājums par atlīdzības (kompensācijas) maksājumu kontroli un pārskatīšanu, lai nodrošinātu minēto maksājumu pārmaksas novēršanu;- projekta iesniegumam ir pievienots vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicēja apliecinājums par normatīvajiem aktiem atbilstoši izstrādātu un apstiprinātu dokumentu, kas nosaka atlīdzības maksājumu/kompensāciju aprēķināšanas un piešķiršanas kārtību, kritērijus un nosacījumus, kā arī pārkompensācijaskontroles kārtību; - tiek sniegta informācija, ka atbalsta apvienošana (kumulācija) nav paredzēta, vai, ja atbalsta apvienošana (kumulācija) ir paredzēta, tiek minēti atbalsta apvienošanas (kumulācijas) nosacījumi un to kontrole; Vērtē projekta iesnieguma sadaļā “Projekta saturiskā saistība ar citiem projektiem” sniegto informāciju par projekta iesniedzēja saņemto un plānoto komercdarbības atbalstu, kas sniegts kā kompensācija par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi, citas atbalsta programmas vai individuālā atbalsta projekta ietvaros par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām.  - projekta iesnieguma sadaļā “Valsts atbalsts” ir norādīts atbilstošs atbalsta mērķis – Eiropas Komisijas 2011. gada 20. decembra lēmums Nr. 2012/21/ES par līguma par Eiropas Savienības darbību 106. panta 2. punkts.  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3.** **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids****N – neprecizējams P – precizējams** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē** |
| **3.1.** | Ieguldītais ERAF finansējums uz vienu projektā plānoto AER tehnoloģiju papildu jaudas kW (elektroenerģijas ražošanai), uzstādot saules elektrostaciju nepārsniedz 1800 *euro* un, uzstādot citu AER tehnoloģiju (elektroenerģijas ražošanai), nepārsniedz 3000 *euro*. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā plānotās ERAF izmaksas uz vienu projektā plānoto AER tehnoloģiju papildu jaudas **kW**, uzstādot saules elektrostaciju, ir mazākas vai vienādas ar **1800 *euro*** un, uzstādot citu AER tehnoloģiju, ir mazākas vai vienādas ar **3000 *euro***. Pie minētajām izmaksām pieskaitāmas ne tikai tiešās AER tehnoloģiju iegādes un uzstādīšanas izmaksas, bet visas ar AER tehnoloģiju papildu jaudas uzstādīšanu saistītās izmaksas, tai skaitā elektrisko tīklu izbūves, iekārtu projektēšanas un uzraudzības (ja attiecināms) un pieslēgšanas izmaksas. Minētajās izmaksās neieskaita AER izmantojošu elektroenerģiju saražotās enerģijas akumulējošās iekārtas. Projekta iesniedzējs atbilstošās izmaksas identificē projekta budžeta kopsavilkuma tabulā un sniedz detalizētu skaidrojumu projekta iesniegumā vai projekta iesniegumam pievieno detalizētu skaidrojumu brīvā formā. Ja vienā projektā tiek uzstādītas vairākas dažādas AER tehnoloģijas, tad kritērijs attiecināms uz katru uzstādīto tehnoloģiju atsevišķi, izmaksas identificējot katrai atsevišķai AER tehnoloģijai. Kritērija atbilstību pārbauda izmantojot formulu: $\frac{A}{B}=<1800.00 vai 3000.00$, kurA - projekta iesniegumā un projekta iesnieguma veidlapas budžeta kopsavilkumā atsevišķi norādītās plānotās ERAF izmaksas AER tehnoloģiju papildu jaudas uzstādīšanai;B – projekta ietvaros uzstādāmās AER tehnoloģiju jauda, izteikta kW;Aprēķināto kritērija vērtību nenoapaļo. Elektroenerģijas ražošanas jaudu saprot kā “neto maksimālo elektrisko jaudu”, ko Eurostat definē kā “maksimālo aktīvo jaudu, ko nepārtraukti, visu iekārtu darbinot, var piegādāt izejas vietā (t.i., pēc strāvas padeves paņemšanas stacijas palīgiekārtām) un pieļaujot zaudējumus tajos transformatoros, kurus uzskata par neatņemamiem no stacijas)”, piemēram, saules paneļu gadījumā tas ir mazākais parametrs no saules paneļu kopējās nominālās jaudas vai invertora nominālās vai invertora iestatītās jaudas kW. Ja projekta ietvaros tiek uzstādītas vairākas viena veida AER tehnoloģiju elektrostacijas vai mikroģeneratori, iepriekš minētās iegūtās vērtības nosaka katrai sistēmai atsevišķi un rezultātu summē. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3.2.** |  Projekta īstenošanas laikā un projekta dzīves cikla laikā nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, ir projekta iesniedzēja īpašumā. Ja atjaunīgos energoresursus izmantojošu elektroenerģiju ražojošu un/vai to saražotās enerģijas akumulējošo iekārtu uzstādāmā teritorija (zemes vienība) nav projekta iesniedzēja īpašumā, tad projekta iesniedzējs apliecina, ka projekta dzīves ciklā tam būs spēkā esošs nomas līgums vai līgums par apbūves tiesību uz zemes vienību, kurā veiktas darbības projekta ietvaros. | **P** |  | **Vērtējums ir “Jā”**, ja tiek nodrošināts, ka projekta īstenošanas laikā un MK noteikumos noteiktajā periodā nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, ir projekta iesniedzēja īpašumā. Var būt izņēmums, ja atjaunīgos energoresursus izmantojošu elektroenerģiju ražošanas un/vai to saražotās enerģijas akumulējošās iekārtu uzstādāmā teritorija (zemes vienība) nav projekta iesniedzēja īpašumā, tad projekta iesniedzējs apliecina, ka projekta īstenošanas laikā un visā projekta dzīves ciklā tam būs spēkā esošs nomas līgums vai līgums par apbūves tiesību uz zemes vienību, kurā veiktas darbības projekta ietvaros. Minētās tiesības tiek nostiprinātas zemesgrāmatā ne vēlāk kā līdz pirmā maksājuma pieprasījuma iesniegšanai sadarbības iestādē. Projekta īstenošanas vieta atbilstoši MK noteikumos noteiktajam ir sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas teritorija. Ja projekta darbības tiks īstenotas brīvotas teritorijā, tiks nodrošināts spēkā esošs līgums par apbūves tiesību uz attiecīgo nekustamo īpašumu (īpašuma tiesības tiks iegūtas un nostiprinātas zemesgrāmatā līdz noslēguma maksājuma pieprasījuma iesniegšanai sadarbības iestādē). Ja projektā nav slēdzams būvdarbu līgums darbību īstenošanai brīvostas teritorijā un/vai ja atjaunīgos energoresursus izmantojošu elektroenerģijas ražošanas iekārtu un/vai to saražoto enerģiju akumulējošu iekārtu uzstādīšanai paredzētā teritorija (zemes vienība) nav projekta iesniedzēja īpašumā, projekta īstenošanas laikā un visā projekta dzīves ciklā tiks nodrošināts spēkā esošs nomas līgums vai līgums par apbūves tiesību uz zemes vienību, kurā veiktas projekta darbības.Ja pievienoto dokumentu darbības termiņš ir īsāks par projekta dzīves ciklu, tiek iesniegts apliecinājums par minēto prasību izpildi līdz pirmā maksājuma pieprasījuma iesniegšanai sadarbības iestādē.Ja minēto tiesību dokumenti nav iesniegti, bet projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par minēto tiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs, vērtējums tiek balstīts uz publiskajā datu bāzē pieejamo informāciju, izdruku saglabājot projekta iesnieguma vērtēšanas dokumentācijā. Minētās tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā ne vēlāk kā līdz pirmā maksājuma pieprasījuma iesniegšanai sadarbības iestādē. Ja minētās tiesības plānots nostiprināt zemesgrāmatā līdz pirmā maksājuma pieprasījuma vai noslēguma maksājuma pieprasījuma iesniegšanai sadarbības iestādē, ievērojot SAM MK noteikumu 24. un 25.punktā noteiktos nosacījumus, ir pievienots finansējuma saņēmēja apliecinājums par nosacījuma izpildi. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā un pielikumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, piemēram, iesniegt attiecīgos nekustamā īpašuma piederību apliecinošos dokumentus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3.3. Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** |
| **3.3.1.** | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros pakalpojumi vai būvdarbu iepirkums tiks veikti, ievērojot zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1. pielikumā visos gadījumos un 2. pielikumā gadījumos, kur tas attiecināms un iespējams, sniedzot attiecīgu pamatojumu projekta iesniegumā  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir N/A**, ja sniegts skaidrojums un pamatojums, ka zaļā publiskā iepirkuma prasības nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” noteiktajām grupām. |
| **3.3.2.** | Projekta būvniecības procesa laikā tiks nodrošināti labākie pieejamie tehniskie risinājumi trokšņu, putekļu un piesārņojuma emisiju samazināšanai (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju, apliecinot, ka būvniecības procesa laikā tiks nodrošināti labākie pieejamie tehniskie risinājumi trokšņu, putekļu un piesārņojuma emisiju samazināšanai.Informācija par labākajiem pieejamiem tehniskajiem risinājumiem pieejama šeit: <https://www.vpvb.gov.lv/lv/pakalpojumi/informacijas-nodrosinasana-par-labakajiem-pieejamajiem-tehniskajiem-panemieniem-lptp> |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”**, ja netiks veikta būvniecība projektā.   |
| **3.3.3.** | Projekta ietvaros radītie elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumi un citi atkritumi tiek apsaimniekoti atbilstoši normatīvo aktu prasībām: tiks nodrošināta to savākšana, atkalizmantošana, sagatavošana pārstrādei un reģenerācijai, pārstrāde vai reģenerācija sadarbībā ar attiecīgu piesārņojošās darbības atļaujas saņēmušu komersantu (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju, apliecinot, ka būvdarbu veicējiem un pakalpojumu sniedzējiem projekta ietvaros tiks uzlikts pienākumus radītos elektriskos un elektronisko iekārtu atkritumus un citus atkritumus apsaimniekot atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā. Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par šo atkritumu savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas  atļauju, minot atkritumu veidu (klasi), daudzumu, darbības, kas ar atkritumiem veiktas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja projekta iesniedzējs PI sniedz informāciju, ka, īstenojot projektu, netiks radīti elektriskie un elektronisko iekārtu atkritumi, un citi attiecināmie atkritumi. |
| **3.3.4.** | Ja projekts ietver neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanu, tad projekta iesniedzējs apliecina, ka vismaz 70 procenti (pēc masas) no nebīstamiem būvgružiem un ēku nojaukšanas atkritumiem, kas būvlaukumā radušies būvniecības laikā (izņemot dabiskos materiālus), tiks sagatavoti atkalizmantošanai, pārstrādei un citu materiālu reģenerācijai (tostarp aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai) (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja neizmantojamu būvju vai lietošanai bīstamu ēku vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanas gadījumā projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka vismaz 70 procenti (pēc masas) no nebīstamiem būvgružiem un ēku nojaukšanas atkritumiem, kas būvlaukumā radušies būvniecības laikā (izņemot dabiskos materiālus), tiks sagatavoti atkalizmantošanai, pārstrādei un citu materiālu reģenerācijai (tostarp aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai). Pārbauda, vai projekta iesniegumā ir iekļauts apliecinājums par Ministru kabineta 2021. gada 26. oktobra noteikumu Nr. 712 “Atkritumu dalītas savākšanas, sagatavošanas atkārtotai izmantošanai, pārstrādes un materiālu reģenerācijas noteikumi” 6. punkta prasību ievērošanu (ja attiecināms saskaņā ar projekta iesniegumā plānotajām darbībām).Ja projektā plānota neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšana, veicot iepirkuma procedūru, ir piemērojams zaļā publiskā iepirkuma princips “aprites cikla skatījums”. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja projekts neietver neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanu. |
| **3.3.5.** | Projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiek apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiks apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu, un ir pievienojis apliecinājumu par šo darbību nodrošināšanu un iekļaušanu būvdarbu veicēju un pakalpojumu sniedzēju līgumos vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā. Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par azbesta savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja projekta iesniedzējs PI apliecina, ka projekta ietvaros neradīsies azbestu saturoši atkritumi. |
| **3.3.6.** | Projektā tiks nodrošināts, ka būvniecības procesa vai attiecināmās teritorijas sagatavošanas laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā un nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā apliecināts, ka projekta ietvaros būvniecības procesa vai attiecināmās teritorijas sagatavošanas, kas ietver apauguma noņemšanu, nelietojamu būvju un iekārtu nojaukšanu un demontāžu, laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr.309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” noteiktajam termiņam. Tiks ievērotas attiecīgās pašvaldības vadlīnijas vai saistošie noteikumi par koku aizsardzību. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir „N/A”**, ja netiks veikta būvniecība vai attiecināmās teritorijas sagatavošana, kas ietver apauguma noņemšanu, nelietojamu būvju un iekārtu nojaukšanu un demontāžu. |
| **3.3.7.** | Ja plānota infrastruktūras būvniecība vai darbības teritorijā, kas saistītas ar atbalstāmo iekārtu ierīkošanu, izbūvi un uzstādīšanu, tad tiek paredzēti atbilstoši lietus notekūdeņu sistēmu risinājumi intensīvu nokrišņu gadījumiem, dodot priekšroku dabā balstītiem risinājumiem vai “zaļās” infrastruktūras elementiem. | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā iekļauta informācija, ka un kādi lietus notekūdeņu sistēmu risinājumi intensīvu nokrišņu gadījumiem projekta ietvaros paredzēti, un vai tajos tiks dota priekšroku dabā balstītiem risinājumiem vai “zaļās” infrastruktūras elementiem (t.sk. norādīta atsauce uz tehnisko dokumentāciju un izmaksu pozīciju detalizētajā būvdarbu tāmē).Ja nav plānota lietus notekūdeņu sistēmu pārbūve, tad projekta iesniegumā, jābūt norādītai informācijai par esošo situāciju – atbalstāmo darbību teritorijā esošā lietus notekūdeņu sistēma nodrošina normatīviem atbilstošu lietus ūdeņu novadi no ēkas vai uzstādāmās infrastruktūras vai arī plānots veikt darbus situācijas uzlabošanai ārpus projekta par citiem līdzekļiem, lai projektā tiktu nodrošināta projekta ēkas vai infrastruktūras pabeigtība un pilnībā tiktu izpildītas nepieciešamās prasības principa "Nenodarīt būtisku kaitējumu" ievērošanai un nacionālajiem normatīvajiem aktiem atbilstošiem lietus notekūdeņu sistēmu risinājumu nodrošināšanai. Papildus jābūt skaidrojumam vai tiek, un kādi dabā balstīti risinājumi vai “zaļās” infrastruktūras elementi tiek veidoti, bet, ja netiek veidoti, tad sniegta izsmeļoša informācija par nepielietošanas iemesliem. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir „N/A”**, ja netiks veikta būvniecība, kurai saskaņā ar būvniecību regulējošajiem normatīvajiem aktiem ir nepieciešami lietus notekūdeņu sistēmu risinājumi vai projekta iesniegumā tiek pamatots, ka ar projekta darbībām saistītā infrastruktūra un attiecīgā teritorija nevar būt, nav un netiks ietekmēta no intensīvu nokrišņu radītās slodzes vai risinājumi tiks paredzēti ārpus projekta. |
| **3.3.8** | Darbībām projektā jābūt plānotām tā, lai nepasliktinātu ietekmi uz Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamām dzīvotnēm, retām un aizsargājamām sugām un mikroliegumiem (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta īstenošanas vai piegulošajā teritorijā ir sastopami Eiropas Savienības nozīmes biotopi vai sugu atradnes un projekta iesniegumam ir pievienots sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta atzinums, ka projekta darbību rezultātā netiks pasliktināts Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu stāvoklis. Atzinumu pievieno, ja:1) projekta darbībām nav paredzēts veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu, VAI2) projekta darbībām ir veikts sākotnējais izvērtējums, bet tajā nav iekļauti secinājumi par projekta darbību ietekmi uz projekta īstenošanas teritorijā vai piegulošajā teritorijā sastopamajiem Eiropas Savienības nozīmes biotopiem un sugām.Nepieciešamības gadījumā vērtēšanas komisija var saņemt dabas aizsardzības jomā kompetentās iestādes (Dabas aizsardzības pārvaldes) atzinumu par projektā paredzēto darbību ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, Eiropas Savienības nozīmes sugu un dzīvotņu stāvokli, mikroliegumiem. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir N/A**, ja:1) projekta īstenošanas teritorijā vai tā piegulošajā teritorijā (blakus zemes vienībā) nav Eiropas Savienības nozīmes biotopu vai sugu atradņu t.sk., mikroliegumu. Par to var pārliecināties Dabas datu pārvaldes sistēmā: <https://ozols.gov.lv/pub>; VAI2) projektā ir paredzēts veikt ietekmes uz vidi novērtējumu. |
| **3.3.9.** | Projekta darbībām ir jāveic ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā norādīts, vai projekta ietvaros plānotajām darbībām jāveic vai ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums.Ietekmes uz vidi novērtējuma vai sākotnējā izvērtējuma informācija tiek pārbaudīta:1. projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā Valsts vides dienesta izziņā par ietekmes uz vidi novērtējuma, sākotnējā izvērtējuma vai tehnisko noteikumu nepieciešamību (ja attiecināms);
2. Valsts vides dienesta reģistrā “Lēmumi par IVN piemērošanu”[[13]](#footnote-14);
3. Vides pārraudzības valsts biroja tīmekļvietnes sadaļā “Ietekmes uz vidi novērtējumu projekti”[[14]](#footnote-15).

Projekta iesniegšanas brīdī var nebūt pabeigts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums. Tādā gadījumā līgumā par projekta īstenošanu iekļauj nosacījumu, ka novērtējums vai izvērtējums jāpabeidz līdz projektā paredzētās darbības uzsākšanai (ja attiecināms), informējot sadarbības iestādi tiklīdz novērtējums vai sākotnējais izvērtējums ir pabeigts, kas ļauj īstenot projektā plānotās darbības. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka projektā paredzētajām darbībām nav nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu, pievienojot attiecīgu izziņu no kompetentās iestādes vai vērtēšanas komisija var patstāvīgi pārliecināties, ka projekta ietvaros plānotajām darbībām pēc būtības nav nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu. |
| **3.4. Horizontālā principa “Energoefektivitāte pirmajā vietā”  un “Klimatdrošināšana” specifiskie atbilstības kritēriji** |
| **3.4.1.** | Projekta iesniegumā iekļautas darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu, vai pasākumus, kas kopumā vai daļēji ir aizstājami ar izmaksefektīviem, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu. | **P**  | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projektā paredzētās darbības atbilstoši noteiktajām atbalstāmajām darbībām un, ja tiek izpildīts 3.1. specifiskais atbilstības kritērijs un 4.1. kvalitātes kritērijs. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3.4.2.** | Projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem, izvērtējot klimatiskās ietekmes faktorus un veidojot tādu infrastruktūru, kas ir noturīga pret šo faktoru izpausmi. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:* ir veikts projektā paredzēto infrastruktūras darbību risku izvērtējums par **vismaz** šādiem klimata pārmaiņu radītājiem riskiem: spēji ekstrēmi klimatiskie notikumi, piemēram, karstuma viļņi (infrastruktūras pārkaršana un materiālu nolietojums karstuma dēļ), vēja brāzmas (elektropārvades bojājumi), plūdi, lietusgāzes, sausums, sasalšanas un kušanas cikli. Šiem riskiem paredzēti novēršanas vai mazināšanas pasākumi;
* norādīts, ka projekta ietvaros plānotās darbības tiek īstenotas ar mērķi veidot tādu infrastruktūru, kas nodrošinās noturību pret tādiem klimatiskajiem riskiem, kas saskaņā ar attiecīgajā pašvaldībā noteikto klimatisko profilu ir novērtēti ar 2. un 3. riska klasi (aukstuma un karstuma viļņu, nokrišņu un sniega riski). Informācija par aktuālo klimata profilu pieejama <https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu_apskati/>.

Papildu vērtē, vai projekts tiek īstenots plūdu riskam pakļautajā teritorijā atbilstoši VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartēm <https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes>. Vērtēšanā izmanto pavasara plūdu kartes upēm un ezeriem, kā arī jūras vējuzplūdu piekrastes zonai kartes slāņus par 10% plūdu scenāriju (plūdu skartās teritorijas, kur plūdu iestāšanās biežums ir vienu reizi 10 gados). Ja projekts tiek īstenots kartē norādītajā plūdu riskam pakļautajā teritorijā, jābūt norādītam aprakstam ar rīcību par to, kā projekta ietvaros atbalstāmā infrastruktūra tiks aizsargāta pret ūdens uzplūdiem un infrastruktūras pamatu vai grunts bojājumiem ūdenslīmeņa izmaiņu dēļ. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3.4.3.** | Projektā veikts siltumnīcefekta gāzu ietaupījuma apjoma aprēķins. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** projektam pievienots aprēķins, nosakot siltumnīcefekta gāzu ietaupījuma apjomu pret situāciju, ja projekts netiktu īstenots. Aprēķinu apliecina un sagatavo energoaudita, energopārvaldības sistēmas vai vides pārvaldības sistēmas ietvaros kā dokumentācijas pielikumu vai dokumentācijas sastāvdaļu.Siltumnīcefekta gāzu ietaupījuma apjoma aprēķiniem piemēro 2021. gada 8. aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr. 222 “Ēku energoefektivitātes aprēķina metodes un ēku energosertifikācijas noteikumi” 6.pielikumā noteiktos oglekļa dioksīda (CO2) svēruma faktoru vērtības. Siltumnīcefekta gāzu ietaupījuma apjoma aprēķinā var ņemt vērā īpatnējo siltumnīcefekta gāzu samazinājumu uz saražotās produkcijas apjomu (piemēram, attīrītajam notekūdeņu apjomam un sagatavotā ūdens apjomam, ja ir paredzams saražotās produkcijas apjoma pieaugums). Šādā gadījumā aprēķiniem piemēro šādu formulu:$m\_{CO2.ietaup}=( \frac{m\_{CO2\_{pirms}}}{A\_{pirms}}- \frac{m\_{CO2\_{pēc}}}{A\_{pēc}} ) x A\_{pēc} $, kur$m\_{CO2.ietaup.}$ – Siltumnīcefekta gāzu ietaupījuma gadā atbilstoši attīrītajam notekūdeņu apjomam vai faktiskajam tīklā ievadītajam ūdens apjomam ūdenssaimniecības pakalpojumam vai procesam, t.CO2/gadā;$m\_{CO2\_{pirms}}$ *–* Siltumnīcefekta gāzu emisijas ūdenssaimniecības pakalpojumam vai procesam, pamatojoties uz trīs gadu perioda elektroenerģijas patēriņa datiem, pirms pasākuma īstenošanas, MWh/gadā;$A\_{pirms}$ *–* vidējais attīrītais notekūdeņu apjoms vai faktiskais tīklā ievadītais ūdens apjoms ūdenssaimniecības pakalpojumam vai procesam trīs gadu periodā pirms pasākuma īstenošanas, m3/gadā;$m\_{CO2\_{pēc}}$ *–* Siltumnīcefekta gāzu emisijas ūdenssaimniecības pakalpojumam vai procesam pēc pasākuma īstenošanas, t CO2/gadā;$A\_{pēc}$ *–* attīrītais notekūdeņu apjoms vai faktiskais tīklā ievadītais ūdens apjoms ūdenssaimniecības pakalpojumam vai procesam pēc pasākuma īstenošanas, m3/gadā. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus**.** |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  |
| **3.5. Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (HP VINPI) specifiskais atbilstības kritērijs** |
| **3.5.1** | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu. | P | **Jā** | Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas un Tieslietu ministrijas izstrādātās vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027) Pieejamas: <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027>.2.1.1.6. pasākumam noteikts, ka nav ietekmes uz HP VINPI, ņemot vērā, ka 2.1.1.6. pasākuma otrās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros tiek atbalstīta atjaunīgos energoresursus izmantojošu elektroenerģiju ražošanas iekārtu uzstādīšana un sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanā iesaistīto tehnoloģisko iekārtu un procesu energoefektivitātes uzlabošana, nav iespējams piemērot HP VINPI rādītāju un specifiskus kritērijus horizontālā principa izpildei, vienlaikus, tiek paredzēta vismaz viena vispārīgā HP VINPI darbība, kas veicina HP VINPI īstenošanu.Vērtējums ir “Jā”, ja projekta iesniegums paredz vismaz vienas vispārīgas HP VINPI darbības veikšanu, kas attiecas uz komunikāciju un vizuālo identitāti vai publiskajiem iepirkumiem (vispārīgo darbību piemērus skatīt zemāk).Ja projekta iesniegums neparedz vismaz vienas vispārīgas HP VINPI darbības veikšanu, vai iekļautajai darbībai nav sasaistes ar HP VINPI, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir “Nē”, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem**.** Projektā ieteicams iekļaut, piemēram, šādas vispārīgas darbības:Komunikācijas un vizuālā identitātes pasākumi: a) projekta tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020)<https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020>*)*;b) īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību” <https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download>); c) tiks nodrošināts, ka informācija tīmeklī ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. Viedās administrācijas un reģionālās attīstības (turpmāk – VARAM) vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (https://pieklustamiba.varam.gov.lv /, Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit: <https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba>);d) tiks izskausta naida runa, naida kurināšana digitālajā vidē: saskaroties ar naida runu tīmeklī, par to tiks ziņots portāla administrācijai, kā arī drošības iestādēm un tiesībsargam. Ziņojot par naida runas gadījumiem tīmeklī, ir pietiekami veikt konstatētā fakta ekrānuzņēmumu, ko elektroniski var nosūtīt drošības iestādēm;e) cieņas aizskaršanas un naida runas, naida kurināšanas digitālajā vidē mazināšanai, veicot ierakstus sociālajos tīklos, gatavojot preses relīzes, izstrādājot infografikas un citus vizuālos materiālus, īstenojot informatīvas kampaņas vai jebkādas citas komunikācijas aktivitātes, pēc iespējas tiks veicināta izpratne par robežu starp vārda brīvības izpausmes formām un reālu naida kurināšanu, kas ir sodāma rīcība. Tiks nodrošināts, lai attiecīgajā digitālajā kanālā, kurā ikviens var ierakstīt komentārus, nekavējoties tiktu dzēsti naidīgi, cilvēka cieņu aizskaroši, pazemojoši vai izsmejoši komentāri u.c.Publiskie iepirkumi:a) projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem (plašāk informāciju skatīt: https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027). Projektā var būt iekļautas arī citas vispārīgas, kā arī specifiskas darbības, ja tās izriet no projekta satura un paredz vienlīdzības, iekļaušanas, nediskriminācijas un pamattiesību ievērošanu un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu.  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām,projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus**.** |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Punktu skaits** |
| **4.1.** | **Ieguldītais ERAF finansējums uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā:** | **Jāiegūst vismaz 1 punkts** | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā sniegto informāciju par projektā plānoto primārās enerģijas ietaupījumu **no visām** projektu aktivitātēm (kWh/gadā) un kopējo projektā paredzēto ERAF finansējumu (*euro*). Kritērija vērtību aprēķina pēc formulas:$$\frac{C}{E}=K, kur$$C = projektā paredzētais ERAF finansējums (*euro*);E = projektā plānotais primārās enerģijas ietaupījums (kWh/gadā);K = ERAF finansējums uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā. Iegūto K vērtību noapaļo līdz diviem ciparam aiz komata[[15]](#footnote-16).Ņemot vērā aprēķināto K vērtību, tiek piešķirts vērtējums un punkti 3.1.kritērijā Ja ieguldītais ERAF finansējums uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā viennozīmīgi ir vienāds vai mazāks par 10,01 *euro*, projekta iesniegumu noraida.Primārās enerģijas samazinājumu apliecina un sagatavo energoaudita, energopārvaldības sistēmas vai vides pārvaldības sistēmas ietvaros kā dokumentācijas pielikumu vai dokumentācijas sastāvdaļu. Projekta ietvarā primārās enerģijas samazinājumu pārbauda no esošā kopējās primārās enerģijas novērtējuma attiecīgajā ūdenssaimniecības pakalpojuma vai procesa ietvaros atņemot projekta iesnieguma veidlapā un pielikumā pievienotajos dokumentos norādīto paredzamo kopējo primārās enerģijas novērtējumu šī pakalpojuma vai procesa ietvaros pēc projekta īstenošanas.Primārās enerģijas apjoma aprēķiniem piemēro 2021. gada 8. aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr. 222 “Ēku energoefektivitātes aprēķina metodes un ēku energosertifikācijas noteikumi” 6.pielikumā noteiktos primārās enerģijas svēruma faktoru vērtības, primārās enerģijas aprēķiniem piemērojot fPtot – kopējos primārās enerģijas faktorus. Primārās enerģijas aprēķinā var ņemt vērā īpatnējo primārās enerģijas samazinājumu uz saražotās produkcijas apjomu (piemēram, attīrītajam notekūdeņu apjomam un sagatavotā ūdens apjomam, ja ir paredzams saražotās produkcijas apjoma pieaugums. Šādā gadījumā aprēķiniem piemēro šādu formulu:$Q\_{prim.en.ietaup}=( \frac{Q\_{el\_{pirms}}}{A\_{pirms}}- \frac{Q\_{el\_{pēc}}}{A\_{pēc}}) x A\_{pēc} $, kur$Q\_{prim.en.ietaup.}$ – Elektroenerģijas primārās enerģijas samazinājums gadā atbilstoši attīrītajam notekūdeņu apjomam vai faktiskajam tīklā ievadītajam ūdens apjomam ūdenssaimniecības pakalpojumam vai procesam, MWh./gadā;$Q\_{el\_{pirms}}$ *–* vidējais elektroenerģijas primārās enerģijas patēriņš ūdenssaimniecības pakalpojumam vai procesam trīs gadu periodā pirms pasākuma īstenošanas, MWh/gadā;$A\_{pirms}$ *–* vidējais attīrītais notekūdeņu apjoms vai faktiskais tīklā ievadītais ūdens apjoms ūdenssaimniecības pakalpojumam vai procesam trīs gadu periodā pirms pasākuma īstenošanas, m3/gadā;$Q\_{el\_{pēc}}$ *–* elektroenerģijas primārās enerģijas patēriņš ūdenssaimniecības pakalpojumam vai procesam pēc pasākuma īstenošanas, MWh/gadā;$A\_{pēc}$ *–* attīrītais notekūdeņu apjoms vai faktiskais tīklā ievadītais ūdens apjoms ūdenssaimniecības pakalpojumam vai procesam pēc pasākuma īstenošanas, m3/gadā.Saskaņā ar “Ūdenssaimniecības pakalpojumu likums” 1.pantu “***sabiedriskie ūdenssaimniecības pakalpojumi*** *— pakalpojumi ūdens ieguvē, uzkrāšanā un sagatavošanā lietošanai līdz padevei centralizētajā ūdensvada tīklā, pakalpojumi ūdens piegādē no padeves vietas centralizētajā ūdensvada tīklā līdz piederības robežai, kā arī notekūdeņu savākšanā centralizētajās kanalizācijas sistēmās no piederības robežas un novadīšanā līdz notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, notekūdeņu attīrīšanā un novadīšanā vidē, tai skaitā virszemes ūdensobjektos, izņemot notekūdeņu savākšanu lietus kanalizācijas sistēmās*”. Projekta ietvaros par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu uzskatāmi minētajā normatīvajā aktā nosaukti pakalpojumi, ja pieejama informācija par pakalpojuma sniegšanā nepieciešamo elektroenerģijas patēriņu. Ja nav pieejama atsevišķa elektroenerģijas uzskaite atsevišķa pakalpojuma līmenī, par atskaites lielumu izmanto vairāku saistīto pakalpojumu (piemēram, *ūdens ieguve, uzkrāšana un sagatavošana lietošanai līdz padevei centralizētajā ūdensvada tīklā*) elektroenerģijas patēriņu, kuriem ir kopēja elektroenerģijas uzskaite.Uzstādāmās AER izmantojošās elektroenerģiju ražošanas iekārtas ietvarā saražotās enerģijas daudzuma aprēķinu veic, izmantojot pārbaudāmu, publiski pieejamu vai ar detalizētu aprēķinu izsekojamu metodoloģiju, kas balstīta uz pārbaudāmiem un uzticamiem datu avotiem, piemēram, izmantojot publiski pieejamo EC rīku https://re.jrc.ec.europa.eu/pvg\_tools/en/#TMY, nosakot sistēmas zudumus 10% un izmantojot PVGIS SARAH2 datubāzi. |
| **4.1.1.** | mazāk par 4,00 *euro* | 4 |
| **4.1.2.** | no 4,00 *euro* līdz 6,00 *euro* | 3 |
| **4.1.3.** | no 6,01 *euro* līdz 8,00 *euro* | 2 |
| **4.1.4.** | no 8,01 *euro* līdz 10,00 *euro* | 1 |
| **4.1.5.** | no 10,01 *euro* | 0 |
| **4.2.** | **Projektā plānoti ieguldījumi sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumus nodrošinošo tehnoloģisko iekārtu energoefektivitātes paaugstināšanai:** | Kritērijs dod papildu punktus | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā sniegto informāciju par projektā plānotajām aktivitātēm un gadījumā, ja projektā plānots īstenot tikai aktivitātes, kas saistītas ar AER tehnoloģiju papildu jaudas uzstādīšanu, kritērijā piešķirami 0 punkti. Ja projekta iesniegumā sniegta atbilstoša informācija, ka projekta ietvaros paredzēta arī ūdenssaimniecības pakalpojumus nodrošinošo tehnoloģisko iekārtu energoefektivitātes uzlabošana, kritērijā piešķirams 1 punkts. |
| **4.2.1.** | jā | 1 |
| **4.2.2.** | nē | 0 |
| **4.3.** | **Projektā plānoti ieguldījumi atjaunīgo energoresursu enerģijas papildu ražošanas jaudu uzstādīšanā:** | **Jāiegūst vismaz 1 vai 2[[16]](#footnote-17) punkti** | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā sniegto informāciju par uzstādāmo kopējo atjaunīgo energoresursu enerģijas papildu ražošanas jaudu (MW). Jaudas vērtību noapaļo līdz trīs ciparam aiz komata[[17]](#footnote-18).Ja projekta iesniegumā norādītā aglomerācija ir ar piesārņojuma slodzes apjomu cilvēkekvivalentos vismaz vienā gadā[[18]](#footnote-19) lielāku par 10 000 atbilstoši Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas publicētajam aglomerāciju ar CE vairāk nekā 10 000 sarakstam, kas pieejams VARAM tīmekļa vietnē[[19]](#footnote-20), tad projekta iesniegums tiek noraidīts, ja papildu ražošanas jauda projekta iesniegumā un pievienotajā tehniskajā dokumentācijā viennozīmīgi ir norādīta mazāka kā 0,100 MW.Ja projekta iesniegumā norādītā aglomerācija neatrodas iepriekšminētajā sarakstā[[20]](#footnote-21), tad projekta iesniegums tiek noraidīts, ja papildu ražošanas jauda projekta iesniegumā un pievienotajā tehniskajā dokumentācijā viennozīmīgi ir norādīta mazāka kā 0,050 MW. |
| 4.3.1. | 0,050 līdz 0,099 MW | 1 |
| 4.3.2. | 0,100 līdz 0,199 MW | 2 |
| 4.3.3. | 0,200 līdz 0,299 MW | 3 |
| 4.3.4. | 0,300 līdz 0,399 MW | 4 |
| 4.3.5. | 0,400 līdz 0,499 MW | 5 |
| 4.3.6. | 0,500 līdz 0,749 MW | 6 |
| 4.3.7. | 0,750 līdz 1,000[[21]](#footnote-22) MW | 7 |
| **4.4.** | **Projektā atjaunīgo energoresursu enerģijas papildu ražošanas jaudu uzstādīšanā neaizņem jaunas, citā racionālā veidā izmantojamas teritorijas:** | Kritērijs dod papildu punktus | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā sniegto informāciju par to, kādā veidā un kur projektā uzstādāmās AER enerģijas papildu ražošanas jaudas iekārtas. Vērtējums ir “jā”, ja AER iekārtas plānots uzstādīt, piemēram, uz esošo būvju jumtiem, ūdens virsmām, žogiem, dažādu norobežojošo konstrukciju plaknēm u.c. mērķiem jau izmantotām platībām). Vērtējums ir “nē”, ja iekārtas plānots uzstādīt uz zemes, aizņemot neapbūvētu zemes teritoriju. Vērtējumu var uzskatīt par “jā”, ja vismaz 70% no AER iekārtu elektroenerģiju ģenerējošās jaudas uzstādītas vērtējumam “jā” atbilstošā veidā. |
| 4.4.1. | jā | 1 |
| 4.4.2. | nē | 0 |
| **4.5.** | **Projekta iesniegumu iesniedz par aglomerāciju ar ienākošā piesārņojuma slodzi cilvēkekvivalentos:** | Kritērijs dod papildu punktus | Ja projekta iesniegumā norādītā aglomerācija ir ar piesārņojuma slodzes apjomu cilvēkekvivalentos vismaz vienā gadā[[22]](#footnote-23) lielāku par 10 000 atbilstoši Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas publicētajam aglomerāciju ar CE vairāk nekā 10 000 sarakstam, kas pieejams VARAM tīmekļa vietnē[[23]](#footnote-24), projekta iesniegums atbilst 4.5.2. apakškritērijam. Ja projekta iesniegumā norādītā aglomerācija neatrodas iepriekšminētajā sarakstā[[24]](#footnote-25), piemērojams 4.5.1. apakškritērijs.  |
| 4.5.1. | mazāk par 10 000 | 5 |
| 4.5.2. | vairāk par 10 000  | 0 |
| **4.6.** | **Gatavības pakāpe projektā paredzētajām darbībām:** | **Jāiegūst vismaz 1 punkts** | Kritērijā vērtē projekta gatavības pakāpi.Tiek saņemts 1 punkts, ja par iekārtām vai būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums, kas sastāda vismaz 30 % no projektā pieteiktām projekta kopējām izmaksām.Tiek saņemti 2 punkti, ja par visām projektā paredzētajām iekārtām vai būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums.Projekta gatavību un iepirkuma procedūras gatavību sadarbības iestāde fiksē uz projektu iesniegumu atlases pēdējo dienu, t.i., dienu, līdz kurai var iesniegt projekta iesniegumus.Projektu noraida, ja sadarbības iestāde viennozīmīgi fiksē uz projektu iesniegumu atlases pēdējo dienu, t.i., dienu, līdz kurai var iesniegt projekta iesniegumus, ka nav izsludināts iepirkums par vismaz 30% no projekta projektā pieteiktām kopējām izmaksām vai izsludinātais iepirkums viennozīmīgi nesasniedz vismaz 30%[[25]](#footnote-26) no projektā pieteiktām kopējām izmaksām. |
| **4.6.1.** | par visām projektā paredzētajām iekārtām vai būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums | 2 |
| **4.6.2.** | par projektā paredzētajām iekārtām vai būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums par vismaz 30% no projekta kopējām izmaksām. | 1 |
| **4.6.3.** | Papildu piešķir 0,5 punktu, ja tiek īstenots iepirkums atbilstoši sociāli atbildīga publiskais iepirkuma prasībām. |
| **4.6.4.** | Papildu piešķir 0,5 punktu, ja tiek īstenots iepirkums atbilstoši zaļā publiskā iepirkuma kritērijiem. |
|  | Kopā | Minimālais punktu skaits – 3 vai 4Maksimālais punktu skaits – 21 | **Minimālais punktu skaits, kas jāsaņem, ir 3 vai 4[[26]](#footnote-27) punkti (4.1., 4.3. un 4.6. kritērijs)****Maksimālais punktu skaits, ko ir iespējams saņemt, ir 21 punkti.**Vienādu punktu gadījumā prioritāro secību veido projekti, kam lielāks punktu skaits šādos kritērijos, ievērojot šādu secību:* kritērijs 4.1.;
* kritērijs 4.5.;
* kritērijs 4.2.

**Ja vienāds punktu skaits ir visos iepriekš minētajos kritērijos, priekšroka tiek noteikta projektam ar lielāku devumu rādītāja “atjaunīgo energoresursu enerģijas papildu ražošanas jauda” vērtības sasniegšanā.** |

1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai. Pieejama: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-2)
2. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-3)
3. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus

izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-4)
4. Atbilstoši Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulai (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu. Tomēr regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par grūtībās nonākušiem uzņēmumiem laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī expressis verbis paredzētas attiecīgajos SAM MK noteikumos un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums. Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam. [↑](#footnote-ref-5)
5. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-6)
6. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-7)
7. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-8)
8. ERAF un KF neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts atbilst komercdarbības atbalsta pagaidu regulējumam (Komisijas paziņojums “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 91 I/01)) vai atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām. [↑](#footnote-ref-9)
9. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-10)
10. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-11)
11. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-12)
12. Komerclikuma 198. panta 1. punkta 8. apakšpunkts [↑](#footnote-ref-13)
13. [VVD | Lēmumi par IVN piemērošanu](https://registri.vvd.gov.lv/lemumi-par-ivn-piemerosanu/) [↑](#footnote-ref-14)
14. [Ietekmes uz vidi novērtējumu projekti | Vides pārraudzības valsts birojs (vpvb.gov.lv)](https://www.vpvb.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti) [↑](#footnote-ref-15)
15. Ja iegūtā aprēķina rezultātā trešais cipars aiz komata ir 5 vai vairāk, rezultātu noapaļo uz augšu, bet, ja rezultātā trešais cipars aiz komata ir 4 vai mazāk, rezultātu noapaļo uz leju (piemēram, rezultātu 10.004 noapaļo uz 10,00, bet rezultātu 10,005 noapaļo uz 10,01). [↑](#footnote-ref-16)
16. Ja projekta iesniegumā norādītā aglomerācija ir ar piesārņojuma slodzes apjomu cilvēkekvivalentos lielāku par 10 000 atbilstoši Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas publicētajam aglomerāciju ar CE vairāk nekā 10 000 sarakstam, tad kritērijā jāiegūst vismaz 2 punkti. [↑](#footnote-ref-17)
17. Ja iegūtā aprēķina rezultātā ceturtais cipars aiz komata ir 5 vai vairāk, rezultātu noapaļo uz augšu, bet, ja rezultātā ceturtais cipars aiz komata ir 4 vai mazāk, rezultātu noapaļo uz leju (piemēram, rezultātu 0.5022 noapaļo uz 0.502, bet rezultātu 0.3065 noapaļo uz 0.307). [↑](#footnote-ref-18)
18. Datos par 2022. vai 2023. gadu [↑](#footnote-ref-19)
19. [Dati par aglomerāciju radīto piesārņojuma slodzi](https://www.varam.gov.lv/lv/notekudenu-un-dunu-apsaimniekosanas-sistemas-attistiba-piesarnojuma-samazinasanai#:~:text=Dati%20par%20aglomer%C4%81ciju%20rad%C4%ABto%20pies%C4%81r%C5%86ojuma%20slodzi) [↑](#footnote-ref-20)
20. Datos par 2022. vai 2023. gadu [↑](#footnote-ref-21)
21. Uzstādītā atjaunīgo energoresursu enerģijas papildu elektroenerģijas ražošanas jauda kopsummā nepārsniedz 999,99 kW, jaudas vērtības maksimālais slieksnis kritērijā megavatos (MW) noapaļots līdz trīs cipariem aiz komata. [↑](#footnote-ref-22)
22. Datos par 2022. vai 2023. gadu [↑](#footnote-ref-23)
23. [Dati par aglomerāciju radīto piesārņojuma slodzi](https://www.varam.gov.lv/lv/notekudenu-un-dunu-apsaimniekosanas-sistemas-attistiba-piesarnojuma-samazinasanai#:~:text=Dati%20par%20aglomer%C4%81ciju%20rad%C4%ABto%20pies%C4%81r%C5%86ojuma%20slodzi) [↑](#footnote-ref-24)
24. Datos par 2022. vai 2023. gadu [↑](#footnote-ref-25)
25. Ja iegūtā aprēķina rezultātā cipars aiz komata ir 5 vai vairāk, rezultātu noapaļo uz augšu, bet, ja rezultātā cipars aiz komata ir 4 vai mazāk, rezultātu noapaļo uz leju. [↑](#footnote-ref-26)
26. Ja projekta iesniegumā norādītā aglomerācija ir ar piesārņojuma slodzes apjomu cilvēkekvivalentos lielāku par 10 000 atbilstoši Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas publicētajam aglomerāciju ar CE vairāk nekā 10 000 sarakstam. [↑](#footnote-ref-27)