3. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 2.2. “Vides aizsardzība un attīstība” |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 2.2.3. Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 2.2.3.3. pasākums “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” |
| Projektu iesniegumu atlases kārta | Otrās atlases kārtas otrais uzsaukums |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Viedas administrācijas un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) |

**Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk – KPVIS), tā datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram, *print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Kritērija ietekme uz lēmumu “N/A” nozīmē, ka kritērijs nav piemērojams (nav attiecināms).
8. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
9. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam;
10. Ministru kabineta 2024. gada 26. marta noteikumi Nr. 196 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.3. pasākuma "Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” pirmās un otrās kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
11. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.3. pasākuma "Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas otrā uzsaukuma nolikums.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[1]](#footnote-2)** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam; 2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos noteikto termiņu. 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | P | Jā | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| Jā, ar nosacījumu | **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja:   1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; 2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība; 3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai); 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[2]](#footnote-3), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms) u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/ mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[3]](#footnote-4) 47. un 50. pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots ne retāk kā reizi sešos mēnešos publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. projektiem, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro*, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[4]](#footnote-5), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm; 4. projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt vismaz vienu plakātu, kura minimālais izmērs ir A3, vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Projekta iesniegumā norādītie cilvēkresursi nodrošina administrēšanas un īstenošanas kapacitāti – projekta administratīvo, finanšu un tehnisko vadību:   1. iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību; 2. grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu.   Projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksti sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.  Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai; 2. sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā pievienojot pašvaldības lēmumu par finansējuma nodrošināšanu finanšu kapacitātes apliecināšanai; 3. ir norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai; 4. norādīts, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem; 5. KPVIS projekta iesniegumā ir apstiprināts “Apliecinājums par informētību attiecībā uz interešu konflikta jautājumu regulējumu un to integrāciju iekšējās kontroles sistēmā”; 6. ja tiek plānots ņemt aizņēmumu Valsts kasē, ir jābūt sniegtam apliecinājumam, ka gadījumā, ja Valsts kases aizņēmums netiks piešķirts projektā paredzētajā apjomā, finansējuma daļa, par kuru netiks saņemts Valsts kases aizdevums, tiks finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas nav saistīta ar aizņēmuma līdzekļiem un Eiropas Savienības fondiem; 7. pašvaldību aizņemšanās kapacitāti verificē pret Finanšu ministrijas interneta vietnē pieejamo informāciju [www.fm.gov.lv](http://www.fm.gov.lv) sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” → “Pašvaldību finanšu rādītāju analīze” pārliecinās par pašvaldības saistību (aizņēmumi, galvojumi, ilgtermiņa saistības) apmēru, informāciju norādot vērtēšanas komisijas atzinumā. Ja saistību apmērs sasniedz 20 %, nepieciešamo informāciju pieprasa un par aizņemšanās iespēju komunicē ar Valsts kasi. Šaubu gadījumā sazinās ar Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomi, kuras informācijai jābūt apstiprinošai attiecībā uz finansēšanas iespējamību. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotās darbības liecina, ka:   1. norādīta informācija par projekta mērķi un nepieciešamajiem pasākumiem tiesību aktu un plānošanas dokumentu, kas attiecas uz dabas aizsardzības plānu izveidi, izpildei un problēmu risinājumiem, kas tostarp ir saistīti ar projekta ietvaros sasniedzamajiem rezultātiem, uzraudzības rādītājiem un MK noteikumos noteikto pasākuma mērķi; 2. projekta iesniegumā norādītie rādītāji ir izmērāmi, tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās, atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem, to aprēķināšanai un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.   Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē MK noteikumu otrajā kārtā noteikto sasniedzamo rādītāju – ir izstrādāti dabas aizsardzības plāni īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām (turpmāk – ĪADT), kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, ar kopējo platību vismaz 11 250 ha. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:   1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; 2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:   1. ir norādītas pamatotas darbības un no nosaukumiem var spriest par to saturu, rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs; 2. rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība; 3. projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu; 4. katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem (ja attiecināms); 5. ietvertās plānotās aktivitātes atbilst MK noteikumos norādītajām darbībām un ierobežojumiem; 6. plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē; N/A** |
| 2.1. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām (ja attiecināms). | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei; 2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kurās no projektā plānotajām darbībām ir iesaistīts sadarbības partneris; 3. projekta iesniedzējs ar projektā paredzēto sadarbības partneri ir noslēdzis sadarbības līgumu par projekta īstenošanu, kurā noteikti pušu pienākumi, tiesības un atbildība projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā un tiek izpildītas MK noteikumu prasības attiecībā uz sadarbības partneri (ievērojot Ministru kabineta 2023. gada 13. jūlija noteikumos Nr. 408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā” noteiktās minimālās prasības par informāciju, kas finansējuma saņēmējam jāiekļauj sadarbības līgumā). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā nav piesaistīts sadarbības partneris. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajam; 2. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas; 3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas; 4. projekta iesniegumā vai tai pievienotajos dokumentos ir sniegta informācija, ka mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai ir izvēlēts iespējami labākais risinājums. |
| Jā , ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē; N/A** |
| 3.1. | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka dabas aizsardzības plānos tiks iestrādāts ĪADT sociālekonomiskais novērtējums vai ekosistēmu pakalpojumu novērtējums. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir apliecinājis, ka dabas aizsardzības plānā tiks iestrādāts sociālekonomiskais novērtējums vai ekosistēmu pakalpojumu novērtējums par ĪADT, kurai tiek izstrādāts dabas aizsardzības plāns, vai ir pievienota iepirkuma nolikuma tehniskā specifikācija, kas satur šo informāciju.  Novērtējumā iekļauj, piemēram, šādus ekonomiskās ietekmes sektorus:   * mežsaimniecība; * lauksaimniecība; * tūrisms; * uzņēmējdarbības iespējas; * vides aktivitātes.   Novērtējumā iekļauj, piemēram, šādus ekonomiskās ietekmes kritērijus:   * rekreācija; * gūtie labumi no mežu/zālāju/ūdeņu resursiem; * vides apziņas un izglītības iespējas; * sabiedrības ietekme, rīkojot pasākumus. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | Projekta ietvaros veicamajiem iepirkumiem tiek veikti sociāli atbildīgā veidā, piemērojot sociāli atbildīgā publiskā iepirkuma nosacījumus. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīts kā un attiecībā uz kādiem iepirkumiem projektā paredzēts piemērot Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kas veikts saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja sagatavoto informāciju par Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kā arī Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai” (pieejamas šeit: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download>) – pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras pakalpojumu piegādei, nosaka nediskrimējošas prasības, piemēram, ilgstošo bezdarbnieku vai cilvēku ar invaliditāti iesaisti līgumu izpildē, pienācīgu darba apstākļu veicināšana darba vidē, sociālo uzņēmumu iesaiste līgumu izpildē u.c. |
| Jā , ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir N/A,** ja projekta iesniegumā sniegts skaidrojums, ka nav iespējams piemērot Sociāli atbildīga publiskā iepirkuma kritērijus. |
| **Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskais atbilstības kritērijs** | | | | |
| 3.3. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros iegādāto preču un pakalpojumu iepirkumi tiks veikti, ievērojot Zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1. un 2. pielikumu visos gadījumos, kur tas attiecināms. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir** **N/A**, ja projekta iesniegumā sniegts skaidrojums, ka nav iespējams piemērot Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | **Vērtējuma pamatojums** |
| **Punktu skaits** |
| **4.1.** | **Izvēlētajai projekta īstenošanas teritorijai, kam prioritāri izstrādājams dabas aizsardzības plāns, Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) tīmekļa vietnē publicētajā sarakstā ir piešķirts novērtējums:** | Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts | **Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.**  Kritērija mērķis ir nodrošināt 2.2.3.3. pasākuma aktivitāšu īstenošanu atbilstoši MK noteikumu 3. punktam, tas ir, tajās ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni un kas pēc izstrādātajiem kritērijiem (kritēriji un saraksts ar ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni atrodams: <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani>) ir novērtētas ar lielāku punktu skaitu – tas ir, nepieciešamība pēc dabas aizsardzības plānu izstrādes šīm teritorijām ir lielāka saistībā ar teritorijas nozīmību un statusu, pasākumu plānošanai, problēmsituāciju risināšanu u.c. kritērijiem.  Gadījumā, ja kā projekta īstenošanas teritorija ir pieteikta ĪADT, kas nav atrodama augstāk minētajā sarakstā ar ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, tad šādi projekti ir noraidāmi.  **Ļoti zems prioritātes līmenis –** pēc izstrādātās novērtējumu tabulas ĪADT teritorija novērtēta ar rezultātu, kas nepārsniedz 40 punktus. Vērtējumā piešķir 1 punktu.  **Zems prioritātes līmenis** – pēc izstrādātās novērtējuma tabulas ĪADT teritorija novērtēta ar rezultātu no 41 līdz 45  punktiem. Vērtējumā piešķir 2 punktus.  **Vidēji zems prioritātes līmenis** – pēc izstrādātās novērtējuma tabulas ĪADT teritorija novērtēta ar rezultātiem no 46 līdz 50 punktiem. Vērtējumā piešķir 3 punktus.  **Vidējs prioritātes līmenis** – pēc izstrādātās novērtējumu tabulas ĪADT teritorija novērtēta ar rezultātu no 51 līdz 55 punktiem. Vērtējumā piešķir 4 punktus.  **Augsts prioritātes līmenis** – pēc izstrādātās novērtējuma tabulas ĪADT teritorija novērtēta ar rezultātu no 56 līdz 60 punktiem. Vērtējumā piešķir 5 punktus.  **Ļoti augsts prioritātes līmenis** – pēc izstrādātās novērtējuma tabulas ĪADT teritorija novērtēta ar rezultātu 61 punkts un vairāk. Vērtējumā piešķir 6 punktus.  Gadījumos, ja viena projekta pieteikumā ir iekļautas vairākas ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, tad vērtējuma noteikšanai tiek saskaitīti visu teritoriju novērtējumi (saraksts ar visām teritorijām un tām piešķirtajiem novērtējumiem atrodams šeit: <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani>), un šo novērtējumu summa tiek izdalīta ar pieteikumā iekļauto teritoriju skaitu. Vērtējums tiek piešķirts atbilstoši iegūtajam vidējam aritmētiskajam punktu skaitam, nepieciešamības gadījumā to noapaļojot līdz pilnam skaitlim.  **Iegūtais punktu skaits = (t1+t2+t3)/k,**  *kur t1,t2,t3 – teritoriju novērtējumi punktos, pēc DAP mājaslapā pieejamās informācijas;*  *k – teritoriju kopskaits pieteikumā.*  Piemēram, vienā projekta pieteikumā iekļautas trīs ĪADT teritorijas, kurām prioritāri izstrādājams dabas aizsardzības plāns, ar novērtējumu – 50, 45 un 56 punkti.  Aprēķins: (50+45+56)/3 = 50,33. Iegūto rezultātu – 50,33 noapaļo uz leju un iegūst vidējo vērtību – 50, kam atbilstoši kritērija nosacījumiem, tiek piešķirti 3 punkti.  **Maksimāli iegūstami 6 punkti**. |
| 4.1.1. | Projekta iesniegumā pieteikta teritorija, kas nav iekļauta VARAM komitejas izstrādātajā sarakstā ar ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni | 0 |
| 4.1.2. | Projekta īstenošanas teritorija sarakstā ar ĪADT teritorijām, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, novērtēta ar punktu skaitu līdz 40 | 1 |
| 4.1.3. | Projekta īstenošanas teritorija sarakstā ar ĪADT teritorijām, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, novērtēta ar punktu skaitu no 41 līdz 45 | 2 |
| 4.1.4. | Projekta īstenošanas teritorija sarakstā ar ĪADT teritorijām, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, novērtēta ar punktu skaitu no 46 līdz 50 | 3 |
| 4.1.5. | Projekta īstenošanas teritorija sarakstā ar ĪADT teritorijām, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, novērtēta ar punktu skaitu no 51 līdz 55 | 4 |
| 4.1.6. | Projekta īstenošanas teritorija sarakstā ar ĪADT teritorijām, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, novērtēta ar punktu skaitu no 56 līdz 60 | 5 |
| 4.1.7. | Projekta īstenošanas teritorija sarakstā ar ĪADT teritorijām, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, novērtēta ar punktu skaitu no 61 un vairāk | 6 |
| **4.2.** | **Projekta ĪADT, kam prioritāri izstrādājams dabas aizsardzības plāns, platība ir:** | Kritērijs dod papildu punktus | **Kritērijs dod papildu punktus.**  Kritērijā vērtē ĪADT platību, kam paredzēts prioritāri izstrādāt dabas aizsardzības plānu, priekšroku dodot teritorijām, kuras pēc platības ir lielākās un kam dabas plānu izstrādes izmaksas ir lielākas, t.sk. ievērojot teritoriju komplicētību. Vērtēšanās izmanto DAP mājas lapā atrodamo informāciju par ĪADT platību ([*https://www.daba.gov.lv/lv/par-ipasi-aizsargajamam-dabas-teritorijam*](https://www.daba.gov.lv/lv/par-ipasi-aizsargajamam-dabas-teritorijam)).  ĪADT, kam kopējā teritorijas platība ir mazāka par 1 000 ha (ieskaitot) – vērtējumā piešķir 0 punktus.  ĪADT, kam kopējā teritorijas platība ir robežās no 1 001 ha līdz 10 000 ha – vērtējumā piešķir 1 punktu.  ĪADT, kam kopējā teritorijas platība ir robežās no 10 001 ha līdz 15 000 ha – vērtējumā piešķir 2 punktus.  ĪADT, kam kopējā teritorijas platība ir no 15 001 ha un lielāka – vērtējumā piešķir 3 punktus.  Gadījumos, ja vienā projekta pieteikumā ir iekļautas vairākas teritorijas, tad ĪADT, kam prioritāri izstrādājams dabas aizsardzības plāns, teritorijas platību aprēķina, saskaitot visu pieteikumā iekļauto teritoriju platību un to izdalot ar pieteikumā norādīto teritoriju skaitu. Iegūtu aritmētisko vidējo skaitli nepieciešamības gadījumā noapaļo līdz pilnam skaitlim.  **ĪADT, kam prioritāri izstrādājams dabas aizsardzības plāns, teritorijas platība = (i1+i2+i3)/k,**  *kur i1,i2,i3 – ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, platība;*  *k – teritoriju kopskaits pieteikumā.*  Piemēram, vienā projekta pieteikumā iekļautas trīs teritorijas – teritorijas i1 platība – 2 300 ha, teritorijas i2 platība – 7 200 ha, bet teritorijas i3 platība – 12 120 ha.  Aprēķins: (2300+7200+12120)/3 = 7 206,66 ha. Noapaļojot skaitli līdz pilnam skaitlim iegūst vidējo ĪADT, kam prioritāri izstrādājams dabas aizsardzības plāns, platību – 7 207 ha, kam atbilstoši kritērija nosacījumiem, tiek piešķirts 1 punkts.  **Maksimāli iegūstami 3 punkti.** |
| 4.2.1. | mazāka par 1 000 ha (ieskaitot) | 0 |
| 4.2.2. | lielāka par 1 000 ha, bet mazāka par 10 000 ha (ieskaitot) | 1 |
| 4.2.3. | lielāka par 10 000 ha un mazāka par 15 000 ha (ieskaitot) | 2 |
| 4.2.4. | lielāka par 15 000 ha | 3 |
| **4.3.** | **Projekta īstenošanas teritorijā ietilpstošo valsts un privātpersonu īpašumā esošo zemes īpašumu proporcija:** | Kritērijs dod papildu punktus | **Kritērijs dod papildu punktus.**  Kritērijā vērtē ĪADT ietilpstošo valsts un privāto zemes īpašumu proporciju, izteiktu hektāros pret kopējo ĪADT platību. Projekta iesniedzējam kopā ar projekta iesniegumu jāsniedz informācija par visiem valsts un privātajiem zemes īpašumiem projekta īstenošanas teritorijā.  Informācijas avots: Kadastra informācijas sistēma  Projekta īstenošanas teritorija sastāv tikai no valsts īpašumā esošām zemju platībām. Vērtējumā piešķir 0 punktus.  Projekta īstenošanas teritorijā ir gan valsts, gan privātpersonu īpašumā esoši zemes īpašumi, kur privātpersonām ietilpstošo zemes īpašumu skaits, izteikts hektāros, nepārsniedz 50 % (neieskaitot). Vērtējumā piešķir 1 punktu.  Projekta īstenošanas teritorijā ir gan valsts, gan privātpersonu īpašumā esoši zemes īpašumi, kur privātpersonām ietilpstošo zemes īpašumu skaits, izteikts hektāros, ir vismaz 50 % un vairāk. Vērtējumā piešķir 3 punktus.  Gadījumos, ja vienā projekta pieteikumā ir iekļautas vairākas teritorijas, tad kritērijā minēto proporciju aprēķina saskaitot procentuālos lielumus un tos izdalot ar pieteikumā norādīto teritoriju skaitu. Iegūtu aritmētisko vidējo skaitli nepieciešamības gadījumā noapaļo līdz pilnam skaitlim.  **Zemes īpašumu īpašnieku proporcija = (z1+z2+z3)/k,**  *kur z1,z2,z3– valsts un privātās zemes īpašumu proporcija;*  *k – teritoriju kopskaits pieteikumā.*  Piemēram, vienā projekta pieteikumā iekļautas trīs teritorijas, no kurām viena teritorija ir pilnībā valsts īpašumā, vēl viena teritorija sastāv no valsts zemes 65 % apmērā un no privātā īpašuma 35 % apmērā, bet trešā pieteikuma teritorija – 60 % privātpersonas īpašumā un 40 % no teritorijas platības ir valsts īpašumā. Aprēķins: (0+35+60)/3 = 31,66. Noapaļojot skaitli līdz pilnam skaitlim iegūst vidējo valsts un privātās zemes īpašumu proporciju – 32 %, kam atbilstoši kritērija nosacījumiem, tiek piešķirts 1 punkts.  **Maksimāli iegūstami 3 punkti.** |
| 4.3.1. | Projekta īstenošanas teritorijā ietilpst tikai valsts īpašumā esoši zemes īpašumi | 0 |
| 4.3.2. | Projekta īstenošanas teritorijā ir gan valsts, gan privātpersonu īpašumā esoši zemes īpašumi, kur privātpersonām ietilpstošo zemes īpašumu skaits, izteikts hektāros, nepārsniedz 50 % (neieskaitot) | 1 |
| 4.3.3. | Projekta īstenošanas teritorijā ir gan valsts, gan privātpersonu īpašumā esoši zemes īpašumi, kur privātpersonām ietilpstošo zemes īpašumu skaits, izteikts hektāros, ir vismaz 50 % un vairāk. | 3 |
| **4.4** | **Papildus MK noteikumos paredzētajām apspriedēm tiek paredzēti sabiedrību izglītojoši vai dabas izglītības pasākumi, lai skaidrotu dabas vērtību nozīmi un nepieciešamos apsaimniekošanas pasākumus.** | Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts | **Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.**  Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un uzturēšanu, par dabas aizsardzības plānu izstrādi un piemērošanu tiks nodrošināti izglītojošie pasākumi. Projekta iesniegumam pievieno pasākumu plānu, kas īstenojams projekta īstenošanas laikā.  Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti līdz 100 cilvēku. Vērtējumā tiks piešķirts 1 punkts.  Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti 101 – 300  cilvēku. Vērtējumā tiks piešķirti 2 punkti.  Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti 301 – 500 cilvēku. Vērtējumā tiks piešķirti 3 punkti.  Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti vairāk kā 501 cilvēks. Vērtējumā tiks piešķirti 4 punkti.  Kritērija izpilde tiek apliecināta ar iesniegtu komunikācijas plānu par paredzētajiem pasākumiem un plānoto sasniegto tiešo auditoriju.  **Maksimāli iegūstami 4 punkti**. |
| 4.4.1. | Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti līdz 100 cilvēku | 1 |
| 4.4.2. | Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti 101 – 300 cilvēku | 2 |
| 4.4.3. | Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti 301 – 500 cilvēku | 3 |
| 4.4.4. | Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti vairāk kā 501 cilvēks | 4 |
| **HORIZONTĀLĀ PRINCIPA “VIENLĪDZĪBA, IEKĻAUŠANA, NEDISKRIMINĀCIJA UN PAMATTIESĪBU IEVĒROŠANA” (turpmāk – HP VINPI) SPECIFISKAIS KVALITĀTES KRITĒRIJS** | | | |
| **4.5.** | **Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu** | **Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts** | **Projektam tiek piešķirti punkti, ja nosacījumi tiek izpildīti**.  **Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.**  **0 punkti** tiek piešķirti, ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, lai tam piešķirtu punktus šajā kritērijā.  **1 punktu** piešķir, ja projektā ir paredzētas HP VINPI **minimālās prasības**:   1. 3 vispārīgas HP VINPI darbības un 2. 1 specifiska HP VINPI darbība, un, 3. paredzēts 1 projekta HP VINPI rādītājs; 4. ja attiecināms, norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras tai skaitā veicina HP VINPI; 5. projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas; 6. ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām; 7. projekta iesniegumā ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.   Augstāku punktu skaitu piešķir tiem projektiem, kuros paredzētais vispārīgo un specifisko HP VINPI darbību un HP VINPI rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības.  Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām un tajā paredzēto HP VINPI darbību un/vai rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības, projekta iesniegumam:  **2 punktus** piešķir, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka minimālās prasības ir pārsniegtas **vienā no šādām pozīcijām**:   * 1. vispārīgas horizontālā principa darbības;   2. specifiskā horizontālā principa darbība;   3. horizontālā principa rādītājs.   **3 punktus** piešķir, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka minimālās prasības ir pārsniegtas **divās no šādām pozīcijām**:   1. vispārīgas horizontālā principa darbības; 2. specifiskā horizontālā principa darbība; 3. horizontālā principa rādītājs.   **4 punktus piešķir**, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka minimālās prasības ir pārsniegtas **katrā no šādām pozīcijām**:   1. vispārīgas horizontālā principa darbības; 2. specifiskā horizontālā principa darbība; 3. horizontālā principa rādītājs.   Piemēram, projekta iesniegumā nav paredzētas vispārīgas un specifiskas HP VINPI darbības, kas veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu, kā arī nav piesaistīti HP VINPI rādītāji, vai arī paredzētajām darbībām nav sasaistes ar HP VINPI, nav sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai nav plānots sniegt) un sniegta (vai nav plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām.  **Ja projekta iesniegums sākotnēji nesasniedz minimālo nepieciešamo punktu skaitu šajā kritērijā, bet sasniedz kopumā kvalitātes kritērijos noteikto minimālo punktu skaitu, projekta iesniegumam šajā kritērijā piešķir 0 punktus, taču to nenoraida šī kritērija neatbilstības dēļ un iekļauj kopējā rindošanas sarakstā, vienlaikus lēmumā iekļaujot nosacījumu ar precizēto projekta iesniegumu nodrošināt atbilstību kritērija minimālajām prasībām. Ja pēc precizējumu veikšanas projekta iesniegums aizvien nesasniedz vismaz minimālo punktu skaitu šajā kritērijā, projekta iesniegums tiek noraidīts.**  Kritērija vērtēšanā ieteicams piesaistīt ekspertus no NVO, kas pārstāv nediskriminācijas, dzimumu līdztiesības jomas vai cilvēku ar invaliditāti intereses.  Papildu skaidrojums par horizontālā principa kritērija piemērošanu. Izmanto LM/TM izstrādātās vadlīnijas horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021–2027); pieejamas: <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027>  **Vispārīgo horizontālā principa darbību piemēri projekta iesniegumā**  Attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:   * virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; * projekta vadības un īstenošanas personāla atlase nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem; * sievietēm un vīriešiem nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos, (t.sk. piemērota vienlīdzīgas bonusu sistēma, veselības apdrošināšana u.c.);   Komunikācijas un publicitātes pasākumos:   * īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”; pieejams: <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-diskriminaciju-un-stereotipus-mazinosai-komunikacijai-ar-sabiedribu-22112022>; * nodrošinot informāciju publiskajā telpā, t.sk. tīmeklī, tiks nodrošināts, ka to saturs ir piekļūstams cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)”; pieejams: <https://pieklustamiba.varam.gov.lv/>); * projekta tīmekļvietnē izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem.   **Specifisko horizontālā principa darbību piemēri projekta iesniegumā**  Projekta iesniegumā tiek paredzētas specifiskās darbības, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram:   * tiks nodrošināti konsultatīva rakstura pasākumi par personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju jautājumiem, tostarp piesaistīti eksperti vai nodrošinātas konsultācijas ar nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv personu ar invaliditāti intereses (piemēram, informatīvo materiālu izstrādes procesā, pakalpojuma sniegšanas telpu vides piekļūstamības novērtēšanai, mērķa grupu uzrunāšanai un sasniegšanai u.c. (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.); * mediju kampaņās, semināru, konferenču un komunikācijas pasākumu īstenošanā sabiedrības informēšanai tiks nodrošināti cilvēkiem ar dažāda veida funkcionāliem traucējumiem piekļūstami formāti (piem., tulkošana zīmju valodā, subtitrēšana, reāllaika transkripcija, raidījumu un pasākumu ierakstīšana); * dabas aizsardzības plānu saturā tiks integrēti jautājumi par dzimumu līdztiesību, personu ar invaliditāti vienlīdzīgām iespējām, diskriminācijas novēršanu vecuma, etniskās piederības un citu iemeslu dēļ.   **Horizontālā principa rādītāji** atbilstoši horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021–2027) vadlīniju 4. pielikumam (finansējuma saņēmējam būs pienākums sniegt informāciju sadarbības iestādei par sasniegto rādītāju, iesniedzot pēdējo maksājuma pieprasījumu par visu projekta periodu):   * Mediju kampaņu, semināru, konferenču un komunikācijas pasākumu skaits, kuros sabiedrības informēšanai tika nodrošināti cilvēkiem ar dažāda veida funkcionāliem traucējumiem piekļūstami formāti (piem., tulkošana zīmju valodā, subtitrēšana, reāllaika transkripcija, raidījumu un pasākumu ieraksti) (VINPI\_02.2); * Izstrādāto vai pilnveidoto stratēģiju, izglītības programmu, metodisko līdzekļu, vadlīniju, mācību līdzekļu (tai skaitā digitālo), skaits, kuros integrēti jautājumi par dzimumu līdztiesību, personu ar invaliditāti vienlīdzīgām iespējām, diskriminācijas novēršanu vecuma, etniskās piederības un citu iemeslu dēļ, kā arī pamattiesību jautājumi, tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem (VINPI\_02.1).   Piemēram, horizontālā principa rādītāju VINPI\_02.1. var piemērot dabas aizsardzības plānu izstrādē, iestrādājot dabas aizsardzības plānos šī principa normas, piemēram, plānā ietverot situācijas izvērtējumu par dažādu mērķa grupu vajadzībām, piemēram, personu ar invaliditāti, senioru, ģimeņu ar maziem bērniem vajadzībām, paredzot visām mērķa grupā piekļūstamas infrastruktūras izveidi īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās. |
| 4.5.1. | Projekta iesniegums **neatbilst minimālajām prasībām** par HP VINPI**.** | 0 |
| 4.5.2. | No projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka HP VINPI **minimālās prasības ir izpildītas**:   1. 3 vispārīgas horizontālā principa darbības; 2. 1 specifiskā horizontālā principa darbība; 3. 1 horizontālā principa rādītājs. | 1 |
| 4.5.3. | No projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka HP VINPI **minimālās prasības ir pārsniegtas** **vienā no šādām pozīcijām**:   1. vispārīgas horizontālā principa darbības; 2. specifiskā horizontālā principa darbība; 3. horizontālā principa rādītājs. | 2 |
| 4.5.4. | No projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka HP VINPI **minimālās prasības ir pārsniegtas divās no šādām pozīcijām**:   1. vispārīgas horizontālā principa darbības; 2. specifiskā horizontālā principa darbība; 3. horizontālā principa rādītājs. | 3 |
| 4.5.5. | No projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka HP VINPI **minimālās prasības ir pārsniegtas katrā no šādām pozīcijām**:   1. vispārīgas horizontālā principa darbības; 2. specifiskā horizontālā principa darbība; 3. horizontālā principa rādītājs. | 4 |
| KOPĀ: | | Minimālais punktu skaits – **3**  Maksimālais punktu skaits – **20** | **Minimālais punktu skaits, kas jāsaņem, ir 3 punkti (4.1., 4.4., 4.5. kritērijs).**  **Maksimālais punktu skaits, ko ir iespējams saņemts, ir 20 punkti.**  Gadījumos, ja vairāki projektu iesniegumi novērtēti ar vienādu punktu skaitu, tad priekšroka tiek dota tam projektu iesniegumiem, kura projekta īstenošanas teritorijas platība ir lielāka. Gadījumos, ja vienādu punktu skaitu ir sasnieguši vairāki projektu pieteikumi, tad neatkarīgi no tā, cik ĪADT teritorijas ir iekļautas projekta pieteikumā, priekšroka tiek dota tam projekta pieteikumam, kur visu projektā iekļauto teritoriju kopējā platība ir lielāka. |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. [↑](#footnote-ref-2)
2. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-3)
3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija Regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai.

   Pieejams: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-4)
4. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: <https://m.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-5)