2. pielikums

Projekta iesnieguma atlases nolikumam

**PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI UN TO PIEMĒROŠANAS METODIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 2.3. Ilgtspējīga mobilitāte |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 2.3.1. Veicināt ilgtspējīgu daudzveidu mobilitāti pilsētās |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 2.3.1.3. Veloinfrastruktūras attīstība |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projekta iesnieguma atlase |
| Atbildīgā iestāde | Satiksmes ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (iesnieguma citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesniegumā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projekta iesnieguma vērtēšanā izmantojami:
5. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam un programmas papildinājums;

1. [Ministru kabineta 2024. gada 9. jūlija noteikumi Nr. 447 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.3.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt ilgtspējīgu daudzveidu mobilitāti pilsētās” 2.3.1.3. pasākuma “Veloinfrastruktūras attīstība” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);](https://likumi.lv/ta/id/353526)
2. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.3.1.specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt ilgtspējīgu daudzveidu mobilitāti pilsētās” 2.3.1.3.pasākuma “Veloinfrastruktūras attīstība” projektu iesniegumu atlases nolikums (turpmāk – atlases nolikums);
3. [Finanšu ministrijas 2024. gada 11. aprīļa metodika Nr. 3.1 “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027. gadam”.](https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/eiropas-regionalas-attistibas-fonda-eiropas-sociala-fonda-plus-kohezijas-fonda-un-taisnigas-parkartosanas-fonda-projektu-iesniegumu-atlases-metodika-2021-2027-gadam)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P[[1]](#footnote-2))** | **Iespējamais vērtējums** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| **1.VIENOTIE KRITĒRIJI[[2]](#footnote-3)** | | | | |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos noteiktajam, definējot kritēriju kopu):   * + 1. Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;     2. Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam;     3. Projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.  Vērtējums ir **“Jā”**, ja:  1) projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;  2) projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos noteikto termiņu;  3) projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro.* | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju par situāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Projekta iesnieguma Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  Vērtējums ir **“Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  Vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, ja:   * + - 1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;       2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   * + - * 1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro;         2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.   Vērtējums ir **“Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.    Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā:  1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;  2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;  3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);  4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[3]](#footnote-4) 47. un 50.pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro***, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi,** kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[4]](#footnote-5), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm.Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums; 4. ja **projekta iesniegums paredz darbības, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 10 000 000 *euro***, ir paredzēts organizēt vismaz vienu informatīvu pasākumu vai aktivitāti (piemēram, atklāšanas, vidusposma, noslēguma pasākums vai aktivitāte) un savlaicīgi tajā iesaistīt Eiropas Komisiju un/ vai Eiropas Komisijas pārstāvniecību Latvijā, kā arī atbildīgo iestādi, vadošo iestādi un sadarbības iestādi.   Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot projekta iesniegumā cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas MK noteikumos.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** unizvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.6.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,  1.6.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,  1.6.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda[[5]](#footnote-6) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai, tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai un projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai; 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[6]](#footnote-7), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir “**Jā**”, ja projekta iesnieguma sadaļā “Projekta īstenošana un vadība” raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama:  1) projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības un īstenošanas process un tā organizēšana, un norādīti vadības un īstenošanas procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence. Pietiekamas projekta vadības un īstenošanas kapacitātes pamatošanai ir aprakstīts arī projekta vadībai un īstenošanai nepieciešamais un pieejamais materiāltehniskais nodrošinājums;  2) finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   * + - * 1. projekta iesnieguma punktā “Projekta finansiālā kapacitāte” ir norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānoto izmaksu segšanai;         2. sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā.   Finanšu kapacitāte ir vērtējama projekta iesnieguma līmenī.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir “**Jā**”**,** ja:  1) projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam;  2) projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumu 8. punktā noteiktajiem rādītājiem, sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā, vienlaikus paredzot līdz 2025. gada 31. decembrim (MK noteikumu 5. punkts) šādu rādītāju izpildi:   * + - **iznākuma rādītājs** – atdalītas jaunizbūvētas vai būtiski uzlabotas veloceļu infrastruktūras garums – vismaz 50 km;     - **rezultāta rādītājs** – atdalītas riteņbraukšanas infrastruktūras lietotāju skaits gadā – vismaz 4 850 lietotāji.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:  1.9.1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir “**Jā**”, ja:  1) projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām;  2) projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām;  3) projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un nepieciešamas projekta mērķa un plānoto rādītāju sasniegšanai;  4) plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar projekta iesniegumā plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | | | |
| 2.1. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir “**Jā**”, ja:  1) projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, noteiktajam;  2) izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami;  3) aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi;  4) izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;  5) izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja atlases nolikumā nav noteikts citādi.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI[[7]](#footnote-8)** | | | | |
| 3.1. | Projekta iesniegumā ir pamatota plānoto maršrutu atbilstība Valsts mikromobilitātes infrastruktūras attīstības stratēģijai\*.  \*Satiksmes ministrijas informatīvais ziņojums “Par valsts mikromobilitātes infrastruktūras attīstību” (21-TA-858; izskatīts Ministru kabinetā 15.02.2022.). | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir „**Jā**”, ja projekta iesniegumā (projekta iesniegumā iekļautajā aprakstā) ir norādīts, ka plānotie maršruti atbilst Satiksmes ministrijas informatīvajā ziņojumā “Par valsts mikromobilitātes infrastruktūras attīstību” ([21-TA-858](https://tapportals.mk.gov.lv/legal_acts/7b32ef57-51ce-4447-b485-64c18ebdbb0b); izskatīts Ministru kabinetā 15.02.2022.) iekļautajai Valsts mikromobilitātes infrastruktūras attīstības stratēģijai.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir“**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālais princips “Klimatdrošināšana”** | | | | |
| 3.2. | Projekta iesniegumā ietvertie pasākumi paredz nepieciešamo prasību horizontālā principa “Klimatdrošināšana” un principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanu attiecībā uz klimata pārmaiņu mazināšanu un pielāgošanos klimata pārmaiņām. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:  1) projektā paredzēts īstenot darbības, kas nodrošina klimata pārmaiņu mazināšanu, t.i., siltumnīcefekta gāzu (turpmāk – SEG) emisiju samazināšanu:  - projekta iesniegumā sniegtās darbības ietver veloinfrastruktūras izveidi, veicinot nemotorizēto mobilitāti;  2) projektā paredzēts īstenot darbības, kas nodrošina pielāgošanos klimata pārmaiņu aspektiem, kopsakarībā ar klimata pārmaiņu radītajiem potenciālajiem riskiem:  - projekta iesniegumā norādīts, ka, veicot investīcijas veloceļu infrastruktūrā gar autoceļiem, tiks ņemti vērā ar klimata pārmaiņām saistītie riski un tiks noteikti ar šīs veloceļu infrastruktūras uzturēšanu un ekspluatāciju saistītie riski.  Piemēram, attiecībā uz veloceļu infrastruktūru, lietusgāžu plūdu (kopā ar ceļu sasaluma perioda samazināšanos) rezultātā var rasties bojājumi:  - ceļiem ārpus pilsētām (galvenokārt grants ceļu iegrimšana vai aizskalošana; uzbērumu nestabilitāte, nogruvumu veidošanās);  - ceļu atjaunošanas un tīrīšanas nepieciešamība;  - vides piesārņojums;  - drošības un komforta samazināšanās;  - ceļu slēgšana.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālais princips “Nenodarīt būtisku kaitējumu” (HP NBK)** | | | | |
| 3.3. | Projekta iesniegumā ietvertie pasākumi paredz principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” nepieciešamo prasību ievērošanu vides jomā. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir “**Jā**”, ja:  1) projekta iesniegumā (plānoto darbību aprakstā), būvdarbu izmaksu pamatojošā un tehniskajā dokumentācijā vai projekta iesniegumam pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) atbilst Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumos Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 353) noteiktajām grupām (MK noteikumu Nr.353 1.pielikums) un tam(tiem) piemērotas MK noteikumos Nr.353 noteiktās zaļā publiskā iepirkuma prasības un kritēriji;  2) projekta iesniegumā (plānoto darbību aprakstā), būvdarbu izmaksu pamatojošā un tehniskajā dokumentācijā vai projekta iesniegumam pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) neatbilst MK noteikumos Nr.353 noteiktajām grupām (MK noteikumu Nr.353 1.pielikums).  Ja projekta iesniegumā (plānoto darbību aprakstā), būvdarbu izmaksu pamatojošā un tehniskajā dokumentācijā vai projekta iesniegumam pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) atbilst MK noteikumos Nr.353 minētajām prasībām, taču projekta iesniegums neparedz piemērot MK noteikumos noteiktās zaļā publiskā iepirkuma prasības un kritērijus, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (HP VINPI)** | | | | |
| 3.4. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošanu” īstenošanu. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **„Jā”**, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka:  1) projektā plānotas vismaz **3 vispārīgās Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (turpmāk – HP) darbības**;  2) projektā plānotas vismaz **3 specifiskās HP darbības**, kas risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas un veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu;  3) specifiskajām darbībām ir noteikts vismaz **1 HP rādītājs –** “Objektu skaits, kuros ERAF/KF ieguldījumu rezultātā ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība” (VINPI\_12) [[8]](#footnote-9).  Ja attiecināms uz projekta saturu, projekta iesniedzējs papildus var izvēlēties šādu HP rādītāju:  “Konsultatīva rakstura pasākumu skaits par būvētās vides, IT risinājumu, IT tehnoloģiju piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem” (VINPI\_18).  **Vispārīgo HP darbību piemēri**:  a) Informācijas un publicitātes pasākumi:   * + - īstenojot projekta informācijas un publicitātes aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, <https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download>;     - tiks nodrošināts, ka informācija publiskajā telpā, t.sk., tīmeklī, ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus;   (atbilstoši Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas vadlīnijām “*Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA*)”; <https://pieklustamiba.varam.gov.lv>;  Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas: <https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba>).  b) Projekta vadības un īstenošanas personāls:   * + - projektu vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru - paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus;     - projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem.   c) Publiskie iepirkumi:   * + - projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums (ja attiecināms), pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.   **Specifisko HP darbību piemēri**:  a) Darbības, kas attiecas uz personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju un tiesību ievērošanu:   * + - projekta ietvaros tiks nodrošinātas vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas, tās paredzot projektēšanas procesā (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem., konsultāciju protokolus u.c.), papildus iespējams piesaistīt HP rādītāju “Konsultatīva rakstura pasākumu skaits par būvētās vides, IT risinājumu, IT tehnoloģiju piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem” (VINPI\_18);     - plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju;     - projekta ietvaros tiek paredzētas specifiskas darbības, kas īpaši veicina vides piekļūstamību, piemēram, personai ar vecuma izraisītām veselības problēmām, kuru dēļ personai ir grūti pārvietoties pa kāpnēm, pārvietošanās ir iespējama, izvairoties no nepieciešamības izmantot kāpnes.   b) Darbības, kas veicina dzimumu līdztiesību:   * + - attiecībā uz ielu (ceļu) infrastruktūru ir būtisks apgaismojums - lai būtu droši pārvietoties gan no ērtības un drošības kopumā, gan specifiski sievietēm. Piemēram, labs apgaismojums mazina riskus vardarbībai pret sievietēm, aizskaršanai/apdraudējumam. Tas būtu attiecināms arī uz vecāko paaudzi u.c.;     - attiecībā uz pārvietošanos uz ielas (ceļa) - ietves tiks veidotas ar lēzenu nobraukumu/uzbraukumu, izvairoties no kāpnēm vai, ja tādas ir, tad ar pielāgojumiem, lai būtu izmantojamas, pārvietojoties ar bērnu ratiņiem. Svarīga ir arī soliņu izbūve pie ietvēm, kas ir būtiska ne tikai vecākai paaudzei, bet arī vecākiem ar bērniem.   4) norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina HP (ja attiecināms);  5) projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP darbības risinās identificētās problēmas;  6) ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām;  7) projekta iesniegumā ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.  8) projekta iesniegumā ietvertā informācija ir sagatavota, balstoties, piemēram, uz konsultācijām ar valsts, pašvaldību institūcijām vai nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv mērķa grupu intereses, dažādiem pieejamiem statistikas datiem, pētījumiem u.c. datu avotiem, kas raksturo attiecīgās mērķa grupas situāciju.  9) plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – informāciju un publicitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus. Ja projekta ietvaros nav piemērojams sociāli atbildīgs iepirkums, tad, lai nodrošinātu minimālo prasību izpildi attiecībā uz 3 vispārīgajām darbībām, var iekļaut vairākas vispārīgas darbības no informācijas un publicitātes komunikācijas un vizuālās identitātes jomas vai projekta vadības un īstenošanas jomas, tā, lai kopsummā vispārējo darbību skaits būtu 3.  Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-2)
2. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2024. gada 11. aprīlī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-3)
3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-4)
4. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas Esfondi.lv: [ES fondu 2021.-2027. gada un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijas - ES fondi](https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/komunikacijas-un-dizaina-vadlinijas) [↑](#footnote-ref-5)
5. Eiropas Sociālā fonda Plus, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda, Taisnīgas pārkārtošanās fonda. [↑](#footnote-ref-6)
6. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-7)
7. Specifiskie atbilstības kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2024.gada 30.janvārī. [↑](#footnote-ref-8)
8. HP vispārīgo un specifisko darbību piemēri un rādītāji noteikti Labklājības ministrijas izstrādātajā metodikā “Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanas un uzraudzības metodika (2021-2027)”; pieejama: <https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali> [↑](#footnote-ref-9)