1.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 4.2. Izglītība, prasmes un mūžizglītība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 4.2.1. Uzlabot vienlīdzīgu piekļuvi iekļaujošiem un kvalitatīviem pakalpojumiem izglītības, mācību un mūžizglītības jomā, attīstot pieejamu infrastruktūru, tostarp, veicinot noturību izglītošanā un mācībās attālinātā un tiešsaistes režīmā |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 4.2.1.6. Profesionālās izglītības iestāžu un koledžu mācību vide nozarēm aktuālo prasmju apguvei |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase (1.,2., 3.kārta) |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma (turpmāk – PI), tās pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Lai novērtētu PI atbilstību attiecīgajam PI vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās PI sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā PI sadaļās un pielikumos pieejamā informācija.*
3. *Vērtējot PI atbilstību PI vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai PI (projekta iesniegumā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
4. *Vērtējot PI, jāpievērš uzmanība PI sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām PI sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp PI sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Kritērija ietekme uz lēmumu „P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
6. *PI vērtēšanā izmantojami:*

*6.1. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam un programmas papildinājums;*

*6.2. Ministru kabineta 2024. gada 18. jūnija noteikumi Nr.388* *“Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa „Uzlabot vienlīdzīgu piekļuvi iekļaujošiem un kvalitatīviem pakalpojumiem izglītības, mācību un mūžizglītības jomā, attīstot pieejamu infrastruktūru, tostarp veicinot noturību izglītošanā un mācībās attālinātā un tiešsaistes režīmā” 4.2.1.6. pasākuma „Profesionālās izglītības iestāžu un koledžu mācību vide nozarēm aktuālo prasmju apguvei” pirmās, otrās, trešās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi par pasākuma īstenošanu);*

*6.3. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot vienlīdzīgu piekļuvi iekļaujošiem un kvalitatīviem pakalpojumiem izglītības, mācību un mūžizglītības jomā, attīstot pieejamu infrastruktūru, tostarp veicinot noturību izglītošanā un mācībās attālinātā un tiešsaistes režīmā” 4.2.1.6. pasākuma “ Profesionālās izglītības iestāžu un koledžu mācību vide nozarēm aktuālo prasmju apguvei”” (turpmāk - 4.2.1.6. pasākums) projektu iesniegumu atlases nolikums;*

*6.4. Vadošās iestādes 2024.gada 11.aprīļa metodika Nr.3.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam”.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **N.p.k.** | **Kritērijs** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids** **(P – precizējams)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[1]](#footnote-2)** |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, definējot kritēriju kopu):a. Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam;b. Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam; c. Projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta  iesniegumā  un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma  reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk -VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par  projekta  iesniegumā  un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja: 1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu  noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos  par SAM īstenošanu  noteiktajam termiņam;
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.

 Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu” un** izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. |  Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID  publiskojamo datu bāzes sadaļā  “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju par situāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.   Projekta iesnieguma Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konkrēto situāciju. Vērtējums ir **“Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** ja: 1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta  divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta  divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.   Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus: 1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro;*
2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.

 **Vērtējums ir** **“Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta  divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”.  |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē |  **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā: 1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem  | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja: 1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[2]](#footnote-3) 47. un 50.pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē |  Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts: 1) projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2) **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3) **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR** vai **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 EUR**, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi**, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[3]](#footnote-4), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums; 4) **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts;5) ja projekta iesniegums paredz **stratēģiski svarīga projekta īstenošanu, ir izstrādāts komunikācijas plāns**, kas atbilst Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam un minēto vadlīniju pielikumā ietvertajai veidlapai un ir pievienots kā projekta iesnieguma pielikums.[[4]](#footnote-5); [[5]](#footnote-6)6) ja **projekta iesniegums paredz stratēģiskas nozīmes darbības**[[6]](#footnote-7) vai **darbības, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 10 000 000 EUR**, ir paredzēts organizēt vismaz vienu informatīvu pasākumu vai aktivitāti (piemēram, atklāšanas, vidusposma, noslēguma pasākums vai aktivitāte) un savlaicīgi tajā iesaistīt Eiropas Komisiju un/ vai Eiropas Komisijas pārstāvniecību Latvijā, kā arī atbildīgo iestādi, vadošo iestādi un sadarbības iestādi. Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot projekta iesniegumā cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas MK noteikumos par attiecīgā SAM īstenošanu. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: 1.6.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu, 1.6.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība, 1.6.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda[[7]](#footnote-8) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā: 1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms)
2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[8]](#footnote-9), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);
3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.

 Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē  | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir pietiekami raksturota un pamatota projekta iesniedzēja projekta īstenošanas un finanšu kapacitāte. 1. Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama:
	1. ja ir iekļauta informācija kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt (piesaistīt) minētos projekta vadības personāla (turpmāk – projekta personāls) pārstāvjus;
	2. ja projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļautas MK noteikumos minētās projekta personāla izmaksas, projekta iesniegumā par katru projekta personāla pārstāvi ir papildus norādīts:
		1. vai ar projekta vadības personāla pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu, uzņēmuma līgumu vai pakalpojumu līgumu;
		2. vai ar projekta īstenošanas pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu;
2. Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:
3. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai;
4. sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā;
5. projekta iesniegumā ir iekļauta informācija, vai nepieciešams avanss.

Ja projekta iesniedzējs ir publiska persona, Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmas (turpmāk - KP VIS) veidlapā ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam; 2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajiem rādītājiem.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības: 1.9.1. atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām;
2. projekta iesniegumā ietvertās darbības atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām;
3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un nepieciešamas projekta mērķa un plānoto rādītāju sasniegšanai.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir „Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI**[[9]](#footnote-10) |
| 2.1. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1) projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei; 2) projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris;3) projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim (ja attiecināms);4) kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera valdījuma vai turējuma tiesības uz nekustamo īpašumu, intelektuālo īpašumu vai cita veida īpašumu, kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un, ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros).Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un, izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu) | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja: 1) projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst SAM MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam; 2) projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas;3) no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.3. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta potenciālā projekta ietekme uz projekta iesniedzēja, sadarbības partnera (ja attiecināms) un gala labuma guvēja (ja attiecināms)[[10]](#footnote-11) darbību, kā arī projekta iesniegumā ir iekļauti nosacījumi attiecībā uz ilgtspējības nodrošināšanu (attiecināms, ja ilgtspējas nodrošināšanas prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu) | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums projekta ietvaros radīto rezultātu uzturēšanai. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un, izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.4. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, lai tas nekvalificētos kā komercdarbības atbalsts (ja attiecināms). | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | Vērtējums ir “Jā”, ja atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu un projektu iesniegumu atlases nolikuma 4.pielikumam “Metodika papildinošas saimnieciskās darbības uzraudzības nodrošināšanai Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 4.2.1.6. pasākuma “Profesionālās izglītības iestāžu un koledžu mācību vide nozarēm aktuālo prasmju apguvei” pirmās, otrās, trešās un ceturtās atlases kārtas projektos.” noteiktajam projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem: - projektā nav paredzēta saimnieciskā darbība (projektā nav paredzēts atbalsts preču vai pakalpojumu piedāvāšanai tirgū) vai - projektā nav paredzēta saimnieciskā darbība, taču ir paredzēta papildinošā saimnieciskā darbība un parastie papildpakalpojumi- projektā ir paredzēta saimnieciskā darbība, atbalsts kurai nekvalificējas kā komercdarbības atbalsts, jo nepastāv ietekme uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |

1. Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības fondu 2021.—2027. gada plānošanas perioda vadības likuma sadarbības iestāde ir atkārtoti pieņēmusi lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-3)
3. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-4)
4. Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijas pieejamas Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-5)
5. Nav piemērojams gadījumos, kad MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikts, ka atbildīgā iestāde centralizēti nodrošina stratēģiski svarīgu projektu īstenošanai nepieciešamo komunikāciju, t.sk. izstrādā komunikācijas plānu. [↑](#footnote-ref-6)
6. Nav piemērojams gadījumos, kad MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikts, ka atbildīgā iestāde centralizēti nodrošina stratēģiski svarīgu projektu īstenošanai nepieciešamo komunikāciju, t.sk. izstrādā komunikācijas plānu. [↑](#footnote-ref-7)
7. Eiropas Sociālā fonda Plus, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda, Taisnīgas pārkārtošanās fonda [↑](#footnote-ref-8)
8. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-9)
9. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 26. janvārī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-10)
10. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā nosaka, uz ko (projekta iesniedzēju, sadarbības partneri, gala labuma guvēju) tiek attiecināts minētais nosacījums. [↑](#footnote-ref-11)