2. pielikums

Projekta iesnieguma atlases nolikumam

**Specifiskā atbalsta mērķa 6.1.1. “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.1. "Atteikšanās no kūdras izmantošanas enerģētikā" pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 6.1. “Pāreja uz klimatneitralitāti” |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 6.1.1. specifiskais atbalsta mērķis “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 6.1.1.1. pasākums “Atteikšanās no kūdras izmantošanas enerģētikā” pirmā projektu iesniegumu atlases kārta |
| Projekta iesnieguma atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk – KPVIS), tā datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (*print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā  Centrālā finanšu un līgumu aģentūra kā sadarbības iestāde (turpmāk – sadarbības iestāde) pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Projekta iesnieguma vērtēšanā izmantojami:
8. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam;
9. Ministru kabineta 2024. gada 9. jūlija noteikumi Nr. 450[[1]](#footnote-2) “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 6.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos" 6.1.1.1. pasākuma "Atteikšanās no kūdras izmantošanas enerģētikā" pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – SAM MK noteikumi);
10. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 6.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.1. pasākuma “Atteikšanās no kūdras izmantošanas enerģētikā" pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriji;
11. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 6.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.1. pasākuma “Atteikšanās no kūdras izmantošanas enerģētikā" pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas (turpmāk – SAM pasākuma) projekta iesnieguma atlases nolikums (turpmāk – atlases nolikums).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P[[2]](#footnote-3))** | **Kritērija iespējamais vērtējums** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| 1. **VIENOTIE KRITĒRIJI[[3]](#footnote-4)**
 |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši SAM MK noteikumos noteiktajam, definējot kritēriju kopu):1.1.1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;1.1.2. projekta īstenošanas termiņš atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam termiņam;1.1.3. projekta iesniegumam ir pievienoti atlases nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projekta iesnieguma atlases nolikumā, norādīto informāciju.Projekta iesniedzēja atbilstību SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projekta iesnieguma atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.**Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto termiņu;
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi atlases nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.Vērtējums ir **“Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”**, ja:* 1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
	2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:* + 1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro;*
		2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.

**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;
2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[4]](#footnote-5) 47. un 50. pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts:1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs **plānots ne retāk kā reizi sešos mēnešos publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;
2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;
3. **projektiem, kas saņem atbalstu no Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 *euro***, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi**, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[5]](#footnote-6), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projekta darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums.

Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot projekta iesniegumā cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas SAM MK noteikumos.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:1.3.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,1.3.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,1.3.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti atlases nolikumā, norādītais Taisnīgās pārkārtošanās fonda (turpmāk – TPF) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam TPF finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:* 1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai;
	2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[6]](#footnote-7), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms) u.c. informāciju);
	3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.**Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte** ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā (noslodze), tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence, veicot šādus procesus:* iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību;
* grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu;
* citu sadarbības iestādei iesniedzamo dokumentu sagatavošanu, ja attiecināms.

Ja projektā tiek iesaistīts arī projekta īstenošanas personāls, ir norādīti to pienākumi, noslodze projektā, un kvalifikācija atbilstoši projektā paredzētajām darbībām, kā arī citām ar projekta uzraudzības norisi paredzētajām darbībām.Projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksti sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.**Finanšu kapacitāte** ir pietiekama, ja: * norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai;
* norāda, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem;
* projekta iesniedzējs (ja attiecināms) ir publiska persona, KPVIS veidlapā ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”;
* **gadījumā, ja projektā ir paredzēts tikai Eiropas Savienības fondu un valsts budžeta finansējums, finanšu kapacitāte ir uzskatāma par pietiekamu un detalizēts pamatojums nav nepieciešams**

Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:* norādīta informācija par projekta mērķiem un nepieciešamajiem pasākumiem vēsturisko kūdras ieguves vietu sanāciju veicināšanai, informācijas iegūšanai un apkopošanai par vēsturiskajām kūdras ieguves vietām un kūdras izmantošanu enerģētikā pašvaldību organizētajos siltumapgādes pakalpojumos, tostarp iespējamos risinājumus cita atjaunīgā enerģijas resursa izmantošanai un kvalitatīvas informācijas nodrošināšana potenciālajiem projektu iesniegumu iesniedzējiem, pašvaldībām un privātpersonām projektu dokumentācijas sagatavošanai Taisnīgas pārkārtošanās fonda investīciju piesaistei, kas tostarp ir saistīti ar projekta ietvaros sasniedzamajiem rezultātiem, uzraudzības rādītājiem un SAM MK noteikumos noteikto SAM pasākuma mērķiem;
* projekta iesniegumā norādītie rādītāji ir izmērāmi, tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās, atbilst SAM MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem, to aprēķināšanai un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.

Nacionālais rādītājs – pašvaldību un privātpersonu īpašumā esošo vēsturisko kūdras ieguves vietu izpēte un inventarizācija veikta teritorijās, kuru kopējā platība sasniedz SAM MK 6. punktā minēto platību - vismaz 9000 ha.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:1.9.1. atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir:* Norādītas pamatotas darbības un no nosaukumiem var spriest par to saturu;
* Rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām;
* Plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs;
* Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība;
* Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu;
* Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība SAM MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem (ja attiecināms).

Projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst SAM MK noteikumos norādītajām izmaksu pozīcijām un ierobežojumiem. Plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu.Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1. **VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI**
 |
| 2.1. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas.(attiecināms, ja prasības izvirzītas SAM MK noteikumos). | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”, ja:*** projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst SAM MK noteikumu 5. punktam;
* projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas;
* no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs Vidzemes plānošanas reģions kā sadarbības partnerus ir piesaistījis Latgales plānošanas reģionu, Kurzemes plānošanas reģionu un Zemgales plānošanas reģionu attiecīgi nodrošinot, ka:* projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris;
* projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partneriem;
* projekta iesniedzējs ar projektā paredzētajiem sadarbības partneriem ir noslēdzis sadarbības līgumu par projekta īstenošanu, kurā noteikti pušu pienākumi, tiesības un atbildība projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā un tiek izpildītas MK noteikumu prasības attiecībā uz sadarbības partneri (ievērojot Ministru kabineta 2023. gada 13. jūlija noteikumos Nr. 408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā” noteiktās minimālās prasības par informāciju, kas finansējuma saņēmējam jāiekļauj sadarbības līgumā).

**Vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniedzējs ir paredzējis darbību īstenošanai piesaistīt sadarbības partnerus – Latgales plānošanas reģionu, Kurzemes plānošanas reģionu un Zemgales plānošanas reģionu, bet nav norādījis sadarbības partneru pienākumus un tiesības, kā arī par pušu atbildību projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanā, tostarp nacionālā rādītāja sasniegšanā un novirzītā finansējuma apjomā (ievērojot SAM MK noteikumu 14. un 15. punkta nosacījumiem), projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma veidlapā informāciju, kas apliecina sadarbības partnera piesaisti un atbilstību SAM MK noteikumu noteiktajām prasībām**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.3. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, lai tas nekvalificētos kā komercdarbības atbalsts (ja attiecināms) | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu 17. punktā noteiktajam projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem: Projektā netiek atbalstītas iesniedzēja un sadarbības partneru aktivitātes, kas ir kvalificējamas kā komercdarbības atbalsts. Projektā nav paredzēta saimnieciskā darbība (projektā nav paredzēts atbalsts preču vai pakalpojumu piedāvāšanai tirgū). Atbilstoši Reģionālās attīstības likumam projekta iesniedzējs un sadarbības partneri veic tiem deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi. Projekta darbības atbilst Eiropas Komisijas paziņojumam Pētniecībai, izstrādei un inovācijai piešķiramā valsts atbalsta nostādņu 20. punktam, kas nosaka, ka par darbībām bez saimnieciska rakstura uzskatāma pētniecības rezultātu plaša izplatīšana bez ekskluzivitātes un diskriminēšanas. Projekta darbībām attiecībā uz vēsturisko kūdras ieguves vietu īpašniekiem netiks sniegts komercdarbības atbalsts, jo projekta daļā par rekultivācijas plāniem piemērojams princips “piesārņotājs maksā”. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |

1. Pieejami <https://likumi.lv/ta/id/353524> [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot atlases nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-3)
3. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 26. janvārī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027. gadam). [↑](#footnote-ref-4)
4. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-5)
5. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-6)
6. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-7)