2.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 5.1. Reģionu līdzsvarota attīstība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 5.1.1. Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | **5.1.1.4. Viedās pašvaldības** |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk – KPVIS), tā datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tā pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (*print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Kritērija ietekme uz lēmumu “N/A” nozīmē, ka kopumā specifiskā atbalsta mērķa pasākumā vērtēšanas kritērijos šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē vai kritērijs nav attiecināms.
8. Projekta iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
9. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam un programmas papildinājums;
10. Ministru kabineta 2023. gada 27. jūnija noteikumi Nr. 350 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās” 5.1.1.4. pasākuma “Viedās pašvaldības” īstenošanas noteikumi” un Ministru kabineta 2025. gada 4. februāra noteikumos Nr. [89](https://likumi.lv/ta/id/358534) “Grozījumi Ministru kabineta 2023. gada 27. jūnija noteikumos Nr. 350 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās” 5.1.1.4. pasākuma "Viedās pašvaldības” īstenošanas noteikumi”” (turpmāk – MK noteikumi);
11. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās” 5.1.1.4. pasākuma “Viedās pašvaldības” (turpmāk – pasākums) projektu iesniegumu atlases nolikums (turpmāk – nolikums);
12. Finanšu ministrijas 2023.gada 26.janvāra metodika Nr. 3.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam”;
13. Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) kā par reģionālās attīstības politiku atbildīgās nozares ministrijas sniegtā informācija sadarbības iestādei par plānošanas reģionu attīstības programmās iekļautajām 5.1.1.4. pasākuma projektu idejām, kas ir saņēmušas pozitīvu VARAM atzinumu (turpmāk – VARAM atzinums).

9. Atbilstību izslēgšanas kritērijiem vērtē atbilstoši 2023. gada 13. jūlija Ministru kabineta noteikumiem Nr. 408. “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā” (*attiecināms, ja projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris ir pašvaldības kapitālsabiedrība*).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** **VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams, N/A[[1]](#footnote-2))** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[2]](#footnote-3), N/A** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam; 2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no pasākuma specifikas.  Vērtējums ir “**Jā**”, ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos noteikto termiņu; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | P | Jā | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  Vērtējums ir “**Jā**”, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| Jā, ar nosacījumu | Vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, ja:   1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti,  aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā | Vērtējums ir “**Jā**”, ja projekta iesniegumā:  1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;  2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;  3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);  4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā | Vērtējums ir “**Jā**”, ja projekta iesniegumā:   1. ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas 47. un 50. pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un  Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā | Vērtējums ir “**Jā**”, ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē un sociālo mediju vietnēs ne retāk kā reizi sešos mēnešos plānots publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro*, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[3]](#footnote-4), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums; 4. projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt vismaz vienu plakātu, kura minimālais izmērs ir A3, vai saturiski līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; 2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība; 3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā | Vērtējums ir “**Jā**”, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ERAF finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ERAF finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai; 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[4]](#footnote-5), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms) u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama gan projekta iesniedzējam, gan sadarbības partnerim (ja attiecināms).  **Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja:**   1. projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības un īstenošanas process un tā organizēšana; 2. norādīti vadības un īstenošanas procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence; 3. pietiekamas projekta vadības un īstenošanas kapacitātes pamatošanai ir aprakstīts arī projekta vadībai un īstenošanai nepieciešamais un pieejamais materiāltehniskais nodrošinājums.   Detalizētu informāciju par nepieciešamo materiāltehnisko līdzekļu veidiem un skaitu, norādot, kas ir projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) rīcībā un ko plānots iegādāties vai nomāt projekta ietvaros, kā arī precīzu materiāltehniskā nodrošinājuma piesaistes veidu sniedz un vērtē, ja projekta iesnieguma netiešajās attiecināmajās izmaksās ir paredzēta darbavietas aprīkojuma iegāde.  **Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:**   1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai; 2. sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā, t.i., projekta iesniegumam pievienots pašvaldības lēmums par finansējuma piešķiršanu projekta īstenošanai; 3. ir norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai; 4. norādīts, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem; 5. KPVIS projekta iesniegumā ir apstiprināts “Apliecinājums par informētību attiecībā uz interešu konflikta jautājumu regulējumu un to integrāciju iekšējās kontroles sistēmā”; 6. ja tiek plānots ņemt aizņēmumu Valsts kasē, ir sniegts apliecinājums, ka gadījumā, ja Valsts kases aizņēmums netiks piešķirts projektā paredzētajā apjomā, finansējuma daļa, par kuru netiks saņemts Valsts kases aizdevums, tiks finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas nav saistīta ar aizņēmuma līdzekļiem un Eiropas Savienības fondiem; 7. pašvaldību aizņemšanās kapacitāti verificē pret Finanšu ministrijas interneta vietnē (www.fm.gov.lv) sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” → “Pašvaldību finanšu rādītāju analīze” pieejamo informāciju un pārliecinās par pašvaldības saistību (aizņēmumi, galvojumi, ilgtermiņa saistības) apmēru, informāciju norādot vērtēšanas komisijas atzinumā. Ja saistību apmērs sasniedz 20 %, nepieciešamo informāciju pieprasa un par aizņemšanās iespēju komunicē ar Valsts kasi. Šaubu gadījumā sazinās ar Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomi, kuras informācijai jābūt apstiprinošai attiecībā uz finansēšanas iespējamību. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā | Vērtējums ir **„Jā”**, ja:   1. projekta mērķis atbilst MK noteikumiem; 2. projekta iesniegumā norādīte uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā: 3. **Nacionālais iznākuma rādītājs:**   attīstīti vismaz pieci viedi risinājumi pašvaldību autonomo funkciju īstenošanā un pašvaldību pakalpojumu nodrošināšanā;   1. **Nacionālais rezultāta rādītājs:**   vismaz piecās pašvaldībās par vismaz 10 procentiem samazinātas pakalpojuma izmaksas uz vienu klientu (euro) vai enerģijas patēriņš (megavatstundās), vai laika patēriņš (stundās) projekta īstenošanas jomā.  Rādītāji ir uzskatāmi par sasniegtiem, ja to vērtības radušās ne vēlāk kā otrajā kalendāra gadā pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas, nepārsniedzot 2029.gada 31. decembri.   1. projektā paredzēts attīstīt vismaz vienu viedo risinājumu vismaz vienas pašvaldību funkcijas īstenošanai un no šīs funkcijas izrietoša vismaz viena pārvaldes uzdevuma izpildei, un projekta iesniegumā ir skaidri identificēts un aprakstīts: 2. cik un kādi viedie risinājumi ir plānoti; 3. kādas pašvaldības funkcijas īstenošanai tiek ieviests viedais risinājums; 4. kāda no pašvaldības funkcijas izrietoša pārvaldes uzdevuma izpildei tiek ieviests viedais risinājums. 5. projekta iesniegumā ir aprakstīti un pamatoti plānotie viedā risinājuma ieviešanas rezultāti, ņemot vērā MK noteikumu nosacījumus un sniedzot pamatojumu, kā projekta īstenošanas rezultātā (bet ne vēlāk kā divu kalendāra gadu laikā pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas) projekta ietvaros attīstītais un uzstādītais viedais risinājums par vismaz 10 procentiem samazinās: 6. enerģijas patēriņu (megavatstundās – MWh) gadā vai 7. laiku pakalpojuma sniegšanai vai saņemšanai vai ceļā pavadīto laiku (stundās – h), vai 8. pakalpojumu izmaksas (*euro*) uz vienu klientu   projekta īstenošanas jomā\*.  Projekta iesniegumam ir pievienots projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) pakalpojuma (kas izriet no pašvaldības autonomās funkcijas) enerģijas patēriņa (MWh) vai laika (h), vai izmaksu uz vienu klientu (*euro*) projekta īstenošanas jomā aprēķins un aprēķinu pamatojošie dokumenti.  Vērtē projekta iesniegumā norādītos datus un iesniegtos, enerģijas patēriņu (MWh) vai laika patēriņu (h) vai izmaksu\*\* uz vienu klientu (*euro*) pamatojošos dokumentus, piemēram, energosertifikātu, rēķinus, cenrādi, atskaites, sistēmas izrakstus, dienesta atskaites vai citus pārskatus, kuros tiek fiksēti uzskaites ierīču dati vai avoti, kas ir pārbaudāmi (pārbaudot avotu ticamību) un izsekojami pirms projekta iesnieguma iesniegšanas un pēc projekta pabeigšanas. Plānoto samazinājumu nosaka, ņemot vērā aktuālā kalendāra gada rādītāja vērtību pirms projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē vai perioda līdz trīs gadiem pirms projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē vidējo vērtību un salīdzinot ar rādītāja vērtību, kas radusies ne vēlāk kā otrajā kalendāra gadā pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas, bet nepārsniedzot 2029. gada 31. decembri (uzskaites datus, aprēķinus un pamatojošos dokumentus projekta beigās pārbauda atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai datu uzskaites un aprēķina metodei, pārbaudot datu ticamību un sasniegtā rezultāta rādītāja vērtības atbilstību projekta iesniegumā norādītajam).  \*Projekta īstenošanas joma šīs metodikas izpratnē ir konkrēts pašvaldības pakalpojums, tā sniegšanas veids vai apjoms, pārvaldes uzdevums vai pašvaldības autonomā funkcija, kuras uzlabošanai projekta ietvaros tiek ieviests viedais risinājums. Atkarībā no projektā plānotā viedā risinājuma veida un pakalpojuma, kura sniegšanā viedais risinājums tiek ieviests, rezultāta rādītājs var tikt rēķināts vai nu par visu pašvaldībā esošo attiecīgo jomu (piemēram, visu izglītības iestāžu informācijas sistēmu izmaksas, ja projekts skar visas pašvaldības izglītības iestādes) vai par konkrētu pakalpojuma veidu un apjomu, piemēram, atsevišķā iestādē vai atsevišķā teritorijā, ja viedais risinājums skar tikai vienas pašvaldības iestādes vai teritorijas uzturēšanas pakalpojuma izmaksas (*euro*) uz vienu klientu, enerģijas patēriņu (MWh) vai laiku (h).  \*\*Pakalpojumu izmaksu aprēķinā tiek ņemti vērā inflācijas rādītāji (pēc Centrālās statistikas pārvaldes aktuālajiem datiem) attiecīgajā projekta īstenošanas jomā. Ja iespējams, piemēro konkrētai preču un pakalpojumu grupai noteikto inflācijas rādītāju, nevis kopējo vidējo inflācijas rādītāju valstī. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:   1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; 2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā | Vērtējums ir **„Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projektā plānotajām darbībām; 2. projekta iesniegumā ietvertās darbības atbilst MK noteikumos norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām, kā arī projekta darbības tiek veiktas tādā infrastruktūrā, kas atbilst MK noteikumu nosacījumiem par īpašumtiesībām (ja īpašumtiesību dokumenti nav iesniegti, bet projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par īpašumtiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs, vērtējums tiek balstīts uz publiskajā datu bāzē pieejamo informāciju, izdruku saglabājot projekta iesnieguma vērtēšanas dokumentācijā); 3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzi definētas un nepieciešamas projekta mērķa, plānoto rādītāju un projekta rezultātu sasniegšanai; 4. plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar projekta iesniegumā plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu; 5. projekta iesniegumā plānotās darbības un izmaksas ir nodalītas, var precīzi identificēt projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera darbības un izmaksas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams; N/A – nav attiecināms)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; N/A; Nē** |
| 2.1. | Plānotā projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumiem un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | Jā | Vērtējums ir “**Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumu 12. punktam, tai skaitā ir iekļauta informācija par mērķa grupas (pašvaldības un iedzīvotāju, kuri izmanto pašvaldību sniegtos pakalpojumus) lielumu (apskatot demogrāfiskās tendences ne mazāk kā pēdējo 3 gadu laikā un prognozes ne mazāk kā tuvāko 5 gadu laikā); 2. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. No projekta iesniegumā ietvertās informācijas (alternatīvu risinājumu apraksts vai analīze) ir secināms, ka mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai ir izvēlēts iespējami labākais risinājums, salīdzinot ar citām pieejamajām alternatīvām, tai skaitā ar esošo risinājumu (ja tādi ir) tehnisko stāvokli un funkcionalitāti mērķa sasniegšanai. Pārbauda, vai projekta iesniegumā veikts vismaz esošās situācijas un situācijas pēc viedā risinājuma ieviešanas salīdzinājums; 3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas. |
|  | Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
|  | Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs[[5]](#footnote-6). | N/ N/A | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un projekta sadarbības partneris (ja tāds paredzēts un ja projekta darbības kvalificējas kā atbalsts komercdarbībai) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[6]](#footnote-7) (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV" \t "_blank) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[7]](#footnote-8), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[8]](#footnote-9), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam[[9]](#footnote-10).  Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV" \t "_blank) I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.  Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[10]](#footnote-11), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.  Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[11]](#footnote-12) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju (sadarbības partneri) un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:   1. kapitāldaļu turētājiem; 2. finanšu situāciju: 3. pēdējo gada pārskatu[[12]](#footnote-13), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; 4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV" \t "_blank) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.   Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[13]](#footnote-14). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.  Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “Finanšu stabilizācijas process”. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:   1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV" \t "_blank) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:    1. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;    2. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums; 2. nav pieejama finanšu informācija:    1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu;    2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018. gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).   Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| N/A | Vērtējums ir “**N/A”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav ūdenssaimniecības vai siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs. |
| 2.3. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajam, lai tas nekvalificētos kā komercdarbības atbalsts (ja attiecināms). | P, N/A | Jā | Vērtējums ir “Jā”, ja atbilstoši MK noteikumos noteiktajam projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem:  - Projektā nav paredzēta saimnieciskā darbība (projektā nav paredzēts atbalsts preču vai pakalpojumu piedāvāšanai tirgū) **vai**  - Projektā nav paredzēta saimnieciskā darbība, taču ir paredzēti parastie papildpakalpojumi. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | Vērtējums ir “**N/A”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) ir vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniedzējs. |
| 2.4. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām. | P / N/A | Jā | **Kritēriju vērtē, ja projekta īstenošanai ir paredzēts piesaistīt vismaz vienu sadarbības partneri.**  Vērtējums ir “**Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilst MK noteikumu 27. punktam (ir pašvaldība, pašvaldības izveidota iestāde, plānošanas reģions vai pašvaldības kapitālsabiedrība) un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei; 2. projekta iesniedzējs ar projektā paredzēto sadarbības partneri ir noslēdzis sadarbības līgumu par projekta īstenošanu, kurā noteikti pušu pienākumi, tiesības un atbildība projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā (ievērojot Ministru kabineta 2023. gada 13. jūlija noteikumos Nr. 408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā” noteiktās minimālās prasības par informāciju, kas finansējuma saņēmējam jāiekļauj sadarbības līgumā); 3. kopīgajā projekta iesniegumā pamatota projekta ietvaros plānotās partnerības nepieciešamība ar vienu vai vairākiem sadarbības partneriem; 4. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris; 5. projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim (ja attiecināms); 6. kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera valdījuma vai turējuma tiesības uz nekustamo īpašumu, intelektuālo īpašumu vai cita veida īpašumu, kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un, ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | Vērtējums ir “**N/A”**, ja projektā netiek piesaistīts sadarbības partneris. |
| 2.5. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām par atbalsta piešķiršanu vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniedzējam (ja attiecināms). | P, N/A | Jā | Vērtējums ir “**Jā**”, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds paredzēts) nodrošina MK noteikumos par SAM īstenošanu minēto nosacījumu izpildi, tai skaitā:  - projekta iesniegumam pievienots starp projekta iesniedzēju vai sadarbības partneri un pašvaldību noslēgts **pakalpojuma līgums** par ūdenssaimniecības vai siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, kurā iekļauta visa MK noteikumu 52.1.2 apakšpunktā minētā informācija *(attiecināms, ja projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris ir pašvaldības kapitālsabiedrība - ūdenssaimniecības vai siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs)*  - projekta iesniegumam pievienots **pašvaldības lēmums** par ūdenssaimniecības vai siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, kurā iekļauta visa MK noteikumu 52.14 apakšpunktā minētā informācija *(attiecināms, ja ūdenssaimniecības vai siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldība vai tās iestāde);*  - ja projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris ir **pašvaldības aģentūra**,kas ir ūdenssaimniecības vai siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, **projekta iesniegumā ir iekļauta atsauce uz saistošajiem noteikumiem** par ūdenssaimniecības vai siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, kuros iekļauta visa MK noteikumu 52.1.3 apakšpunktā minētā informācija;  - projekta iesniegumam pievienots **vispārējās tautsaimnieciskās nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicēja apliecinājums**, par atlīdzības (kompensācijas) maksājumu kontroli un pārskatīšanu, kā arī minēto atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanu un atgūšanu, ievērojot Eiropas Savienības līmenī noteikto pārbaužu regularitāti, bet ne retāk kā reizi trijos gados un pilnvarojuma akta darbības perioda beigās, vai arī apliecinājumu par sabiedriskajiem pakalpojumiem paredzēto kopējo maksājumu kontroli un pārskatīšanu, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanu un atgūšanu, ievērojot Eiropas Savienības līmenī noteikto pārbaužu regularitāti, bet ne retāk kā reizi trijos gados un pilnvarojuma akta darbības perioda beigās (*attiecināms, ja projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris ir pašvaldības kapitālsabiedrība - ūdenssaimniecības vai siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs vai pašvaldības aģentūra);*  - ja komercdarbības atbalstu sniedz kā kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumus, komercdarbības atbalsta saņēmējs un vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicējs nodrošinās, ka pilnvarojuma periodā un vismaz 10 gadus pēc pilnvarojuma perioda beigām, uz kura pamata tika piešķirts komercdarbības atbalsts, tiek saglabāta un nodrošināta pieejamība visai nepieciešamajai informācijai, lai noteiktu, vai piešķirtais atbalsts ir saderīgs ar komercdarbības atbalsta piešķiršanas prasībām vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu sniegšanai;  - sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nodrošina projekta darbību īstenošanu un priekšfinansē viedo risinājumu ūdenssaimniecības vai siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu jomā attīstīšanai projektā plānotās izmaksas no saviem līdzekļiem *(t.i. siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs pats īsteno projektu (vai tā daļu, kurā paredzētas darbības viedā risinājuma ieviešanai ūdenssaimniecības vai siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu jomā), tajā skaitā apmaksā rēķinus un veic atbilstošu uzskaiti savā grāmatvedībā)*. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | Vērtējums ir “**N/A”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniedzējs. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams; N/A – nav attiecināms)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; N/A; Nē** |
| 3.1. | Projekta idejas koncepts ir iekļauts plānošanas reģiona attīstības programmā (apstiprināta plānošanas reģiona attīstības padomes sēdē) un par to ir saņemts pozitīvs VARAM kā par reģionālās attīstības politiku atbildīgās nozares ministrijas atzinums. | P | Jā | Vērtējums ir “**Jā”**, ja:   1. projekta idejas koncepts ir iekļauts plānošanas reģiona attīstības programmā, kas ir apstiprināta plānošanas reģiona attīstības padomes sēdē; 2. ir saņemts VARAM kā par reģionālās attīstības politiku atbildīgās nozares ministrijas pozitīvs atzinums.   Vērtē, vai ir atspoguļota projekta iesnieguma saturam kopumā atbilstoša projekta ideja (t.sk. projekta iesniegumā norādītais ERAF finansējums nav lielāks un plānotie sasniedzamie rādītāji nav mazāki par (projekta iesniedzēja) plānošanas reģiona attīstības programmā iekļautajā projekta idejā norādīto ERAF finansējumu un sasniedzamajiem rādītājiem).  Pārbaudi par plānošanas reģiona attīstības programmu veic plānošanas reģiona tīmekļa vietnē. Ja tīmekļa vietnē nav pieejama informācija par plānošanas reģiona attīstības programmu, tad lūdz norādīt tīmekļa vietnes adresi, kur ir pieejama plānošanas reģiona attīstības programma, vai lūdz projekta iesniegumam pievienot plānošanas reģiona attīstības programmu.  Pārbauda, vai ir saņemts VARAM pozitīvs atzinums, par kuru VARAM kā par reģionālās attīstības politiku atbildīgā nozares ministrija sniedz informāciju sadarbības iestādei saskaņā ar MK noteikumu 5. punktu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | Projektā plānotie ieguldījumi tiek veikti pilsētu funkcionālajās teritorijās, kas noteiktas plānošanas reģiona attīstības programmā. | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projektā plānotie ieguldījumi tiek veikti pilsētu funkcionālajās teritorijās, kas noteiktas plānošanas reģiona attīstības programmā.  Pārbaudi par pilsētu funkcionālajām teritorijām veic, izvērtējot plānošanas reģiona attīstības programmu, kas atrodama plānošanas reģiona tīmekļa vietnē. Ja plānošanas reģiona tīmekļa vietnē nav pieejama informācija par plānošanas reģiona attīstības programmu, tad lūdz norādīt tīmekļa vietnes adresi, kur ir pieejama plānošanas reģiona attīstības programma vai lūdz projekta iesniegumam pievienot plānošanas reģiona attīstības programmu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.3. | Projekta idejai ir saņemts Latvijas Zinātnes padomes atzinums, ka projekta ideja ir vērtējama kā inovatīvs risinājums. | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta idejai ir veikta Latvijas Zinātnes padomes zinātniskā ekspertīze\*, piesaistot ekspertus no Latvijas Zinātnes padomes ekspertu datu bāzes un ir saņemts pozitīvs Latvijas Zinātnes padomes atzinums, ka projekta ideja ir vērtējama kā inovatīvs risinājums.  Pārbauda, vai projekta iesniegumam ir pievienots Latvijas Zinātnes padomes zinātniskās ekspertīzes atzinums, ka projekta ideja ir vērtējama kā jauns, inovatīvs viedais risinājums atbilstoši MK noteikumos iekļautajai inovācijas definīcijai.  \*Zinātniskās ekspertīzes atzinums ir sniegts, izvērtējot vismaz šādus kritērijus: projekta idejas atbilstība inovatīvam risinājumam, vai plānotais risinājums atbilst projektā norādītajam mērķim, tai skaitā izvērtēts, vai projekta iesniegumā norādītais viedais risinājums spēs efektīvi pildīt projekta iesniegumā norādīto pašvaldības pakalpojumu saskaņā ar projekta iesniegumā norādīto, vai viedo risinājumu būs iespējams attīstīt un ieviest projekta iesniegumā norādītajā laika periodā un par norādīto finansējumu, izvērtējot viedā risinājuma (tehnoloģijas) gatavības līmeni (TRL) un nepieciešamo laiku/finansējumu tā ieviešanai produktīvajā darbībā un, vai potenciālā viedā risinājuma ietekme uz pakalpojumu izmaksu, laika patēriņa vai enerģijas patēriņa samazinājumu atbilst projekta iesniegumā plānotajam. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.4. | Projektā paredzēts īstenot inovatīvu risinājumu iepirkumu. | P; N/A | Jā | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīts, ka projektā paredzēts īstenot inovatīvu risinājumu iepirkumu viedā risinājuma iegādei un projekta iesniegumam pievienoti pamatojošie dokumenti.  Pārbauda, vai projekta iesniegumā ir aprakstīts un pamatots izvēlētā iepirkuma veids un projekta iesniegumam pievienoti tirgus izpētes dokumenti vai citi iepirkumu pamatojošie dokumenti, piemēram, tehniskā specifikācija. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | Vērtējums ir **“N/A”,** ja projekta iesniegumā sniegts skaidrojums, ka nav iespējams piemērot inovatīva risinājuma iepirkumu. |
| 3.5. | Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju risinājuma izveidošana vai attīstība (ja attiecināms) atbilst normatīvajiem aktiem par Valsts informācijas sistēmu vai institūcijas informācijas sistēmu un to darbībai nepieciešamo informācijas un komunikācijas tehnoloģiju resursu un pakalpojumu attīstību un likvidēšanas uzraudzību, kā arī valsts informācijas sistēmu vai institūcijas informācijas sistēmu vispārējām tehniskajām un drošības prasībām. | P; N/A | Jā | **Kritēriju vērtē, ja projektā ir plānota informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (IKT) risinājuma izveidošana vai attīstība.**  Vērtējums ir **“Jā”**, ja projektā plānotā informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (turpmāk – IKT) risinājuma izveidošana vai attīstība atbilst normatīvajiem aktiem par Valsts informācijas sistēmu vai institūcijas informācijas sistēmu un to darbībai nepieciešamo IKT resursu un pakalpojumu attīstību un likvidēšanu, kā arī valsts informācijas sistēmu vai institūcijas informācijas sistēmu vispārējām tehniskajām un drošības prasībām.  Pārbauda, vai projekta iesniegumam ir pievienots VARAM atzinums par informācijas sistēmas, IKT risinājuma vai pakalpojuma attīstības aktivitātes saskaņošanu atbilstoši Ministru kabineta 2023. gada 4. jūlija noteikumu Nr. 368 “Informācijas sistēmu un to darbībai nepieciešamo informācijas un komunikācijas tehnoloģiju resursu un pakalpojumu attīstības aktivitāšu un likvidēšanas uzraudzības kārtība” prasībām. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | Vērtējums ir **“N/A”,** ja projektā nav plānota IKT risinājuma izveidošana vai attīstība. |
| 3.6. | Visām projekta ietvaros paredzētajām būvniecības darbībām (ja attiecināms) ir vismaz šāda gatavības stadija:   1. sagatavots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka iepriekš minētie dokumenti nav nepieciešami; 2. iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme). | P;N/A | Jā | Kritēriju vērtē, ja projektā plānotas būvniecības darbības.  Vērtējums ir **“Jā”**, ja projektā par paredzētajām būvniecības darbībām projekta iesniegumam ir pievienots:   1. projektēšanas uzdevums vai būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka projektēšanas uzdevums un būvprojekts nav nepieciešami; 2. indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | Vērtējums ir **“N/A”,** ja projektā nav plānotas būvniecības darbības. |
| 3.7. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības horizontālā principa “Klimatdrošināšana” un principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanai attiecībā uz klimata pārmaiņu mazināšanu un pielāgošanos klimata pārmaiņām:   1. projektā paredzēts īstenot aktivitātes, kas nodrošina klimata pārmaiņu mazināšanu (siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu vai oglekļa dioksīda piesaisti); 2. projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem. | P ; N/A | Jā | Kritēriju vērtē, ja projektā plānota infrastruktūras\*, kas saistīta ar viedā risinājuma ieviešanu produktīvajā darbībā (turpmāk – viedā risinājuma infrastruktūra), attīstīšana. Kritēriju nevērtē, ja projekta plānotais viedais risinājums saistīts ar informācijas sistēmu attīstīšanu un programmēšanas risinājumiem, kas neparedz fiziskas tīkla infrastruktūras attīstību.  Kritērija vērtēšanā izmanto projekta iesniegumā un tā pielikumos sniegto informāciju.  Vērtējums ir **“Jā”**, ja   1. projektā paredzēts īstenot aktivitātes, kas nodrošina **klimata pārmaiņu mazināšanu**, t.i., siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu vai oglekļa dioksīda piesaisti.   Projekta iesniegumā ir aprakstīts, kādi ir projektā paredzētie pasākumi, kas veicina siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanos vai veicina oglekļa dioksīda piesaisti.  Ņem vērā plānoto darbību atbilstību informatīvā ziņojuma “Latvijas stratēģija klimatneitralitātes sasniegšanai līdz 2050.gadam” (2020. gada 28. janvāra Ministru kabineta sēdes protokols Nr.4. 29.§) noteiktajai vīzijai attiecībā uz virzību uz klimatneitralitāti.   1. projektā tiek nodrošināta atbilstība **pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem**.   Vērtējot projekta iesniegumu, ņem vērā Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plānā laika posmam līdz 2030. gadam identificētos riskus.  Lai nodrošinātu projekta atbilstību pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem, vērtē:   1. vai projekts tiek īstenots applūstošā teritorijā atbilstoši VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartēm (Pavasara plūdu kartes upēm un ezeriem ar dažādiem plūdu scenārijiem, ja ūdens dziļums kartē norādīts >0m).   <https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes>  Ja projekts tiek īstenots applūstošā teritorijā, jābūt norādītam aprakstam ar rīcību par to, kā projekta ietvaros uzstādītā viedā risinājuma infrastruktūra tiks aizsargāta pret ūdens uzplūdiem;   1. vai projektā ir vērtēta ietekme uz uzplūdu radīto bojājumu pieaugumu infrastruktūras objektiem jūras piekrastē un upju grīvas pilsētās, ja projekta ietvaros plānots attīstīt viedā risinājuma infrastruktūru jūras piekrastē un upju grīvas pilsētās; 2. vai projektā ir vērtēta ietekme uz elektroenerģijas pieprasījuma pieaugumu vasarā, enerģijas pieprasījuma samazināšanos ziemā un iekštelpu pārkaršanu vasarā un dzesēšanas iespējām, tai skaitā, ja projektā plānotā viedā risinājuma infrastruktūra ir saistīta ar datu centriem; 3. vai projektā ir vērtēta ietekme uz enerģijas tīklu bojājumiem vēja brāzmu pieauguma gadījumā, piemēram, ja projekta plānotā viedā risinājuma infrastruktūra ir saistīta ar datu centriem, ārēji stiprināmām antenām, datu kabeļiem vai citām datu ierīcēm; 4. vai projektā ir vērtēta ietekme uz lietusgāžu plūdu radīto bojājumu pieaugumu brauktuvēm un piebrauktuvēm, ja projektā plānota viedā risinājuma ieviešana infrastruktūrā, kas atrodas pie brauktuvēm piebrauktuvēm (vērtē kopā ar ceļu sasaluma perioda samazināšanos un nokrišņu pieaugumu šajā periodā);   \*Infrastruktūra ietver šādas vienības:   * ēkas – gan privāti mājokļi un skolas, gan arī industriālie kompleksi, kas ir visizplatītākais infrastruktūras veids un apdzīvotu vietu pamatelements; * tīkla infrastruktūra, kas ir būtiska mūsdienu ekonomikas un sabiedrības funkcionēšanai, jo īpaši energoinfrastruktūra (piemēram, tīkli, elektrostacijas, cauruļvadi), transports (ilgtermiņa aktīvi, piemēram, ceļi, dzelzceļi, ostas, lidostas vai iekšējo ūdensceļu transporta infrastruktūra), informācijas un komunikācijas tehnoloģijas (piemēram, mobilo sakaru tīkli, datu kabeļi, datu centri) un ūdens apsaimniekošana (piemēram, ūdensapgādes cauruļvadi, ūdenskrātuves, notekūdeņu attīrīšanas iekārtas); * citi fiziskie aktīvi plašākā rīcībpolitikas jomu klāstā, ieskaitot sakaru, neatliekamās palīdzības dienestu, enerģētikas, finanšu, pārtikas, pārvaldības, veselības aprūpes, izglītības un apmācības, pētniecības, civilās aizsardzības, transporta un atkritumu vai ūdens resursu apsaimniekošanas jomu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | Vērtējums ir **“N/A”,** ja projektā nav plānota viedā risinājuma infrastruktūras attīstīšana. |
| 3.8. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanai:   1. projektā paredzēta zaļā publiskā iepirkuma prasību ievērošana saskaņā ar nacionālajiem normatīvajiem aktiem par prasībām zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtību; 2. jaunas infrastruktūras attīstība vai būvniecības darbības netiek plānotas īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās, kur nepieciešams nodrošināt ES nozīmes dzīvotņu un sugu aizsardzību, nodrošinot biotopiem un sugām labvēlīgu stāvokli; 3. ja projekts ietver neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanu, tad projekta iesniedzējs apliecina, ka vismaz 70 procenti (pēc masas) no nebīstamiem būvgružiem un ēku nojaukšanas atkritumiem, kas būvlaukumā radušies būvniecības laikā (izņemot dabiskos materiālus), tiks sagatavoti atkalizmantošanai, pārstrādei un citu materiālu reģenerācijai (tostarp aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai). | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā un attiecībā uz kādiem iepirkumiem projektā paredzēts piemērot zaļā publiskā iepirkuma principus; 2. infrastruktūras attīstība vai būvniecības darbības netiek plānotas īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās, kur nepieciešams nodrošināt ES nozīmes dzīvotņu un sugu aizsardzību, nodrošinot biotopiem un sugām labvēlīgu stāvokli. Pārbaudi veic vērtējot projekta iesniegumā norādīto projekta īstenošanas vietas atbilstību īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kas aprakstītas, piemēram, tīmekļvietnēs:  * Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļvietnē: <https://www.daba.gov.lv/lv/par-ipasi-aizsargajamam-dabas-teritorijam>; * Dabas datu pārvaldes sistēmā: <https://ozols.gov.lv/pub>; * teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā: <https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_106>.  1. neizmantojamu būvju vai lietošanai bīstamu ēku vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanas gadījumā projekta iesniedzējs projekta iesniegumā norādījis informāciju, rakstiski apliecinot, ka būvdarbu veicējiem tiks uzlikts pienākums noslēgt līgumu ar tādu atkritumu apsaimniekotāju, kas pašvaldības uzdevumā organizē atkritumu savākšanu konkrētajā pašvaldībā un nodrošina Ministru kabineta 2021. gada 26. oktobra noteikumu Nr. 712 “Atkritumu dalītas savākšanas, sagatavošanas atkārtotai izmantošanai, pārstrādes un materiālu reģenerācijas noteikumi” 6. punktā minētās prasības ievērošanu, kas paredz, ka būvniecības atkritumus, kuri nav bīstami atbilstoši normatīvajiem aktiem par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kas padara atkritumus bīstamus, katru gadu sagatavo atkārtotai izmantošanai vai pārstrādā, vai arī veic minētajos atkritumos esošo materiālu reģenerāciju (tai skaitā izmanto izrakto tilpju aizpildīšanai) ne mazāk kā 70 % apmērā (pēc svara) no kopējā kalendāra gadā radītā būvniecības un būvju nojaukšanas atkritumu daudzuma.   Ja projektā plānota neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšana, projekta iesniedzējs ir norādījis informāciju, ka veicot iepirkuma procedūru, tiks izvērtētas iespējas piemērot zaļā publiskā iepirkuma principu “aprites cikla skatījums”. Piemēram, norādīts, ka projektēšanas ietvaros izvērtēta iespēja izmantot nebīstamos būvgružus un ēku nojaukšanas atkritumus, kas būvlaukumā radušies būvniecības laikā, aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.9. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu. | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”**, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānotas vismaz 3 vispārīgās Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” ” (turpmāk – HP “VINPI”) darbības un 3 specifiskās HP “VINPI” darbības, kas risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas un veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu un tām ir noteikti 2 HP “VINPI” rādītāji[[14]](#footnote-15). Informācija ir sagatavota, balstoties, piemēram, uz konsultācijām ar valsts, pašvaldību institūcijām vai nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv mērķa grupu intereses, dažādiem pieejamiem statistikas datiem, pētījumiem u.c. datu avotiem, kas raksturo attiecīgās mērķa grupas situāciju.  **Vispārīgo darbību piemēri**:   * īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, <https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download>; * tiks nodrošināts, ka informācija publiskajā telpā, t.sk., tīmeklī, ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (atbilstoši VARAM vadlīnijām “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (<https://pieklustamiba.varam.gov.lv> /, Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit: <https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba> * projektu vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru - paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; * tiks nodrošināts, ka prasībās pakalpojuma sniedzējam (iepirkumu nolikumos) tiek izvirzīta prasība nodrošināt, ka konkrētajai pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai ir iespēja fiziski piekļūt un to var izmantot personas ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem patstāvīgi; * publiskie iepirkumi, kur tas ir attiecināms un atbilst ieguldījumu saturam, tiks veikti sociāli atbildīgā veidā - pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgā situācijā esošiem cilvēkiem (*piemēram, pasākumu rīkošanai nolikumā tiks paredzēta prasība par telpu un satura piekļūstamību, ēdināšanas pakalpojuma nodrošināšanai tiks piesaistīts sociālais uzņēmums, kurš nodarbina cilvēkus ar invaliditāti u.c.).*   **Specifisko darbību piemēri**:   * pilnveidojot zināšanas un prasmes par pašvaldību viedo risinājumu izveidi un īstenošanu, cita starpā, tiks pievērsta īpaša uzmanība tam, lai potenciāli radītie gala produkti, pakalpojumi un rezultāti būtu pieejami visiem, t.sk., personām ar funkcionāliem traucējumiem (HP “VINPI” rādītājs VINP09); * plānojot un veicot investīcijas publiskajā infrastruktūrā plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju (HP “VINPI” rādītājs VINP012); * pilnveidojot zināšanas un prasmes par sabiedrības līdzdalības attīstības plānošanā un īstenošanā pasākumiem, tai skaitā, uzlabojot pamazināšanas par pilsonisko sabiedrību kā resursu, kapacitāti uzlabojošu pasākumu īstenošanā tiks iesaistīti nevalstiskā sektora eksperti konsultāciju sniegšanai, izvērtējot pasākumu saturu no vienlīdzīgu iespēju un nediskriminācijas aspekta (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus, pakalpojuma līgumus u.c., HP “VINPI” rādītājs VINP09). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

1. Kritērijs nav attiecināms uz konkrēto projektu. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda vadības likuma 24. panta ceturtajā daļā noteikto, ja kāds no lēmumā noteiktajiem nosacījumiem netiek izpildīts vai netiek izpildīts lēmumā noteiktajā termiņā vai ja projekta iesniedzēja iesniegtās informācijas dēļ projekta iesniegums neatbilst projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, tas uzskatāms par noraidītu. [↑](#footnote-ref-3)
3. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: <https://m.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-4)
4. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-5)
5. Kritērijs nav precizējams. Ir pieļaujami precizējami tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piemēram, nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piemēram, nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām. Atbilstību kritērijam pārbauda gan uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, gan uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. [↑](#footnote-ref-6)
6. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-7)
7. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-8)
8. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-9)
9. KF neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts atbilst komercdarbības atbalsta pagaidu regulējumam (Komisijas paziņojums “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 91 I/01)) vai atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām. [↑](#footnote-ref-10)
10. Atbalsta pretendents/projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-11)
11. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-12)
12. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-13)
13. Komerclikuma 198. panta 1. punkta 8. apakšpunkts [↑](#footnote-ref-14)
14. HP “VINPI”vispārīgo un specifisko darbību piemēri un rādītāji noteikti LM izstrādātajā metodikā “Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanas un uzraudzības metodika (2021-2027)”; pieejama: <https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali> [↑](#footnote-ref-15)