6. pielikums

Projekta iesnieguma atlases nolikumam

**Specifiskā atbalsta mērķa 6.1.1. “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.7. “Eiropas Savienības nozīmes biotopu vai purvu ekosistēmu atjaunošana” projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 6.1. “Pāreja uz klimatneitralitāti” |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 6.1.1. specifiskais atbalsta mērķis “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 6.1.1.7. pasākums “Eiropas Savienības nozīmes biotopu vai purvu ekosistēmu atjaunošana”  |
| Projekta iesnieguma atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk – KPVIS), tā datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (*print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā  Centrālā finanšu un līgumu aģentūra kā sadarbības iestāde (turpmāk – sadarbības iestāde) pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Kritērija ietekme uz lēmumu “N/A” nozīmē, ka kopumā specifiskā atbalsta mērķa pasākumā vērtēšanas kritērijos šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē vai kritērijs nav attiecināms.
8. Projekta iesnieguma vērtēšanā izmantojami:
9. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam;
10. Ministru kabineta 2024. gada 28. maija noteikumi Nr. 320[[1]](#footnote-2) “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 6.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.7. pasākuma “Eiropas Savienība nozīmes biotopu vai purvu ekosistēmu atjaunošana” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – SAM MK noteikumi);
11. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 6.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.7. pasākuma “Eiropas Savienība nozīmes biotopu vai purvu ekosistēmu atjaunošana” projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriji;
12. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 6.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.7. pasākuma “Eiropas Savienība nozīmes biotopu vai purvu ekosistēmu atjaunošana” (turpmāk – SAM pasākuma) projekta iesnieguma atlases nolikums (turpmāk – atlases nolikums).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P[[2]](#footnote-3))** | **Kritērija iespējamais vērtējums** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| 1. **VIENOTIE KRITĒRIJI[[3]](#footnote-4)**
 |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši SAM MK noteikumos noteiktajam, definējot kritēriju kopu):1.1.1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;1.1.2. projekta īstenošanas termiņš atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam termiņam;1.1.3. projekta iesniegumam ir pievienoti atlases nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projekta iesnieguma atlases nolikumā, norādīto informāciju.Projekta iesniedzēja atbilstību SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projekta iesnieguma atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no specifikas.**Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto termiņu;
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi atlases nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.Vērtējums ir **“Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”**, ja:* 1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
	2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:* + 1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro;*
		2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.

**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;
2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[4]](#footnote-5) 47. un 50. pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts:1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs **plānots ne retāk kā reizi sešos mēnešos publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;
2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;
3. **projektiem, kas saņem atbalstu no Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 *euro***, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi**, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[5]](#footnote-6), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projekta darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums.

Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot projekta iesniegumā cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas SAM MK noteikumos.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:1.3.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,1.3.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,1.3.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti atlases nolikumā, norādītais Taisnīgās pārkārtošanās fonda (turpmāk – TPF) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam TPF finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:* 1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai;
	2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[6]](#footnote-7), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms) u.c. informāciju);
	3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.**Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte** ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā (noslodze), tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence, veicot šādus procesus:* iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību;
* grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu;
* citu sadarbības iestādei iesniedzamo dokumentu sagatavošanu, ja attiecināms.

Ja projektā tiek iesaistīts arī projekta īstenošanas personāls, ir norādīti to pienākumi, noslodze projektā, un kvalifikācija atbilstoši projektā paredzētajām darbībām, kā arī citām ar projekta uzraudzības norisi paredzētajām darbībām.Projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksti sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.**Finanšu kapacitāte** ir pietiekama, ja: * norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai, t.sk. projekta iesnieguma veidlapā ir norādīts, ka projekta izdevumus finansēs no 74. resora “Gadskārtēja valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” programmā 80.00.00 “Nesadalītais finansējums Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai”. Finansējuma saņēmējs var saņemt vienu vai vairākus avansa maksājumus, kuru kopsumma nepārsniedz 100 procentus no projektam piešķirtā TPF un valsts budžeta finansējuma apjoma;
* projekta iesnieguma veidlapā ir norādīts, kā un no kādiem resursiem tiks segtas izmaksas, kas nepieciešamas projekta rezultātu uzturēšanai pēc projekta pabeigšanas;
* norāda, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem;
* projekta iesniedzējs (ja attiecināms) ir publiska persona, KPVIS veidlapā ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”.

Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:* norādīta informācija par projekta mērķi un nepieciešamajiem pasākumiem tiesību aktu un plānošanas dokumentu, kas attiecas uz bioloģiskās daudzveidības veicināšanu, izpildi un problēmu risinājumiem, kas tostarp ir saistīti ar projekta ietvaros sasniedzamajiem rezultātiem, uzraudzības rādītājiem un SAM MK noteikumos noteikto SAM pasākuma mērķi;
* projekta iesniegumā norādītie rādītāji ir izmērāmi, tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās, atbilst SAM MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem, to aprēķināšanai un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.

Iznākuma rādītājs – atbalstītā sanētās zemes platība. Iznākuma rādītāja vērtība tiek sasniegta, ja veikti ieguldījumi Eiropas Savienības nozīmes biotopu atjaunošanā[[7]](#footnote-8) vai vēsturisko kūdras ieguves vietu sanācijā (atjaunojot vai renaturalizējot) zemes platību 1 500 hektāru platībā, projekta tiešajās īstenošanas vietās.Rezultāta rādītājs – atjaunotas degradētas ekosistēmas. Rezultāta rādītāja vērtība tiek sasniegta, ja SAM pasākuma ietvaros veikti ieguldījumi Eiropas Savienības nozīmes biotopu atjaunošanā vai vēsturisko kūdras ieguves vietu renaturalizācijā SAM MK 5.1. apakšpunktā minētajā platībā, labvēlīgi ietekmējot teritoriju ar kopējo platību vismaz 4 046 hektāri.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:1.9.1. atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir:* Norādītas pamatotas darbības un no nosaukumiem var spriest par to saturu;
* Rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām;
* Plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs;
* Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība;
* Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu;
* Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība SAM MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem (ja attiecināms).

Projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst SAM MK noteikumos norādītajām izmaksu pozīcijām un ierobežojumiem. Plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu.Projekta iesniegumā atsevišķās projekta īstenošanas teritorijās ir paredzēts īstenot darbības, kas veicinās ekotūrisma potenciālu (piemēram, tiks īstenotas darbības vai izbūvēta infrastruktūra, kas teritorijas apmeklētājiem palīdzētu izzināt dabu, biotopus, novērotu augus un dzīvniekus to dabiskajos apstākļos vai arī izglītotu dabas aizsardzības jautājumos). Teritorijas, kurās tiks īstenoti pasākumi ekotūrisma veicināšanai, izvēlas izvērtējot teritorijas piemērotību ar infrastruktūras izbūvi saistītajiem apstākļiem, teritorijas potenciālu tūrismam, kā arī citus apstākļus, kas var ietekmēt ekotūrisma potenciālu konkrētajai īpaši aizsargājamai dabas teritorijai (turpmāk – ĪADT).Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1. **VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI**
 |
| 2.1. |  Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs A/S “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM)  kā sadarbības partneri ir piesaistījis Dabas aizsardzības pārvaldi (turpmāk – DAP) attiecīgi nodrošinot, ka:* projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris;
* projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim;
* kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera valdījuma vai turējuma tiesības uz nekustamo īpašumu,, kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un, ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros).
* projekta iesniedzējs ar projektā paredzēto sadarbības partneri ir noslēdzis sadarbības līgumu par projekta īstenošanu, kurā noteikti pušu pienākumi, tiesības un atbildība projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā un tiek izpildītas MK noteikumu prasības attiecībā uz sadarbības partneri (ievērojot Ministru kabineta 2023. gada 13. jūlija noteikumos Nr. 408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā” noteiktās minimālās prasības par informāciju, kas finansējuma saņēmējam jāiekļauj sadarbības līgumā).

**Vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniedzējs ir paredzējis darbību īstenošanai piesaistīt sadarbības partneri – DAP, bet nav norādījis sadarbības partnera funkcijas, darbības ko tas veiks un novirzītā finansējuma apjomu, projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma veidlapā informāciju, kas apliecina sadarbības partnera piesaisti un atbilstību SAM MK noteikumu noteiktajām prasībām**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienota projekta izmaksu un ieguvumu analīze un tiek izpildīti šādi nosacījumi:1. Projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā noteiktajam;
2. Izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami;
3. Izmaksu un ieguvumu analīzes sagatavošanā ir izmantoti aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes. <https://www.fm.gov.lv/lv/makroekonomiskie-pienemumi-un-prognozes>;
4. Izmaksu un ieguvumu analīze ir minimālā obligātā prasība projektam, ja projektā ir plānoti ieņēmumi. Ar izmaksu ieguvumu analīzi tiek pamatots, ka projektā plānotie ieņēmumi ikgadēji nepārsniedz 50 procentus no infrastruktūras un atjaunoto teritoriju uzturēšanas izdevumiem;
5. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi, kas norādīta makroekonomiskajos pieņēmumos un prognozēs, ko projekta iesniedzējs ir izmantojis, izstrādājot izmaksu un ieguvumu analīzi;
6. Aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** |
| 3.1. | Projekta iesniegumā norādītās ieguldījumu teritorijas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam un tām ir veikts ekosistēmu pakalpojumu novērtējums. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projektā:Atbilstoši SAM MK noteikumu 3. punktam, projekta īstenošanas vieta ir Kurzemes, Latgales, Vidzemes vai Zemgales statistiskais reģions saskaņā ar 2022. gada 25. novembrī spēkā esošo Statistiski teritoriālo vienību nomenklatūras 3. līmeņa (NUTS 3. līmenis) klasifikāciju. Ieguldījumi var tikt veikti visās Latvijas valstspilsētu un novadu teritorijās, izņemot Rīgas un Jūrmalas valstspilsētas, Ādažu, Limbažu, Ogres, Ropažu, Ķekavas, Mārupes, Olaines, Salaspils, Saulkrastu, Siguldas, Tukuma novados. Izvērtēšanas procesā NUTS 3. līmeņa teritoriālās atrašanās vietas noteikšanas pārbaudei var izmantot Centrālās statistikas pārvaldes mājaslapā pieejamo informāciju: <https://www.csp.gov.lv/lv/statistiskie-regioni>.Vienlaikus projekta īstenošanas vieta ir ĪADT atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” noteiktajām prasībām. Pārbaudei izmanto dabas datu pārvaldības sistēmu “Ozols” <https://ozols.gov.lv/pub>.Projekta iesniegumā tiek atsevišķi nodalītas:* projekta īstenošanas teritorijas, kuras tiek uzskatītas par Eiropas Savienības nozīmes biotopiem atbilstoši SAM MK noteikumu projekta anotācijas 1.3. sadaļai;
* projekta īstenošanas teritorijas, kas tiek uzskatītas par vēsturiskām kūdras ieguves vietām, atbilstoši 2020. gada 24. novembra Ministru kabineta (turpmāk – MK) rīkojumam Nr. 696[[8]](#footnote-9) “Par Kūdras ilgtspējīgas izmantošanas pamatnostādnēm 2020.-2030. gadam” 3. pielikumā minētajam sarakstam un tām piegulošas ietekmētas teritorijas, ja tas ir attiecināms.

Kā arī projekta iesniegumā jānorāda projekta īstenošanas teritorijas platība katrai no augstāk minētajām grupām.Par atbalstāmajām projekta īstenošanas teritorijām, kas tiek uzskatītas par vēsturiskām kūdras ieguves vietām, atbilstoši 2020. gada 24. novembra MK rīkojumam Nr. 696 “Par Kūdras ilgtspējīgas izmantošanas pamatnostādnēm 2020.-2030. gadam” 3. pielikumā minētajam sarakstam, ir pievienota pamatojoša informācija vai apliecinoša dokumentācija (piemēram, arhīvu izziņas), ka vietām nav iespējams piemērot Vides aizsardzības likuma[[9]](#footnote-10) principu “piesārņotājs maksā”. Ar iesniegto pamatojumu vai dokumentāciju jāpierāda (izpildot visus apakšpunktu nosacījumus):* kad pārtraukta kūdras ieguve projekta teritorijā,
* ka pēc kūdras ieguves pārtraukšanas vairs nav spēkā esošu kūdras ieguves licenču,
* ka nav bijusi prasība par rekultivācijas veikšanu projekta teritorijā pēc kūdras ieguves pārtraukšanas projekta teritorijā,
* ka tagadējais zemes īpašnieks, valdītājs vai turētājs nav likumīgais kūdras ieguves veicēja vai citas struktūras saistību pārņēmējs, un šī struktūra vai uzņēmums vairs nepastāv, kā arī uz tagadējo zemes īpašnieku nevar attiecināt MK noteikumu Nr. 570[[10]](#footnote-11) “Derīgo izrakteņu ieguves kārtība” 8. nodaļas prasības, kas nosaka, ka zemes īpašniekam, viena gada laikā pēc kūdras ieguves beigšanas, ir jāuzsāk rekultivācijas aktivitātes kūdras ieguves teritorijā. Gadījumos, ja uzņēmums vai struktūra, kas vēsturiski veica kūdras ieguves darbības, joprojām turpina savu darbību un pastāv, bet nav veikta konkrētās teritorijas rekultivācija, tad šāda teritorija nevar tikt izmantota projekta īstenošanai.

Projekta iesniegumam jāpievieno ekosistēmu pakalpojumu novērtējums katrai projekta īstenošanas vietai, tajā iekļaujot informāciju par ekosistēmu regulējošajiem pakalpojumiem, kultūras pakalpojumiem un apgādes pakalpojumiem. Visu novērtējumu sagatavošanā jāizmanto viena novērtēšanas metode, novērtējot gan esošo teritoriju vērtību, gan nākotnes pēc projekta darbību pabeigšanas. Ja nav iespējams sagatavot ekosistēmu pakalpojumu novērtējumu uz projekta iesniegšanas brīdi, tiek iesniegts apliecinājums par šāda sagatavošanu līdz projekta darbību pabeigšanai.Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju.**Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | Ja projektā ir paredzētas darbības, kurām saskaņā ar vides jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem ir nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu, tad projekta iesniegumā ir sniegts apliecinājums, ka šāds novērtējums tiks veikts. | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | **Vērtējums ir** **“Jā”,** ja projekta iesniegumam ir pievienots apliecinājums, ka tiks veikts ietekmes uz vidi novērtējums, atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”[[11]](#footnote-12) nosacījumiem un MK 2015. gada 13. janvāra noteikumiem Nr. 18[[12]](#footnote-13) „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” uz projekta īstenošanas vietām, kur tas attiecināms, vai projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā Valsts vides dienesta izziņā par ietekmes uz vidi novērtējuma, sākotnējā izvērtējuma vai tehnisko noteikumu nepieciešamību.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.**Vērtējums ir “N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka projektā paredzētajām darbībām nav nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu, pievienojot attiecīgu izziņu no kompetentās iestādes. |
| 3.3. | Projekta īstenošanas laikā un visā rezultātu uzturēšanas periodā pēc noslēguma maksājuma veikšanas nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, pieder projekta iesniedzējam vai projekta sadarbības partnerim, vai ir tā valdījumā, vai ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma turējumu vai lietojumu un īpašuma tiesības vai turējuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā (ja attiecināms). | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir** “**Jā**”, ja tiek nodrošināts, ka projekta īstenošanas laikā (līdz attiecīgās darbības uzsākšanai) nekustamais īpašums, kurā paredzēta infrastruktūras izveide vai biotopu atjaunošana, t.sk. renaturalizācijas darbības, pieder (t.i., tas ir īpašumā vai valdījumā) projekta iesniedzējam vai projekta sadarbības partnerim vai arī ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma turējumu, vai arī par nekustamā īpašuma lietojumu (izmantošanu), un ir noslēgta attiecīga vienošanās vai līgums. Gadījumā, ja nekustamais īpašums nav valsts īpašumā un ir paredzētas būvniecības darbības attiecīgajā īpašumā, nekustamā īpašuma vai turējuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā. Par īpašumtiesību esamību pārliecinās pārbaudot kadastrs.lv un zemesgrāmata.lv, vai projektam pievieno apliecinošu dokumentāciju, ja īpašumtiesības nav nostiprinātas zemesgrāmatā vai informācija nav pieejama zemesgrāmata.lv projekta iesniegumam pievieno īpašumtiesības apliecinošu dokumentāciju. Ja projektā paredzēti ieguldījumi intelektuālajā īpašumā, sniedz informāciju, ka tas ir projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašumā.Projekta iesniegumam pievienotie dokumenti apliecina īpašuma tiesības, nodošanu valdījumā vai pierāda, ka ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku (-iem) par nekustamā īpašuma nomu, turējumu vai apsaimniekošanu vai apbūves tiesību (pēc 2017. gada 1. janvāra) vismaz uz termiņu, kas norādīts kā plānotais infrastruktūras kalpošanas ilgums, bet ne mazāks par trīsdesmit gadiem pēc projekta pabeigšanas, vai arī ir sniegts apliecinājums, ka apbūves tiesība tiks iegūta un nostiprināta līdz attiecīgo darbību uzsākšanai.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir** **„Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.4. | Projekta iesniedzējs pamato paredzēto projekta darbību atbilstību valsts deleģētajām pārvaldes funkcijām un pārvaldes uzdevumiem. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā tiek pamatots, ka projektā paredzētās darbības un izveidotā infrastruktūra un atjaunotās teritorijas tiks izmantots tikai valsts pārvaldes deleģēto funkciju un pārvaldes uzdevumu izpildei ĪADT apsaimniekošanas, pārvaldības vai aizsardzības jautājumos.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (HP VINPI) specifiskais atbilstības kritērijs** |
| 3.5. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām, **vērtējums ir “Jā”**, t.i. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā paredzētas:1. vismaz 3 vispārīgās HP VINPI darbības un
2. vismaz 3 specifiskās HP VINPI darbības;
3. ir noteikts vismaz 1 HP VINPI rādītājs;
4. norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina HP VINPI (ja attiecināms);
5. projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;
6. ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt);
7. projekta iesniegumā ir paskaidrots, kā projekta vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.

Informācija ir sagatavota, pamatojoties, piemēram, uz konsultācijām ar valsts, pašvaldību institūcijām vai nevalstiskajām organizācijām, dažādiem pieejamiem statistikas datiem, pētījumiem u.c. datu avotiem, kas raksturo situāciju.1) Vispārīgo horizontālā principa darbību piemēri projekta iesniegumā: attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:* projekta vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus;
* projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem;
* sievietēm un vīriešiem nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos;

komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumos:* īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, un vizuālās identitātes aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, (<https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download>);
* tiks nodrošināts, ka informācija tīmeklī ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus.Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit: <https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba>);
* projekta tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020) <https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020> );

2) Specifisko horizontālā principa darbību piemēri projekta iesniegumā:Projekta iesniegumā tiek paredzētas specifiskās darbības, kas izriet no SAM pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un, kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram: Darbības, kas attiecas uz personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju un tiesību ievērošanu:* tiks nodrošināti konsultatīva rakstura pasākumi par personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju jautājumiem, tostarp piesaistīti eksperti vai nodrošinātas konsultācijas ar nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv personu ar invaliditāti intereses (piemēram, informatīvo materiālu izstrādes procesā, vides piekļūstamības novērtēšanai u.c. (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.));
* mediju kampaņās, semināru, konferenču un komunikācijas pasākumu īstenošanā sabiedrības informēšanai tiks nodrošināti cilvēkiem ar dažāda veida funkcionāliem traucējumiem piekļūstami formāti (piem., tulkošana zīmju valodā, subtitrēšana, reāllaika transkripcija, raidījumu un pasākumu ierakstīšana);
* projektēšanas laikā un pirms objekta nodošanas ekspluatācijā publiskajai infrastruktūrai tiks veikts vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējums, kur iegūto punktu skaits nav zemāks par 8 (LM vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējuma metodika pieejama šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieklustamibas-pasnovertejums>);

3) Horizontālā principa rādītāji atbilstoši horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021–2027) vadlīniju[[13]](#footnote-14) 4. pielikumam (finansējuma saņēmējam būs pienākums sniegt informāciju sadarbības iestādei par sasniegto rādītāju, iesniedzot pēdējo maksājuma pieprasījumu par visu projekta periodu):* konsultatīva rakstura pasākumu skaits par būvētās vides ,IT risinājumu, IT tehnoloģiju piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem (VINPI\_18);
* mediju kampaņu, semināru, konferenču un komunikācijas pasākumu skaits, kuros sabiedrības informēšanai tika nodrošināti cilvēkiem ar dažāda veida funkcionāliem traucējumiem piekļūstami formāti (piem., tulkošana zīmju valodā, subtitrēšana, reāllaika transkripcija, raidījumu un pasākumu ieraksti) (VINPI\_02.2);

Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – komunikācijas un vizuālās identitātes, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms).Papildu skaidrojums par horizontālā principa kritērija piemērošanu. Izmanto LM/TM izstrādātās vadlīnijas horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021–2027) (pieejamas šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027>).Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| 3.6. | Projektā paredzēts piemērot sociāli atbildīgu[[14]](#footnote-15) publisko iepirkumu. | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā un attiecībā uz kādiem iepirkumiem projektā paredzēts piemērot sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kas veikts saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja sagatavoto informāciju par sociāli atbildīgu publisko iepirkumu[[15]](#footnote-16), kā arī Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai” (pieejamas šeit: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download>) – pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras būvdarbiem vai pakalpojumu piegādei, nosaka nediskrimējošas prasības, piemēram, ilgstošo bezdarbnieku vai cilvēku ar invaliditāti iesaisti līgumu izpildē, pienācīgu darba apstākļu veicināšana darba vidē, sociālo uzņēmumu iesaiste līgumu izpildē, projektēšanā izmantojot universālā dizaina principus u.c.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir** **„Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.**Vērtējums ir** **N/A,** ja sniegts skaidrojums, ka Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai”. |
| **Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** |
| 3.7. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”[[16]](#footnote-17) iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros iegādātās preces, pakalpojumi vai būvdarbu iepirkums tiks veikti, ievērojot Zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353[[17]](#footnote-18) “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1. un 2. pielikumu visos gadījumos, kur tas attiecināms un iespējams.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.Vērtējums ir **„Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.**Vērtējums ir N/A,** ja sniegts skaidrojums, ka nav iespējams piemērot Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus. |
| 3.8. | Projektā paredzēts, ka azbestu saturoši materiāli tiks apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu. | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiks apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu un KPVIS apliecinājumu sadaļā ir pievienojis apliecinājumu par šo darbību nodrošināšanu un iekļaušanu būvdarbu veicēju un pakalpojumu sniedzēju līgumos vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā.Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par azbesta savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.**Kritērijs nav jāvērtē (vērtējums N/A)**, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā apliecina, ka projekta ietvaros neradīsies ar azbestu saistīti atkritumi. |
| 3.9. | Projekta ietvaros radītie elektronisko iekārtu atkritumi un citi atkritumi tiks apsaimniekoti atbilstoši normatīvo aktu prasībām un tiks nodrošināta to savākšana, atkalizmantošana, sagatavošana pārstrādei un reģenerācijai, pārstrāde vai reģenerācija sadarbībā ar attiecīgu piesārņojošās darbības atļauju saņēmušu komersantu. | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju un KPVIS apliecinājumu sadaļā apliecinājis, ka būvdarbu veicējiem un pakalpojumu sniedzējiem projekta ietvaros tiks uzlikts pienākumus radītos elektriskos un elektronisko iekārtu atkritumus un citus atkritumus apsaimniekot atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā. Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par šo atkritumu savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju, minot atkritumu veidu (klasi), daudzumu, darbības, kas ar atkritumiem veiktas.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.**Kritērijs nav piemērojams (vērtējums ir N/A)**, ja, projekta iesniedzējs projekta iesniegumā apliecina (vai sniedz informāciju), ka īstenojot projektu netiek radīti elektroniskie un elektronisko iekārtu atkritumi. |
| **Horizontālā principa “Klimatdrošināšana” specifiskais atbilstības kritērijs** |
| 3.10. | Projektā paredzētajām darbībām ir veikts klimata risku izvērtējums un paredzēti risku mazinoši pasākumi. | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | **Vērtējums ir** “**Jā**”, ja projekta iesniegumā ir veikts projektā paredzēto infrastruktūras darbību risku izvērtējums par vismaz šādiem klimata pārmaiņu radītajiem riskiem: infrastruktūras pārkaršana un materiālu nolietojums karstuma dēļ, infrastruktūras pamatu vai grunts bojājumi ūdenslīmeņa izmaiņu dēļ un uzplūdu radītie bojājumi, lietusgāžu, vēja brāzmu vai sasalšanas un kušanas ciklu radītie bojājumi. Šiem riskiem paredzēti arī to novēršanas vai mazināšanas pasākumi.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir** **„Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā**.****Vērtējums ir N/A**, ja sniegts skaidrojums, ka horizontālo principu “Klimatdrošināšana” nav iespējams piemērot. |
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