**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 2.1. Klimata pārmaiņu mazināšana un pielāgošanās klimata pārmaiņām |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 2.1.3. Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 2.1.3.1. pasākums “Pašvaldību pielāgošanās klimata pārmaiņām”, pirmā atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Projekta iesniegums (turpmāk – PI) sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, tās datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu PI (PI, tā pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu PI un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot PI atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai PI, tā pielikumos norādītā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto PI. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram, *print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot PI, jāpievērš uzmanība PI veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija, kas norādīta projekta iesnieguma sadaļās ir pretrunīga, tad ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un PI konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Kritērija ietekme uz lēmumu “N” nozīmē, ka kritērijs ir neprecizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.
8. Kritērija ietekme uz lēmumu “N/A” nozīmē, ka kritērijs nav piemērojams (nav attiecināms).
9. PI vērtēšanā izmantojami:
10. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam;
11. Ministru kabineta 2024. gada 7. maija noteikumi Nr. 284 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.1. pasākuma “Pašvaldību pielāgošanās klimata pārmaiņām” pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – SAM MK noteikumi);

c) 2.1.3.1. pasākuma “Pašvaldību pielāgošanās klimata pārmaiņām” pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums.

1. Atbilstību izslēgšanas noteikumiem vērtē atbilstoši Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2023. gada 13. jūlija noteikumiem Nr. 408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021. – 2027. gada plānošanas periodā”

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** **VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **Kritērija veids**  **N – neprecizējams**  **P – precizējams** | **Jā;**  **Jā, ar nosacījumu; Nē** |
| **1.1.** | Projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:   * + 1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;     2. projekta īstenošanas termiņš atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam termiņam;     3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumu 16. punktā noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz SAM MK noteikumu 35. punktā noteikto termiņu; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.   Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību SAM MK noteikumu 16. punktā noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.2.** | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro.* | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”,** ja:   1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro;* 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| **1.3.** | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.4.** | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | **P** | **Jā** | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.5.** | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[1]](#footnote-2) 47. un 50. pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | **P** | **Jā** | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR**, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi**, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[2]](#footnote-3), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums; 4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.6.** | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   * + 1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,     2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,   nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ERAF finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst SAM MK noteikumu 14. punktā noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un 12. punktā noteiktajai atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai, tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms); 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[3]](#footnote-4), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.7.** | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  **Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte** ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā (noslodze), tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence, veicot šādus procesus:   1. iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību, 2. grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu, 3. citu sadarbības iestādei iesniedzamo dokumentu sagatavošanu, ja attiecināms.   Ja projektā tiek iesaistīts arī projekta īstenošanas personāls, ir norādīti to pienākumi, noslodze projektā, un kvalifikācija atbilstoši projektā paredzētajām darbībām, kā arī citām ar projekta uzraudzības norisi paredzētajām darbībām.  Projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksti sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.  **Finanšu kapacitāte** ir pietiekama, ja:   1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai; 2. sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā, t.i., projekta iesniegumam pievienots pašvaldības domes lēmums par līdzfinansējuma piešķiršanu projekta īstenošanai; 3. ir norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai; 4. norādīts, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem; 5. ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris ir publiska persona, KPVIS veidlapā ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”; 6. ja tiek plānots ņemt aizņēmumu Valsts kasē, ir sniegts apliecinājums, ka gadījumā, ja Valsts kases aizņēmums netiks piešķirts projektā paredzētajā apjomā, finansējuma daļa, par kuru netiks saņemts Valsts kases aizdevums, tiks finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas nav saistīta ar aizņēmuma līdzekļiem un Eiropas Savienības fondiem; 7. pašvaldību aizņemšanās kapacitāti verificē pret Finanšu ministrijas interneta vietnes ([www.fm.gov.lv](http://www.fm.gov.lv)) sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” → “Pašvaldību finanšu rādītāju analīze” pieejamo informāciju un pārliecinās par pašvaldības saistību (aizņēmumi, galvojumi, ilgtermiņa saistības) apmēru, informāciju norādot vērtēšanas komisijas atzinumā. Ja saistību apmērs sasniedz 20 %, nepieciešamo informāciju pieprasa un par aizņemšanās iespēju komunicē ar Valsts kasi. Šaubu gadījumā sazinās ar Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomi, kuras informācijai jābūt apstiprinošai attiecībā uz finansēšanas iespējamību. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.8.** | Projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā:   1. projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumu 2. punktā noteiktajam mērķim; 2. PI norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst SAM MK noteikumu 5. punktā noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumus veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.9.** | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:   * + 1. atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;     2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta darbības un sagaidāmie rezultāti, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs. Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība SAM MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem.  Projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst SAM MK noteikumos norādītajām izmaksu pozīcijām.  Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē SAM MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju, kā arī horizontālā principa rādītāja (ja attiecināms) sasniegšanu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus, piemēram:   1. precizēt projekta iesniegumu, norādot tādas projekta darbības, kas paredz saikni ar SAM MK noteikumos iekļautajām atbalstāmajām darbībām un sekmē rezultātu un rādītāju sasniegšanu; 2. precizēt projekta iesniegumu, norādot definētas un pamatotas projekta darbības, kas risina projektā definētās problēmas, un skaidrus sasniedzamos rezultātus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **N – neprecizējams**  **P – precizējams** | **Jā;**  **Jā, ar nosacījumu; Nē;**  **N/A** |
| **2.1.** | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs[[4]](#footnote-5). | **N** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[5]](#footnote-6) (turpmāk – GNU), par to iesniegts apliecinājums “Apliecinājums, ka saimnieciskās darbības veicējs neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskā darbības veicēja pazīmēm” un uz projekta iesniedzēju un sadarbības partneri (ja tāds ir paredzēts) neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[6]](#footnote-7), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[7]](#footnote-8), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   Tomēr regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par GNU laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī *expressis verbis* paredzētas attiecīgajos SAM MK noteikumos un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums.  ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam[[8]](#footnote-9).  Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.  Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[9]](#footnote-10), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.  Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[10]](#footnote-11) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:   1. kapitāldaļu turētājiem; 2. finanšu situāciju: 3. pēdējo gada pārskatu[[11]](#footnote-12), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; 4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.   Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[12]](#footnote-13). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.  Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “[Finanšu stabilizācijas process](https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/pasvaldibu_finansu_uzraudziba/finansu_stabilizacijas_process/)”. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:   1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:    1. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;    2. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums; 2. nav pieejama finanšu informācija:    1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu;    2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018. gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).   Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| **2.2.** | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst SAM MK noteikumu 17. punktā noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei – pašvaldības izveidota iestāde, valsts tiešās pārvaldes iestāde, pašvaldības vai valsts kapitālsabiedrība, kas pilda deleģētos pārvaldes uzdevumus, un (vai) sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs; 2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kurās no projektā plānotajām darbībām sadarbības partneris tiks iesaistīts; 3. projekta iesniedzējs ar projektā paredzēto sadarbības partneri ir noslēdzis sadarbības līgumu par projekta īstenošanu, kurā noteikti pušu pienākumi, tiesības un atbildība projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā un tiek izpildītas SAM MK noteikumu 18. un 19. punkta prasības attiecībā uz sadarbības partneri, kas ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ūdenssaimniecībā (ja attiecināms); 4. kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera īpašuma vai valdījuma tiesības uz nekustamo īpašumu, vai cita veida īpašumu, kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un, ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros). |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumus veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **2.3.** | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst SAM MK noteikumu 3. punktā noteiktajam; 2. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas; 3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumus veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.** **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **N – neprecizējams P – precizējams**  **N/A – nav attiecināms** | **Jā;**  **Jā, ar nosacījumu; Nē;**  **N/A** |
| **3.1.** | | Projekts ir pamatots pašvaldības attīstības programmā (pielāgošanās klimata pārmaiņām stratēģijā), tai skaitā iekļauts investīciju plānā. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja visas projektā paredzētās pielāgošanās klimata pārmaiņām un saistītās civilās aizsardzības nodrošinājuma darbības ir pamatotas pašvaldības attīstības programmā vai tās pielāgošanās klimata pārmaiņām stratēģijā (ja attiecināms), un projekts ir paredzēts pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā.  Pārbauda PI atbilstību SAM MK noteikumu 24. punktam – pārbaudi par darbību iekļaušanu plānošanas dokumentos veic, izvērtējot pašvaldības attīstības programmu (pielāgošanās klimata pārmaiņām stratēģiju) un investīciju plānu, kas atrodams Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (turpmāk – TAPIS): <https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_106>, vai, ja tas nav publicēts TAPIS, tad pašvaldības tīmekļa vietnē. Pārbauda, vai pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā ir atspoguļots projekta iesnieguma saturam kopumā atbilstošs projekts, tai skaitā projekta iesniegumā norādītais Eiropas reģionālā attīstības fonda finansējums nav lielāks un projekta iesniegumā plānotie rādītāji nav mazāki par projekta iesniedzēja pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā norādītā projekta finansējumu un rādītājiem (ja pašvaldības attīstības programmā rādītāji ir norādīti), kā arī to, vai TAPIS ir publicēts pašvaldības domes lēmums, ar ko apstiprināta pašvaldības attīstības programma (ja lēmums nav publicēts TAPIS, pārbauda informāciju pašvaldības tīmekļvietnē). |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju.  Ja tīmekļvietnē pašvaldības domes lēmums par attīstības programmas apstiprināšanu vai citi nepieciešamie dokumenti nav publicēti, lūdz projekta iesniedzējam precizēt PI, norādot tīmekļa vietnes adresi, kur ir pieejami šie dokumenti vai lūdz PI pievienot pozitīvu pašvaldības domes lēmumu, ar ko apstiprināta pašvaldības attīstības programma, kurā ietverta informācija par projekta īstenošanu, tai skaitā projekts iekļauts pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā, kā arī citus nepieciešamos dokumentus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3.2.** | | Projektā paredzētās darbības atbilst Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plānam laika posmam līdz 2030. gadam[[13]](#footnote-14) vai Ministru kabineta 2020. gada 26. augusta rīkojumam “Par Valsts civilās aizsardzības plānu”[[14]](#footnote-15). | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā aprakstītās darbības atbilst Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plānam laika posmam līdz 2030. gadam (turpmāk – LPKPP 2030) vai Ministru kabineta 2020. gada 26. augusta rīkojumam “Par Valsts civilās aizsardzības plānu” (turpmāk - VCAP). Projekta iesniegumā ir pamatots, kā projekta darbību ieviešana veicinās LPKPP 2030 stratēģiskā mērķa (mērķu) izpildi vai projekta iesniegumā ir aprakstīts iespējamais apdraudējums un plānoto darbību atbilstība preventīvajiem, gatavības un reaģēšanas pasākumiem saskaņā ar VCAP. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3.3.** | | Projekta īstenošanas laikā un projekta dzīves cikla laikā nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, pieder projekta iesniedzējam vai projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms), vai ir tā valdījumā, vai ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma bezatlīdzības turējumu vai apbūves tiesību, un īpašuma, valdījuma tiesības vai apbūves tiesība ir nostiprināta zemesgrāmatā (ja attiecināms). | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja tiek nodrošināts, ka projekta īstenošanas laikā nekustamais īpašums, kurā paredzēta infrastruktūras izveide, pieder (t.i., tas ir īpašumā vai valdījumā) projekta iesniedzējam vai projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) vai arī ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma bezatlīdzības turējumu vai bezatlīdzības apbūves tiesībām, nekustamā īpašuma, valdījuma tiesības vai apbūves tiesība ir nostiprināta zemesgrāmatā (izņemot gadījumu, ja pašvaldības īpašums uz normatīvā akta, līguma vai pašvaldības lēmuma pamata ir nodots pašvaldības iestādes – projekta iesniedzēja – pārvaldīšanā).  Projekta iesniegumam pievienotie dokumenti apliecina, ka nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, ir finansējuma saņēmēja vai sadarbības partnera (ja attiecināms) īpašumā, valdījumā vai bezatlīdzības turējumā (no publiskas personas) projekta īstenošanas laikā (vai ir nostiprināta bezatlīdzības apbūves tiesība) un projekta dzīves cikla laikā, un finansējuma saņēmējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir tiesības piekļūt zemes vienībām, kurās paredzēts īstenot projektu un veikt tajās infrastruktūras uzturēšanas darbus (ja attiecināms). Ja īpašumtiesību dokumenti nav iesniegti, bet projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par īpašumtiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs, vērtējums tiek balstīts uz publiskajā datu bāzē pieejamo informāciju, izdruku saglabājot projekta iesnieguma vērtēšanas dokumentācijā.  Zeme, uz kuras atrodas tikai ūdenssaimniecības infrastruktūra, var nebūt projekta iesniedzēja īpašumā, valdījumā vai bezatlīdzības turējumā (ja attiecināms).  Gadījumā, ja pašvaldībai piekritīga zeme uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi nav ierakstīta zemesgrāmatā, tās ierakstīšana veicama līdz projekta darbību pabeigšanai – pirms noslēguma maksājuma veikšanas.  Ja projektā ir paredzētas darbības pašvaldības nozīmes koplietošanas meliorācijas sistēmās, jānodrošina, ka, ja darbi tiek veikti bez būvniecības procesa, finansējuma saņēmējam ir bezatlīdzības turējuma (piemēram, slēdzot patapinājuma līgumu) tiesības uz tām zemes vienību daļām, kurās tiks veiktas projekta darbības, bet, ja ar būvniecības procesu – jābūt spēkā esošai apbūves tiesībai uz visām zemes vienību daļām, kurās tiks veiktas būvniecības darbības. Ir jāievēro SAM MK noteikumos noteiktie īpašumtiesību nosacījumi, kā arī tie jāsaglabā projekta dzīves cikla laikā. Projekta iesniedzējam jānodrošina projekta rezultātu ilgtspēja atbilstoši SAM MK noteikumos noteiktajam.  Ja nepieciešams veikt darbības aizsargjoslās (izņemot uzturēšanas darbus), kas nodibinātas par labu finansējuma saņēmējam vai sadarbības partnerim (Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā ir redzams apgrūtinājums) un kas šķērso citu īpašnieku zemes vienības, projekta iesniegumam pievieno dokumentus, kas apliecina, ka aizsargjoslas paplašināšanas gadījumā ar nekustamā īpašuma (vai nekustamo īpašumu) īpašnieku(-iem) ir saskaņotas projekta darbības. Ja projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris veic darbības, kuru rezultātā tiek noteikta jauna aizsargjosla, nepieciešams izpildīt SAM MK noteikumos u.c. normatīvajos aktos noteiktos īpašumtiesību aprobežošanas nosacījumus, kā arī iepriekš minētos saskaņošanas nosacījumus. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā un pielikumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, piemēram, iesniegt attiecīgos zemes piederību apliecinošos dokumentus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3.4.** | | Projekta darbības paredzēts īstenot, ievērojot vismaz divus no trim Jaunā Eiropas “Bauhaus” principiem (ja attiecināms): estētika, ilgtspēja, iekļautība, tai skaitā, nodrošinot projekta iekļaušanos apkārtējā ainavā, dabā balstīto risinājumu, universālā dizaina principu ievērošanu:   * + 1. **estētika** – projektā ir funkcionāli pamatota arhitektūras, dizaina, mākslas un kultūras komponente saskaņā ar kultūras mantojumu, ainavu un vietas identitāti;     2. **ilgtspēja** – projektā ir paredzēti ekonomiski pamatoti dabā balstīti risinājumi;     3. **iekļautība** – projekts nodrošina dažādu grupu intereses un vajadzības, kā arī līdzvērtīgas infrastruktūras izmantošanas iespējas saskaņā ar universālā dizaina principiem. | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā tiks ievēroti vismaz divi no trim Jaunā Eiropas “Bauhaus” principiem:   1. **estētika** – projekta iesniegumā ideja ir atzīta par piemērotāko izstrādes procesā – projekta izstrādes gaitā ir jābūt iekļautai radošai personai, kura saņēmusi valsts atzītu vismaz otrā līmeņa augstākās izglītības diplomu arhitektūrā un/vai ainavu arhitektūrā, vai telpiskās attīstības plānošanā, ir ieguvusi kvalifikāciju un veic profesionālo darbību. Ja nepieciešams, papildus iekļauj attiecīgas jomas mākslinieku vai dizaineru;   Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija projekta ideju izvērtēšanas laikā var pieaicināt ekspertus no profesionālajām radošajām organizācijām – Latvijas Arhitektu savienības, Latvijas Ainavu arhitektu asociācijas, Latvijas Dizaina padomes, Nacionālās arhitektūras padomes, u.c. Ja nepieciešams, šāda rīcība iespējama arī PI izvērtēšanas procesā.  Estētikas principa izpildi apliecina projekta iesniegumam pievienots projekta ideju vērtēšanas komisijas sēdes protokols vai līdzvērtīgs dokuments, kurā norādīts vērtēšanas komisijas sastāvs (dalībnieku vārdi, uzvārdi un profesionālā kvalifikācija (vismaz vienam komisijas loceklim jāatbilst kvalifikācijas prasībām), norises datums un laiks, vērtēto ideju uzskaitījums un konspektīvs izvērtējums par apspriestajām projektu idejām, kā arī īss pamatojums, kādēļ izvēlēts atbalstīt konkrēto projekta ideju.  Papildu informācija par sabiedrības līdzdalību un konkursu rīkošanu:   * LAS “Konkursu labas prakses vadlīnijas”: <https://www.latarh.lv/konkursu-labas-prakses-vadlinijas/> * Eiropas Padomes ieteikumi CM/Rec(2019)8 – Ainava un demokrātija: sabiedrības līdzdalība “Recommendation CM/Rec(2019)8 of the Committee of Ministers to member States with a view to the implementation of the European Landscape Convention of the Council of Europe – Landscape and democracy: public participation“: <https://search.coe.int/cm/pages/result_details.aspx?objectid=09000016809841c3>”  1. **ilgtspēja** – projekta iesniegumā ir norādīts vismaz viens dabā balstīts risinājums, ar nosacījumu, ka projekts veicina pielāgošanos klimata pārmaiņām (mazina klimata pārmaiņu risku ietekmes), var veicināt sasaisti ar citām “zaļajām” teritorijām, paredz atjaunot vai rekonstruēt jau šobrīd lietojamas dabas teritorijas, atgriežot to funkcionalitāti pilsētvidē vai veido jaunas dabā balstītu risinājumu teritorijas, piemēram, pilsētas “siltumsalas” efekta mazināšanai. Dabā balstīti risinājumi var ietvert gan “zaļo”, gan “zilo” infrastruktūru.   Ar papildu informāciju par dabā balstītiem risinājumiem iespējams iepazīties:   * Dabā balstīto risinājumu rokasgrāmata (“NATURE-BASED SOLUTIONS HANDBOOK”) 1.pielikums. Dabā balstītu risinājumu klasifikācijas shēma (194-196 lpp.):<https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5c7061325&appId=PPGMS> * Ilgtspējīgs lietus notekūdeņu attīrīšanas risinājums. (Metodiskie norādījumi lietus ūdeņu ilgtspējīgai attīrīšanai: <https://lvafa.vraa.gov.lv/projektu-materiali/petijumi-izvertejumi-un-citi-dokumenti/2863-ilgtspejigo-lietus-udenu-apsaimniekosanas-risinajumu-izmantosanas-metodiskie-noradijumi-un-projektesanas-vadlinijas>.) * <https://www.urbangreenbluegrids.com/measures/urban-wetlands/>; * <https://www.urbangreenbluegrids.com/measures/reduce-paved-surfaces>; * <https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:d41348f2-01d5-4abe-b817-4c73e6f1b2df.0013.03/DOC_1&format=PDF> * <https://research-and-innovation.ec.europa.eu/research-area/environment/nature-based-solutions_lv?etrans=lv>; * <https://estudijas.llu.lv/pluginfile.php/129101/mod_resource/content/1/ilgtspejigas_ainavas_planosanas_rokasgramata.pdf>; * <http://jauna.vidzeme.lv/upload/EuropeDirect/Za_infrastruktra_un_dab_balstti_risinjumi.pdf>; * <https://una.city/>; * <https://naturebasedcity.climate-kic.org/network-of-cities/>.  1. **iekļautība** – projekta iesniegumā ir jāietver informācija par to, kā tiks veicināta piederības sajūta, vairojot dažādu sabiedrības grupu solidaritāti un diskriminācijas mazinājumu, tai skaitā ir jāietver informācija par vismaz vienu praktisku risinājumu, kurā ievēroti universālā dizaina principi.   Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no nevalstiskajām organizācijām, piemēram, apvienības  APEIRONS, Sabiedrības integrācijas fonda u.c.  Ja vismaz divi no principiem nav ievēroti, tad vērtējums nevar būt “Jā”.  Vērtējot atbilstību kritērijam, ņemt vērā Jaunā Eiropas Bauhaus principu skaidrojumu Eiropas Komisijas vadlīnijās “COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT *New European Bauhaus territorial development model (NEB TDM) financial instrument”* (no 31. lpp.), kas pieejamas:  [NEB\_TDM\_financial\_instrument.pdf (fi-compass.eu)](https://www.fi-compass.eu/sites/default/files/publications/NEB_TDM_financial_instrument.pdf). |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, īstenojot projektu, nevar tikt paredzētas vismaz divas darbības, kurām iespējams piemērot Jaunā Eiropas “Bauhaus” principus, piemēram, ja tiek paredzēta projektā tikai viena darbība, piemēram, esošo meliorācijas sistēmu atjaunošana, kurai projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums par Jaunā Eiropas “Bauhaus” principa piemērošanas neiespējamību. |
| **3.5.** | | Projektā paredzēts Sociāli atbildīgs publiskais iepirkums[[15]](#footnote-16) būvdarbu vai preču vai pakalpojumu iepirkumā (ja attiecināms). | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts kā un attiecībā uz kādiem iepirkumiem projektā paredzēts piemērot Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kas veikts saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja sagatavoto informāciju par Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kā arī Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai” (pieejamas šeit: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download>) – pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, nosakot nediskriminējošas prasības, piemēram, taisnīgas tirdzniecības prasības uz preču piegādi, ilgstošo bezdarbnieku iesaisti līgumu izpildē, veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgā situācijā esošiem cilvēkiem, projektēšanā izmantojot universālā dizaina principus u.c. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams,ja sniegts skaidrojums, ka Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai”. |
| **3.6.** | | Projektā paredzētie ieguldījumi ir ekonomiski pamatoti, tostarp ir iekļauts izvērtējums par investīciju uzturēšanai un ilgtspējai nepieciešamo finansējuma un darbību kopumu projekta dzīves cikla laikā. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir sniegts ieguldījumu ekonomiskais pamatojums, tostarp ir iekļauts izvērtējums par investīciju uzturēšanai un ilgtspējai nepieciešamo finansējuma un darbību kopumu projekta dzīves cikla laikā. Projekta iesniedzējs ieguldījumu ekonomisko pamatotību var apliecināt ar izvērtējumam pievienotu izmaksu un ieguvumu analīzi.  **Ja projekta iesniegumā plānota MK noteikumu 24.6. apakšpunktā noteiktā ūdenssaimniecības infrastruktūras ierīkošana, ar projekta ekonomisko pamatojumu ir jāiesniedz izmaksu un ieguvumu analīze par paredzētajām ūdenssaimniecības infrastruktūras darbībām. Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, noteiktajam:   1. izmaksu un ieguvumu analīzes aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami; 2. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi; 3. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli; 4. izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3.7.** | | Projekts sinerģijā ar ieguldījumiem infrastruktūrā paredz ieguldījumus civilās aizsardzības stiprināšanai klimata pārmaiņu seku gadījumā (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā paredzēti ieguldījumi civilās aizsardzības stiprināšanai klimata pārmaiņu seku gadījumā. Projekta iesniegumā ir aprakstīts klimata pārmaiņu risks un nepieciešamās darbības tā mazināšanai ar civilās aizsardzības un katastrofu risku novēršanas risinājumiem, kurās attiecīgi tiks veikti ieguldījumi projekta īstenošanas laikā. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, īstenojot projektu, netiek paredzētas darbības civilās aizsardzības stiprināšanai klimata pārmaiņu seku gadījumā. |
| **3.8.** | | Projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta nosacījumiem atbilstoši SAM MK noteikumos noteiktajam (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumu 19. un 44. punkta nosacījumiem:   1. lai noteiktu, vai piešķirtais atbalsts ir saderīgs ar Eiropas Komisijas lēmumu Nr. 2012/21/ES izvērtē ar pašvaldību noslēgto pakalpojuma līgumu par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu atbilstību SAM MK noteikumu 19. punktā izvirzītajām prasībām; 2. projekta iesniegumam ir pievienots vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicēja apliecinājums par atlīdzības (kompensācijas) maksājumu kontroli un pārskatīšanu, lai nodrošinātu minēto maksājumu pārmaksas novēršanu; 3. projekta iesniegumam ir pievienots vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniedzēja apliecinājums, ka atbalsts – atlīdzības maksājums, kas tiks piešķirts šā projekta ietvaros netika un netiks kumulēts ar citu komercdarbības atbalstu, tajā skaitā *de minimis* atbalstu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, īstenojot projektu, netiek paredzēts piesaistīt sadarbības partneri – sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēju. |
| **3.9. Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** | | | | | |
| **3.9.1.** | | Projekta ietvaros radītie elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumi un citi atkritumi tiek apsaimniekoti atbilstoši normatīvo aktu prasībām: tiks nodrošināta to savākšana, atkalizmantošana, sagatavošana pārstrādei un reģenerācijai, pārstrāde vai reģenerācija sadarbībā ar attiecīgu piesārņojošās darbības atļaujas saņēmušu komersantu (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju, rakstiski apliecinot, ka būvdarbu veicējiem un pakalpojumu sniedzējiem projekta ietvaros tiks uzlikts pienākumus radītos elektriskos un elektronisko iekārtu atkritumus un citus atkritumus apsaimniekot atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā. Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par šo atkritumu savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas  atļauju, minot atkritumu veidu (klasi), daudzumu, darbības, kas ar atkritumiem veiktas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā sniedz informāciju, ka, īstenojot projektu, neradīsies elektriskie un elektronisko iekārtu atkritumi, un citi attiecināmie atkritumi. |
| **3.9.2.** | | Ja projekts ietver neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanu, tad projekta iesniedzējs apliecina, ka vismaz 70 procenti (pēc masas) no nebīstamiem būvgružiem un ēku nojaukšanas atkritumiem, kas būvlaukumā radušies būvniecības laikā (izņemot dabiskos materiālus), tiks sagatavoti atkalizmantošanai, pārstrādei un citu materiālu reģenerācijai (tostarp aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai) (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja neizmantojamu būvju vai lietošanai bīstamu ēku vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanas gadījumā projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka vismaz 70 procenti (pēc masas) no nebīstamiem būvgružiem un ēku nojaukšanas atkritumiem, kas būvlaukumā radušies būvniecības laikā (izņemot dabiskos materiālus), tiks sagatavoti atkalizmantošanai, pārstrādei un citu materiālu reģenerācijai (tostarp aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai). Pārbauda, vai projekta iesniegumā ir iekļauts apliecinājums par Ministru kabineta 2021. gada 26. oktobra noteikumu Nr. 712 “Atkritumu dalītas savākšanas, sagatavošanas atkārtotai izmantošanai, pārstrādes un materiālu reģenerācijas noteikumi” 6. punkta prasību ievērošanu (ja attiecināms saskaņā ar projekta iesniegumā plānotajām darbībām).  Ja projektā plānota neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšana, veicot iepirkuma procedūru, ir piemērojams zaļā publiskā iepirkuma princips “aprites cikla skatījums”. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja projekts neietver neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanu. |
| **3.9.3.** | | Projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiek apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiks apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu un ir pievienojis rakstisku apliecinājumu par šo darbību nodrošināšanu un iekļaušanu būvdarbu veicēju un pakalpojumu sniedzēju līgumos vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā.  Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par azbesta savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā sniedz informāciju, ka, īstenojot projektu, neradīsies azbestu saturoši atkritumi. |
| **3.9.4.** | | Ja darbības projekta ietvaros ir plānotas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, tad tās ir saskaņā ar konkrētās teritorijas dabas aizsardzības plānu un netiek pieļauta dzīvotņu un sugu stāvokļa pasliktināšanās (ja attiecināms). Darbībām, kas projekta ietvaros tiek plānotas ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, jābūt plānotām tā, lai nepasliktinātu ietekmi uz Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamām dzīvotnēm, retām un aizsargājamām sugām un mikroliegumiem (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumam ir pievienots apliecinājums par to, ka, ja darbības tiek plānotas īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās, tās ir saskaņā ar spēkā esošu konkrētās teritorijas dabas aizsardzības plānu un projekta darbību rezultātā netiek pieļauta dzīvotņu un sugu stāvokļa pasliktināšanās. Projekta iesniegumā sniegts skaidrojums par darbību atbilstību dabas aizsardzības plānam un sniegts apliecinājums, ka darbības nepasliktinās Eiropas Savienības nozīmes sugu vai dzīvotņu stāvokli. Pārbaudi veic, identificējot dabas aizsardzības plānā tādu informāciju, kas pieļauj projektā paredzēto darbību veikšanu īpaši aizsargājamā dabas teritorijā. Vērtējot projekta iesniegumā norādītās projekta īstenošanas vietas atbilstību īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, piemēram, tīmekļa vietnēs –   1. Dabas datu pārvaldības sistēmā: <https://ozols.gov.lv/pub>; 2. TAPIS: <https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_106>.   Papildu projekta iesniegumā ir sniegta informācija, ja projektā ir paredzētas darbības, kurām saskaņā ar vides jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem ir nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu (t.sk., ja īpaši aizsargājamai dabas teritorijai nav izstrādāts dabas aizsardzības plāns).  Ja paredzētajām darbībām nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, bet tās atrodas tuvumā vai pašā Eiropas Savienības nozīmes dzīvotnē vai sugu atradnē (t.sk. ārpus Natura 2000 teritorijām), īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, kam nav dabas aizsardzības plāna, ir nepieciešams projekta iesniegumam pievienot atbilstošā jomā sertificēta sugu un biotopu eksperta vai arborista (attiecībā uz aizsargājamiem kokiem) atzinumu, ka paredzētā darbība negatīvi neietekmēs minētās teritorijas, t.sk. to ekoloģiskās funkcijas un integritāti.  Nepieciešamības gadījumā vērtēšanas komisija var saņemt dabas aizsardzības jomā kompetentās iestādes (Dabas aizsardzības pārvaldes) atzinumu par projektā paredzēto darbību ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, Eiropas Savienības nozīmes sugu un dzīvotņu stāvokli, mikroliegumiem. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, īstenojot projektu, darbības nav plānotas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. |
| **3.9.5.** | | Projektā tiks nodrošināts, ka būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā un nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm (ja attiecināms). | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā apliecināts, ka projekta ietvaros būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” noteiktajam termiņam, un nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm. Apliecināts, ka ievēros optimālo koka sakņu aizsardzības zonu, tai skaitā valsts nozīmes dižkokiem aizsardzības zonu atbilstoši 2010. gada 16. marta Ministru kabineta noteikumu Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 8. pantam. Tiks ievērotas attiecīgās pašvaldības vadlīnijas vai saistošie noteikumi koku aizsardzībai, tai skaitā, ja attiecināms, veikt publisko apspriešanu. Citos gadījumos vai, ja nepieciešams, ir iesniegts arborista detalizētāks koku stāvokļa novērtējums un izvērtēts nepieciešamās sakņu aizsardzības zonas lielums, kā arī var būt izvērtēts vispārīgais koku veselības stāvoklis konkrētajā teritorijā pirms darbību uzsākšanas (ja attiecināms). |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav attiecināms, ja netiks veikta būvniecība. |
| **3.9.6.** | | Projektā tiek ievēroti zaļā publiskā iepirkuma kritēriji, veicot iepirkuma procedūras, kā arī zaļais publiskais iepirkums paredzēts vismaz vienai būvdarbu vai preču, vai pakalpojumu grupai papildu tām preču un pakalpojumu grupām (ja attiecināms), kurām obligāti piemērojams zaļais publiskais iepirkums saskaņā ar nacionālajiem normatīvajiem aktiem par prasībām zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtību. | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, ka projektā paredzēts piemērot zaļo publisko iepirkuma principu vismaz vienai būvdarbu vai preču vai pakalpojumu grupai papildu tām preču un pakalpojumu grupām, kurām obligāti piemērojams zaļais publiskais iepirkums saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 2. pielikumu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, projektā nav paredzēta neviena darbība, kas ir atbilstoša Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 2. pielikumam. |
| **3.9.7.** | Projektā paredzētās darbības veicinās piesārņojuma mazināšanos vai tā kontroli ūdens, gaisa vai zemes ekosistēmās (ja attiecināms), un ūdens resursu ilgtspējīgu izmantošanu. | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir iekļāvis informāciju un aprakstījis, kā:   1. projektā paredzētās darbības veicinās piesārņojuma mazināšanos vai tā kontroli ūdens, gaisa un zemes ekosistēmās, kā arī ir iekļauta informācija par ilgtspējīgu un racionālu ūdens resursu lietošanu un uzlabotu ūdens vides aizsardzību; 2. projektā paredzētās darbības (plūdu risku mazināšanas projektu gadījumā) saskanēs ar konkrētai teritorijai atbilstošo Upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas un Plūdu riska pārvaldības plānu, tostarp aspektiem, kas skar upes laterālās nepārtrauktības atjaunošanu (ja attiecināms).   Pasākumā netiek paredzētas darbības, kas būtiski palielinātu piesārņojošo vielu emisijas. Piemēram, īstenojot pretplūdu pasākumus, tiek plānota piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu aizsardzība no applūšanas, tādējādi samazinot vides piesārņojuma risku. “Zaļās” infrastruktūras risinājumu izmantošana, ievērojot vielu aprites procesus gaisā, ūdenī un augsnē, veicina piesārņojuma samazināšanos un uztveršanu apkārtējā vidē. Ja projektā plānota būvniecība, tās laikā, ievērojot vides normatīvo aktu prasības, tiek veikti pasākumi trokšņa, putekļu un piesārņojošo vielu emisiju samazināšanai. |
|  | | **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, projektā nav paredzēta neviena darbība, kas ir saistāma ar piesārņojuma mazināšanu klimata pārmaiņu radītajā ietekmē (piemēram, eitrofikācija) vai nav paredzētas darbības plūdu riska mazināšanai. |
| **3.10. Horizontālā principa “Energoefektivitāte pirmajā vietā”  un “Klimatdrošināšana” specifiskie atbilstības kritēriji** | | | | | |
| **3.10.1.** | | Projekta iesniegumā iekļautas darbības (ja attiecināms), kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem, vai pasākumus, kas kopumā vai daļēji ir aizstājami ar izmaksefektīviem, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu. | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu. SAM MK noteikumi neparedz atbalstu pārejai uz atjaunīgiem energoresursiem, tāpēc šajā kritērijā nevērtē šāda veida darbības.  Ja, plānojot projektā tieši paredzētās darbības atbilstoši noteiktajām atbalstāmajām darbībām, to izvērtējumā ir secināts, ka projektā iespējams iekļaut darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu (aizvieto esošās iekārtas, infrastruktūru, transportlīdzekļus), projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums par izvērtējuma secinājumiem. Ja izvērtējumā ir secināts, ka projektā ir iespējams iekļaut augstāk minētās darbības, tad ir sniedzama sekojoša informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā:   1. darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu; 2. citas darbības, kas ir izmaksefektīvi, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgi alternatīvi pasākumi un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu.   Izvērtējumu sagatavo atbilstoši metodiskajiem ieteikumiem enerģijas ietaupījumu ziņošanai un aprēķināšanai <https://www.bvkb.gov.lv/lv/media/2214/download>. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus**.** |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | Kritērijs nav piemērojams, ja, projekta iesniegumā, balstoties uz veikto izvērtējumu, pamatots, ka projektā nepastāv objektīvi apstākļi enerģijas ietaupījumam, līdz ar to nav iespējams iekļaut aizvietojošas darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu. |
| **3.10.2.** | | Projektā paredzētās darbības veicinās pielāgošanos klimata pārmaiņām un infrastruktūras projektos paredzētajām darbībām ir veikts klimata risku izvērtējums un paredzēti risku mazinoši pasākumi. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir iekļāvis informāciju un aprakstījis, kā projektā paredzētās darbības nodrošina pielāgošanos klimata pārmaiņām un kādi ar klimatu saistīto risku novēršanas un pārvaldības pasākumi ņemti vērā, nosakot projekta darbības. Aprakstā ir analizēta informācija atbilstoši pašvaldību klimata profiliem https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu\_apskati/. Projekta iesniegumā ir veikts projektā paredzēto infrastruktūras darbību risku izvērtējums par vismaz šādiem klimata pārmaiņu radītajiem riskiem: karstuma viļņi (infrastruktūras pārkaršana un materiālu nolietojums karstuma dēļ), elektropārvades bojājumi vēja brāzmu ietekmē, plūdi, lietusgāzes, sausums, sasalšanas un kušanas cikli, infrastruktūras pamatu vai grunts bojājumi ūdenslīmeņa izmaiņu dēļ un uzplūdu radītie bojājumi. Šiem riskiem paredzēti arī to novēršanas vai mazināšanas pasākumi. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus**.** |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **4.1.** | **Projekta efektivitāte (K1):**  K1 – projekta efektivitātes koeficientam piešķir:   * 2 punktus, ja projekta ieguldījumi, kas paredzēti “zaļās” infrastruktūras, kas izveidota vai jaunināta nolūkā pielāgoties klimata pārmaiņām, izveidei (ha) vai jaunizveidotas vai nostiprinātas piekrastes joslas un upju un ezeru krastu aizsardzības pret plūdiem (km) teritorijas izveidei, ir vairāk par 80%[[16]](#footnote-17) no attiecināmā Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF)  finansējuma; * 1,5 punktus, ja projekta ieguldījumi, kas paredzēti “zaļās” infrastruktūras, kas izveidota vai jaunināta nolūkā pielāgoties klimata pārmaiņām, izveidei (ha) vai jaunizveidotas vai nostiprinātas piekrastes joslas un upju un ezeru krastu aizsardzības pret plūdiem (km) teritorijas izveidei, ir intervālā no 70% līdz 80% no attiecināmā ERAF finansējuma; * 1 punktu, ja projekta ieguldījumi, kas paredzēti “zaļās” infrastruktūras, kas izveidota vai jaunināta nolūkā pielāgoties klimata pārmaiņām, izveidei (ha) vai jaunizveidotas vai nostiprinātas piekrastes joslas un upju un ezeru krastu aizsardzības pret plūdiem (km) teritorijas izveidei, ir intervālā no 60% līdz 69% no attiecināmā ERAF  finansējuma; * 0 (nulle) punktus, ja projekta ieguldījumi, kas paredzēti “zaļās” infrastruktūras, kas izveidota vai jaunināta nolūkā pielāgoties klimata pārmaiņām, izveidei (ha) vai jaunizveidotas vai nostiprinātas piekrastes joslas un upju un ezeru krastu aizsardzības pret plūdiem (km) teritorijas izveidei, ir mazāk par 60% no attiecināmā ERAF  finansējuma. | Projekta kopējais koeficients:    Kk = 0,15K1 + 0,35K2 + 0,25K3 + 0,10K4 + 0,05K5 + 0,05K6 + 0,05K7,  kur:  Kk – kopējais koeficients;  K1 – projekta efektivitātes koeficients;  K2 – projekta atbilstības klimatiskajiem riskiem koeficients;  K3 – projekta atrašanās vietas koeficients;  K4 – projekta gatavības pakāpes koeficients;  K5 – projekta horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” koeficients;  K6 – Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes atbalsta koeficients;  K7 – projekta komplementaritātes koeficients.  Kopējā koeficienta vērtību noapaļo līdz divām decimāldaļām aiz komata[[17]](#footnote-18).  **Projektu ranžēšana notiek, ievērojot šādu algoritmu:**   1. katram plānošanas reģionam noteiktais iniciāli maksimālais iespējamais pasākumā saņemamais finansējums ir 8 milj. EUR; 2. kad visi iesniegtie projektu iesniegumi ir izvērtēti un sarindoti secībā pēc kvalitātes kritērijos iegūtā punktu skaita, apstiprināti tiek projektu iesniegumi pa plānošanas reģioniem līdz tiek sasniegts reģionam iniciāli maksimālais iespējamais finansējuma apjoms (8 milj. EUR) **vai atlases kārtai paredzētais finansējuma apjoms (šajā gadījumā projektu iesniegumu apstiprināšanu tālāk neturpina)**; 3. **ja atlases kārtai paredzētais finansējuma apjoms vēl nav sasniegts, turpina projekta iesniegumu apstiprināšanu pēc principa, ja** projekta iesniegums, kurā norādītais finansējuma apjoms plānošanas reģiona ietvaros vērtēšanas laikā pārsniedz iniciāli iespējamo maksimālo finansējumu, **tas** tiek novietots ranžētās projektu iesniegumu secības beigās, priekšroku dodot nākamajam projekta iesniegumam, kurā norādītais finansējums iekļaujas attiecīgajam plānošanas reģionam iniciāli maksimāli pieejamā finansējuma ietvaros; 4. **tiklīdz plānošanas reģionu projektu iesniegumi finansējuma robežās ir apstiprināti** un, ja ir izveidojies finansējuma atlikums (ja kādā plānošanas reģionā nav sasniegts iniciāli maksimālais pieejamais finansējuma apjoms), tā vietā tiek apstiprināts projekta iesniegums, kas saņēmis visvairāk punktus kvalitātes kritērijos no cita plānošanas reģiona (kas savu iniciālo maksimāli pieejamo finansējumu bija sasniedzis).   Vienādu punktu gadījumā (izpildot ranžēšanas nosacījumus) priekšroka tiek dota projektam, kurā (ievērojot minēto secību):   1. tiks sasniegta lielāka iznākuma rādītāja ““zaļā” infrastruktūra, kas izveidota vai jaunināta nolūkā pielāgoties klimata pārmaiņām” vērtība (ha); 2. tiks sasniegta lielāka nacionālā rādītāja “jaunizveidota vai nostiprināta piekrastes joslas un upju un ezeru krastu aizsardzība pret plūdiem” vērtība (km); 3. tiks veiktas darbības, lai pielāgotos lielākam skaitam klimatisku risku; 4. ir augstāka gatavības pakāpe (saņemts lielāks punktu skaits K4 kritērijā). | Kritērija vērtēšanai izmanto attiecināmā ERAF finansējuma daļu, kas iegūta no kopējās attiecināmās ERAF finansējuma daļas atņemot SAM MK noteikumu 30. punktā minētās izmaksu pozīcijas un izmaksas, kas nepieciešamas 24.1.1. un 24.1.2. apakšpunktā minēto darbību īstenošanai (ERAF daļu). |
| **4.2.** | **Projekta atbilstība klimatiskajiem riskiem (K2) –** projektā tiek veikti pielāgošanās pasākumi klimata pārmaiņām jomās, kas visvairāk atbilst pašvaldības klimata profila riska klasei[[18]](#footnote-19) (karstuma viļņi, aukstuma viļņi, nokrišņu risks, sniega risks, vidējā gaisa temperatūra, gada nokrišņu daudzums):   * 3. klase (3 punkti) * 2. klase (2 punkti) * 1. klase (1 punkts)   Punktus var summēt, ja projekts paredz pielāgošanās pasākumus vairākās jomās.  Koeficienta maksimālā vērtība nepārsniedz 6 punktus. | Kritērija vērtēšanai izmanto Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra izstrādātos pašvaldību klimata profilus (pieejams: <https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu_apskati/>) – nosakot pašvaldības piederību projekta iesniegumā identificētā riska klasei.  Par pašvaldības atbilstību 3. riska klasei tiek piešķirti trīs punkti, par atbilstību 2. riska klasei – divi punkti, bet par atbilstību 1. riska klasei – viens punkts.  Ja projekta iesniegumā norādīta pamatota informācija, ka paredzamās darbības sekmēs pielāgošanos vairākiem klimata riskiem (projektā paredzētas darbības, piemēram, gan nokrišņu riska, gan karstuma viļņu riska mazināšanai), iegūtos punktus par atbilstību riska klasei drīkst summēt, tādējādi veicinot kompleksu, visaptverošāku pielāgošanās klimata pārmaiņām pasākumu īstenošanu.  Par vidējās gaisa temperatūras risku punktus piešķir attiecīgi, ja saskaņā ar [Pašvaldību klimata riska profiliem](https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu_apskati/) gada vidējās gaisa temperatūras gadsimta beigās novirze no normas perioda pie vidējām klimata pārmaiņām pašvaldībā ir:   1. 2,4°C, piešķir 1 punktu; 2. 2,5°C, piešķir 2 punktus; 3. ≥2,6°C, piešķir 3 punktus[[19]](#footnote-20).   Par gada nokrišņu daudzumu punktus piešķir attiecīgi, ja gada kopējais nokrišņu daudzums normas periodā pret gadsimta beigām pie vidējām klimata pārmaiņām pašvaldībā ir:   1. 56,1 – 78,0 mm, piešķir 1 punktu; 2. 78,1 – 100,0 mm, piešķir 2 punktus; 3. ≥100,1 mm, piešķir 3 punktus[[20]](#footnote-21). |
| **4.3.** | **Projekta atrašanās vieta (K3)**  Projekta atrašanās vietas koeficientam (K3) piešķir vērtību no 0 līdz 4 punktiem, kas veidojas no A + B + C kur:  **A –** **zaļās infrastruktūras tīklojuma pilnveidošana**  1,0, ja teritorijā, kuras rādiuss no projekta īstenošanas vietas ir 500 m, atrodas apstādījumu[[21]](#footnote-22) zona, tai skaitā koku rinda ar vismaz 10 kokiem, publiski ūdeņi, kas pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikti kā funkcionālā zona “Ūdeņu teritorija” (Ū),vai jūras krasta līnija saskaņā ar Valsts zemes dienesta datiem;  0,5, ja projekta darbība nodrošina “zaļās” infrastruktūras sasaisti ar īpaši aizsargājamu dabas teritoriju (izņemot dabas pieminekļus) vai par 1 ha lielāku mikroliegumu, vai Eiropas Savienības nozīmes dzīvotni līdz 2 km rādiusā no projekta īstenošanas vietas.  Maksimālais punktu skaits A kritērijā 1,5 punkti  B – **projekta ietekme uz teritorijas iedzīvotājiem un apmeklētājiem**  1,0, ja projektā vismaz viena darbība tiks īstenota teritorijā, kuras atļautās izmantošanas galvenais veids saskaņā ar teritorijas plānojumu vai lokālplānojumu ir “Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD)” vai “Jauktas centra apbūves teritorija (JC)”;  0,5, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts un pēc pievienotā kartogrāfiskā materiāla redzams, ka paredzēta projekta attīstīšana (vismaz viena darbība) vienā no šādiem gadījumiem:  - pie mobilitātes punkta (projekta teritorija ietilpst mobilitātes punkta kadastra numura aptvertajā teritorijā vai robežojas ar to – kadastra numuriem ir vismaz viens kopīgs punkts), kas ir noteikts pašvaldības vai plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentā, lai ikvienam tā lietotājam nodrošinātu ērtus dažādu transporta veida savienojumus vienkopus, lai mazinātu nepieciešamību izmantot privāto autotransportu, piedāvājot sabiedrisko transportu un alternatīvus pārvietošanās veidus;  - vietā, pie kuras (projekta teritorija ietilpst šīs vietas kadastra numura aptvertajā teritorijā vai robežojas ar to – kadastra numuriem ir vismaz viens kopīgs punkts) atrodas vismaz viena būve, kurā tiek sniegti valsts vai pašvaldības pakalpojumi;  - teritorijā, kas tieši robežojas ar “Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzD)” vai “Jauktas centra apbūves teritoriju (JC)” (projekta teritorijas un tuvākās daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas vai jauktas centra apbūves teritorijas nekustamā īpašuma kadastra numuram ir vismaz viens kopīgs punkts).  Maksimālais punktu skaits B kritērijā 1,5 punkti  C **– projekta ietekme uz applūšanas riska mazināšanu**  1,0, ja projekts atrodas nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijā un tam netiek piešķirts atbalsts Eiropas Savienības Kohēzijas politikas programmas 2021.-2027. gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” ietvaros;  0,5, ja projektā paredzētā risinājumu attīstīšana atrodas applūstošajā teritorijā (10% applūduma varbūtība), kas norādīta teritorijas attīstības plānošanas dokumentā un ir telpiski identificējama, izmantojot TAPIS publisko sadaļu ģeoportālā (<https://geolatvija.lv/geo/tapis>) vai Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartes (<https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes>), vai pašvaldības teritorijas plānojuma .pdf formātu;  0 – ja projektā nav paredzēti augstāk minētie pasākumi.  Maksimālais punktu skaits C kritērijā 1,0 punkti. | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā norādīto informāciju par plānotās klimata pārmaiņām pielāgotās teritorijas / infrastruktūras atrašanās vietu (adresi un nekustamā īpašuma kadastra numuru) un darbībām, kādas plānots veikt projekta ietvaros.  Ar kadastra numuru kritērija vērtēšanā izprotams nekustamā īpašuma kadastra numurs, zemes vienības, būves vai telpu grupas kadastra apzīmējums.  Attāluma noteikšanai (taisnā līnijā) izmanto projekta iesniegumā pievienoto kartogrāfisko materiālu, kurā identificēts attālums starp nekustamā īpašuma kadastra numuru (tā robežu), kurā tiks īstenotas projekta darbības, un teritoriju (tās kadastra numura robežu), ar kuru tiek veidota sasaiste kritērija izpildes ietvaros. Gadījumā, ja projekta darbības aizņem lineāru teritoriju, rādiusu izvērtē, velkot to no abiem lineārā objekta galiem. Gadījumā, ja objekts, līdz kuram nosakāms attālums, atrodas vairākos nekustamā īpašuma kadastra numuros, attālumu nosaka līdz tuvākā nekustamā īpašuma kadastra numura robežai. Informācija ir pārbaudāma, izmantojot pašvaldības teritorijas plānojuma grafisko daļu (funkcionālo zonējumu) un [kadastrs.lv](https://www.kadastrs.lv/) datus (t.sk. jūras krasta līnijas izvietojumu), funkciju *mērīšanas rīki* un *sagatavot kartes izdruku*.  Nepieciešamības gadījumā attāluma mērīšanu var veikt arī SIA “Jāņa sēta” brīvpieejas kartē [Balticmaps](https://balticmaps.eu/lv/c___56.951558-24.113432-11/bl___cl/kadastrs), atlasot kadastra informāciju un izvēloties mērīšanas rīku funkciju, vai Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūras [karšu pārlūkā](https://kartes.lgia.gov.lv/karte/?x=311986.74&y=506887.35&zoom=3&basemap=topokarte), atlasot kadastra datus un izvēloties līnijveida objekta veidošanu attāluma mērīšanai.  **Kritērija koeficientam K3 piešķir atbilstošus punktus** par katru atbilstību kritērijā norādītajai projekta īstenošanas vietai (A-C), kurā paredzēts īstenot pasākumus, lai pielāgotos klimata pārmaiņām:  A – piešķir 1 punktu, ja no projekta iesniegumā sniegtās informācijas un pārbaudes, izmantojot iepriekš minētos ģeotelpisko datu rīkus un pašvaldības teritorijas vai lokālplānojumu (portāla [Ģeolatvija](https://geolatvija.lv/geo/tapis) publisko sadaļu vai pašvaldības teritorijas plānojuma .pdf formātu), ir secināms, ka teritorijas, kurā īstenojamas projekta darbības, nekustamā īpašuma kadastra numura robeža atrodas ne vairāk kā 500 m rādiusā ap apstādījumu zonu, publiskiem ūdeņiem (“Ūdeņu teritorija” (Ū) vai jūras krasta līniju.  Piešķir 0,5 punktus, ja projekta iesniegumā paredzētas “zaļās” infrastruktūras attīstīšanas darbības, kas sekmē sasaisti ar ne vairāk kā 2 km attālumā esošu īpaši aizsargājamu dabas teritoriju (izņemot dabas pieminekļus) vai par 1 ha lielāku mikroliegumu, vai Eiropas Savienības nozīmes dzīvotni, un no sniegtās informācijas un tās pārbaudes, izmantojot ģeotelpiskos datu rīkus, ir secināms, ka projekta darbības tiks veiktas nekustamā īpašuma kadastra numura robežās, kas atrodas ne tālāk kā 2 km no īpaši aizsargājamās dabas teritorijas kadastra numura robežas. Šī pasākuma ietvaros ar ĪADT saprot ĪADT likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” izpratnē (pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/59994-par-ipasi-aizsargajamam-dabas-teritorijam>) (t.sk., pašvaldību izveidotās ĪADT), izņemot dabas pieminekļus. Izvērtēšanai, ja nepieciešams, izmantojama arī Dabas datu pārvaldības sistēma <https://ozols.gov.lv/pub>.  B – piešķir 1 punktu, ja pēc projekta iesniegumā sniegtās informācijas un pārbaudes, izmantojot portāla [Ģeolatvija](https://geolatvija.lv/geo/tapis) publisko sadaļu vai pašvaldības mājaslapā publicētās informācijas par spēkā esošā teritorijas plānojuma grafisko daļu vai attiecīgo lokālplānojumu (pašvaldības teritorijas plānojuma .pdf formātu), ir secināms, ka projektā vismaz vienu paredzēto darbību plānots īstenot teritorijā, kuras atļautās izmantošanas galvenais veids saskaņā ar teritorijas plānojumu vai lokālplānojumu ir “Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD)” vai “Jauktas centra apbūves teritorija (JC)”.  Piešķir 0,5 punktus, ja projekta teritorija (nekustamā īpašuma kadastra numurs) vismaz vienā punktā robežojas vai pārklājas (t.i., atrodas tā paša nekustamā īpašuma kadastra numura robežās) ar projekta iesniegumam pievienotajā kartogrāfiskajā materiālā identificētu mobilitātes punktu (tā nekustamā īpašuma kadastra numura robežām) (mobilitātes punkts noteikts arī pašvaldības vai plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentā, ko pārbauda, izmantojot TAPIS sistēmu, ja tajā nav publicēts – pašvaldības vai plānošanas reģiona tīmekļa vietni), vai būvi, kurā tiek sniegti valsts vai pašvaldības pakalpojumi (tās nekustamā īpašuma kadastra numura robežām). 0,5 punktus piešķir arī gadījumā, ja projekta teritorija (nekustamā īpašuma kadastra numurs) robežojas ar “Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzD)” vai “Jauktas centra apbūves teritoriju (JC)” (projekta teritorijas un tuvākās daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas vai jauktas centra apbūves teritorijas nekustamā īpašuma kadastra numuram ir vismaz viens kopīgs punkts).  Ēkā, kurā tiek sniegti valsts vai pašvaldības pakalpojumi, projekta pēcuzraudzībā pakalpojumu klāsts var mainīties, taču valsts vai pašvaldības pakalpojumu sniegšana jānodrošina arī projekta pēcuzraudzības periodā.  C – piešķir 1 punktu, ja projekts atrodas nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijā un tam netiek piešķirts atbalsts Eiropas Savienības Kohēzijas politikas programmas 2021.-2027. gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” ietvaros. Informāciju pārbauda, izvērtējot 2.1.3.2. pasākuma ietvaros atbalstāmās teritorijas un Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartes: <https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes>, kā arī attiecīgā upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānā un plūdu risku pārvaldības plānā norādītās plūdu riska teritorijas (VI nodaļas pielikumi), pieejams: https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba.  Piešķir 0,5 punktus, ja projektā paredzētā risinājumu attīstīšana atrodas applūstošajā teritorijā (10% applūduma varbūtība), kas norādīta teritorijas attīstības plānošanas dokumentā un ir telpiski identificējama, izmantojot publisko sadaļu [Ģeolatvija](https://geolatvija.lv/geo/tapis) vai Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra [Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartes](https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes), vai pašvaldības teritorijas plānojuma .pdf formātu; |
| **4.4.** | **Projekta gatavības pakāpe (K4):**  Projekta gatavības pakāpes koeficientam (K4) piešķir vērtību no 0 līdz 1,5:  1,5 – ja visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai ir paziņojums par būvniecību, vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešami, un par visām būvniecības darbībām ir publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu;  1 – ja visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi, vai ir paziņojums par būvniecību, vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešami;  0,5 – ja visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām sagatavots projektēšanas uzdevums un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme);   * 1. – nav izpildītas augstāk noteiktās prasības. | **Kritērija koeficientam (K4) piešķir vērtību 1,5**, ja:   1. par visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai ir paziņojums par būvniecību, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešams   un   1. par visām būvniecības darbībām ir publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.   **Kritērija koeficientam (K4)** **piešķir vērtību 1**, ja par visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām būvatļaujā, apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai ir paziņojums par būvniecību, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešami.  **Kritērija koeficientam (K4)** **piešķir vērtību 0,5**, ja:   1. visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām sagatavots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu,   un   1. iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme).   **Kritērija koeficientam (K4)** **piešķir vērtību 0**, ja nav izpildītas augstāk noteiktās prasības. |
| **4.5.** | **Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu (K5)**  Projekta horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” koeficientam (K5) piešķir vērtību 0,5, 0,4, 0,3, 0,2 vai 0 punktus par projektā paredzētām darbībām, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu:  0,5 – ja ir pārsniegtas minimālās prasības katrā no pozīcijām;  0,4 – ja ir pārsniegtas minimālās prasības divās no pozīcijām;  0,3 – ja ir pārsniegtas minimālās prasības vienā no pozīcijām;  0,2 – ja paredzētas šādas pozīcijas: 3 vispārīgas horizontālā principa darbības, 1 specifiskā horizontālā principa darbība, 1 horizontālā principa rādītājs (minimālais punktu skaits, minimālās prasības);  0 – ja nav izpildītas augstāk noteiktās prasības.  Gadījumā, ja projektā īstenojamo darbību dēļ nav iespējams piemērot horizontālā principa rādītājus, specifiskās horizontālā principa darbības, kā arī vairākas vispārīgās horizontālā principa darbības, koeficientam K5 piešķir vērtību:  0,5 – ja tiek iekļauta viena vispārīgā horizontālā principa darbība (minimālās prasības);  0 – ja netiek iekļauta neviena horizontālā principa darbība. |  | Kritērija vērtēšanā izmanto LM/TM izstrādātās vadlīnijas Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (turpmāk – HP) (pieejamas: <https://www.lm.gov.lv/lv/media/19610/download?attachment>).    **Kritērija koeficientam (K5)** vērtību nosaka šādi:  Vērtību “0,2” (minimālais punktu skaits, minimālās prasības) piešķir, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā paredzētas vismaz šādas pozīcijas:  1) 3 vispārīgas HP darbības;  2) 1 specifiskā HP darbība;  3) 1 HP rādītājs.  Vērtību “0,3” piešķir, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka minimālās prasības ir pārsniegtas vienā no šādām pozīcijām:   1. vispārīgas HP darbības; 2. specifiskā HP darbība; 3. HP rādītājs.   Vērtību “0,4” piešķir, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka minimālās prasības ir pārsniegtas divās no šādām pozīcijām:   1. vispārīgas HP darbības; 2. specifiskā HP darbība; 3. HP rādītājs.   Vērtību “0,5” piešķir, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka minimālās prasības ir pārsniegtas katrā no šādām pozīcijām:   1. vispārīgas HP darbības; 2. specifiskā HP darbība; 3. HP rādītājs.   Projektu iesniegumiem, kuriem īstenojamo darbību dēļ nav iespējams piemērot HP rādītājus, specifiskās HP darbības, kā arī vairākas vispārīgās HP darbības, koeficientam K3 piešķir vērtību:  0,5 – ja projekta iesniegumā ir iekļauta viena vispārīgā HP darbība (piemēram, informācijas publicēšana “vieglajā valodā” pašvaldības mājaslapā vai vispārīgā darbība attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu (skatīt vispārīgo darbību piemērus zemāk));  0 – ja netiek iekļauta neviena horizontālā principa darbība.  Vērtību “0” piešķir visos gadījumos, ja nav izpildītas augstāk noteiktās prasības (ja projekta iesniegums saņem “0” punktus, izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu). Ja projekta iesniegums sākotnēji šajā kritērijā nesasniedz minimālo nepieciešamo koeficienta vērtību (0,2), projekta iesniegumam šajā kritērijā piešķir vērtību “0”, taču projekta iesniegumu nenoraida šī kritērija neatbilstības dēļ un iekļauj kopējā rindošanas sarakstā, vienlaikus lēmumā iekļaujot nosacījumu ar precizēto projekta iesniegumu nodrošināt atbilstību kritērija minimālajām prasībām. Ja pēc precizējumu veikšanas projekta iesniegums aizvien nesasniedz vismaz minimālo koeficienta vērtību (0,2) šajā kritērijā, projekta iesniegums tiek noraidīts.  **Vispārīgo un specifisko darbību piemēri:**  1) projektā tiek paredzētas **vispārīgās darbības**, kas veicina HP īstenošanu:  **Attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:**   * tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; * projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem; * sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos, (t.sk. piemērota vienlīdzīgas bonusu sistēma, veselības apdrošināšana u.c.);   **Komunikācijas un publicitātes pasākumos:**   * īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību” <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-diskriminaciju-un-stereotipus-mazinosai-komunikacijai-ar-sabiedribu-22112022>); * nodrošinot informāciju publiskajā telpā, t.sk. tīmeklī, tiks nodrošināts, ka to saturs ir piekļūstams cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” <https://pieklustamiba.varam.gov.lv/>); * projekta tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem; * norāde tīmekļa vietnē par projekta īstenošanas vietas pieejamību.   2) projektā tiek paredzētas **specifiskās darbības**, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram:   * projekta ietvaros tiks nodrošinātas vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas, tās paredzot projektēšanas un būvniecības procesā (*attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c*.); * plānojot risinājumu dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti, t.sk. bērnu, vecāku ar maziem bērniem un senioru vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju, piemēram, svarīga ir arī soliņu izbūve pie ietvēm, kas ir būtiska ne tikai vecākai paaudzei, bet arī vecākiem ar bērniem; * papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks īstenotas labās prakses darbības, kas īpaši veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200-21 noteiktajam”. Pieejamas: <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-vides-veidosanai>); * attiecībā uz pārvietošanos uz ielas - ietves tiks veidotas ar lēzenu nobraukumu/uzbraukumu, izvairoties no kāpnēm vai, ja tādas ir, tad ar pielāgojumiem, lai būtu izmantojamas, pārvietojoties ar bērnu ratiņiem.   **HP rādītāji** atbilstoši HP “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021–2027) vadlīniju 4. pielikumam (finansējuma saņēmējam būs pienākums sniegt informāciju sadarbības iestādei par sasniegto rādītāju, iesniedzot pēdējo maksājuma pieprasījumu par visu projekta periodu):   1. objektu skaits, kuros ar ERAF ieguldījumiem ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība (VINPI12); 2. konsultatīva rakstura pasākumu par vides pieejamību personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem (piemēram, vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas būvprojekta izstrādes un pabeigšanas posmā) skaits (VINPI18).   Projekta iesniegumā:   * norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina HP VINPI (ja attiecināms); * ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas; * ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām; * ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu. Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – informāciju un publicitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms). |
| **4.6.** | **Atbalsts Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastei (K6)**  Projekta Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes atbalsta koeficientam (K6) piešķir vērtību no 0 līdz 0,5 punktiem:  0,5 – ja projektā investīcijas ir plānotas Valsts ilgtermiņa tematiskā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai noteiktajās attīstāmajās vietās, kas atbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 8. un 9. pantā noteiktajām apdzīvotajām vietām (pilsētām un ciemiem);  0 – ja projektā nav paredzētas investīcijas augstāk minētajās vietās. |  | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā norādīto informāciju, vai projektā tiek sniegts atbalsts Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastei kā nacionālo interešu teritorijai/Piekrastes plānojuma īstenošanai.  **Kritērija koeficientam (K6) piešķir vērtību 0,5**, ja projektā investīcijas ir plānotas Valsts ilgtermiņa tematiskā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai noteiktajās attīstāmajās vietās, kas atbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 8. un 9. pantā noteiktajām apdzīvotajām vietām (pilsētām un ciemiem): <https://likumi.lv/ta/id/286733-par-valsts-ilgtermina-tematisko-planojumu-baltijas-juras-piekrastes-publiskas-infrastrukturas-attistibai>  **Kritērija koeficientam (K6) piešķir vērtību 0**, ja projektā nav paredzētas investīcijas augstāk minētajās vietās. |
| **4.7.** | **Projekta komplementaritāte (K7)**  Projekta komplementaritātes koeficientam piešķir vērtību no 0 līdz 0,5 punktiem:  0,5 – ja pašvaldības attīstības programmā, t.sk. investīciju plānā ir identificēts cits pasākums, kas vērsts uz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu un novēršanu un / vai CO2 emisiju piesaisti, kuru pašvaldība īstenos par saviem budžeta līdzekļiem, un kurš tiks īstenots papildu projekta iesniegumā aprakstītajam pasākumam;  0 – ja projektā cits nosacījumam atbilstošs klimatneitralitātes pasākums nav identificēts. |  | Kritērija vērtēšanai izmanto pašvaldības attīstības programmā un tās investīciju plānā norādīto informāciju, kā arī VARAM metodiskos ieteikumus pašvaldībām klimata pārmaiņu politikas jomā: https://www.varam.gov.lv/lv/metodiskie-ieteikumi-attistibas-programmu-izstradei  **Kritērija koeficientam (K7) piešķir vērtību 0,5**, ja investīciju plānā ir paredzēts klimatneitralitātes pasākums ar norādi par atbilstību CO2 piesaistes un / vai SEG emisiju samazināšanas darbībām un identificētu CO2 piesaistes un / vai SEG emisiju samazinājuma apjomu, kuru pašvaldība īstenos par saviem budžeta līdzekļiem, un kurštiks īstenots papildu projekta iesniegumā aprakstītajam pasākumam;  **Kritērija koeficientam (K7) piešķir vērtību 0**, ja projektā cits nosacījumam atbilstošs klimatneitralitātes pasākums nav identificēts. |

Piezīmes:

N – neprecizējams kritērijs; kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu;

P – precizējamais kritērijs; kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

N/A – kritērijs nav piemērojams (nav attiecināms).

1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai. Pieejama: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-2)
2. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-3)
3. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus

   izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-4)
4. Atbilstoši Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulai (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu. Tomēr regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par grūtībās nonākušiem uzņēmumiem laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī expressis verbis paredzētas attiecīgajos SAM MK noteikumos un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums. Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam. [↑](#footnote-ref-5)
5. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-6)
6. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-7)
7. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-8)
8. ERAF un KF neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts atbilst komercdarbības atbalsta pagaidu regulējumam (Komisijas paziņojums “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 91 I/01)) vai atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām. [↑](#footnote-ref-9)
9. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-10)
10. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-11)
11. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-12)
12. Komerclikuma 198. panta 1. punkta 8. apakšpunkts [↑](#footnote-ref-13)
13. https://likumi.lv/ta/id/308330-par-latvijas-pielagosanas-klimata-parmainam-planu-laika-posmam-lidz-2030-gadam [↑](#footnote-ref-14)
14. <https://likumi.lv/ta/id/317006-par-valsts-civilas-aizsardzibas-planu> [↑](#footnote-ref-15)
15. Saskaņā ar [Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācija](https://sua.lv/)s izstrādātajām vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai (2020). Pieejamas: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download> [↑](#footnote-ref-16)
16. Iegūtie rezultāti tiek noapaļoti līdz veseliem skaitļiem. Ja iegūtā aprēķina rezultātā pirmais skaitlis aiz komata ir 5 vai vairāk, rezultātu noapaļo uz augšu, bet, ja rezultātā pirmais cipars aiz komata ir 4 vai mazāk, rezultātu noapaļo uz leju (piemēram, rezultātu 80,5 noapaļo uz 81 un piešķir 2 punktus, bet rezultātu 80,4 noapaļo uz 80 un piešķir 1.5 punktus) [↑](#footnote-ref-17)
17. Iegūtie rezultāti tiek noapaļoti līdz veseliem skaitļiem. Ja iegūtā aprēķina rezultātā pirmais skaitlis aiz komata ir 5 vai vairāk, rezultātu noapaļo uz augšu, bet, ja rezultātā pirmais cipars aiz komata ir 4 vai mazāk, rezultātu noapaļo uz leju [↑](#footnote-ref-18)
18. Atbilstoši Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra izstrādātajiem pašvaldību klimata profiliem, pieejams: <https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu_apskati/> [↑](#footnote-ref-19)
19. Ievērojot, ka vidējā novirze valstī no normas perioda pie vidējām klimata pārmaiņām gadsimta beigās, ir 2,3°C [↑](#footnote-ref-20)
20. Ievērojot, ka vidējā novirze valstī no normas perioda pie vidējām klimata pārmaiņām gadsimta beigās, ir 56.1 mm. [↑](#footnote-ref-21)
21. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 2.4. apakšpunktu “apstādījumi – iekoptas un mākslīgi apaudzētas dabas teritorijas (piemēram, parki, dārzi, skvēri, alejas, koku rindas, ielu un ceļu stādījumi)” [↑](#footnote-ref-22)