2. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 2.1. “Klimata pārmaiņu mazināšana un pielāgošanās klimata pārmaiņām” |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķis “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 2.1.3.2. pasākums “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” otrā projektu iesniegumu atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Viedās administrācijas un reģionālās attīstībasministrija (turpmāk – VARAM) |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk – KPVIS), tās datu laukiem un pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva, un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā, tā pielikumos norādītā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram, *print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija, kas norādīta projekta iesnieguma sadaļās, ir pretrunīga, tad ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Kritērija ietekme uz lēmumu “N/A” nozīmē, ka kopumā specifiskā atbalsta mērķa pasākumā vērtēšanas kritērijos šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē vai kritērijs nav attiecināms.
8. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
9. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam;
10. Ministru kabineta 2024. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 274 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” projektu iesniegumu otrās atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
11. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas vērtēšanas kritēriji;
12. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums (turpmāk – atlases nolikums).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu** | **Kritērija iespējamais vērtējums** | **Piemērošanas skaidrojums**  |
| **1.** **VIENOTIE KRITĒRIJI** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:* + 1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;
		2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam;
		3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam iesniedzējam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā (ja attiecināms) projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. Vērtējums ir **“Jā”**, ja:1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzējam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos noteikto termiņu - **2029. gada 31. decembri**;
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro.* | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic, balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē.Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.Vērtējums ir **“Jā”**, ja, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju, uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas), projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.Vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, ja:1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;
2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.

Vērtējums ir **“Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā paredzētais Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:1.3.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,1.3.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,1.3.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai, projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai;
2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[1]](#footnote-2), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);
3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā:1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski, klimata pārmaiņu risks. Var būt norādīti arī citi riski;2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[2]](#footnote-3) 47. un 50. pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts:1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;
2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;
3. projektiem, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro*, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi**, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[3]](#footnote-4), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm;
4. projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt vismaz vienu plakātu, kura minimālais izmērs ir A3, vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**,izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama. Projekta iesniegumā norādītie cilvēkresursi nodrošina administrēšanas un īstenošanas kapacitāti – projekta administratīvo, finanšu un tehnisko vadību:1. iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību,
2. grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu,
3. saskaņojumus projektēšanas un būvniecības gaitā, darbu progresa atskaišu un pārskatu sagatavošanu.

Projekta iesniedzējs ir publiska persona un KPVIS veidlapā ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”.Projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksts sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei. Vērtējot projektu, ņem vērā, ka projekta vadības izmaksas nav attiecināmas un tās sedz projekta iesniedzējs par saviem līdzekļiem.Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesnieguma aprakstītie pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai nodrošinās projekta īstenošanu. Finanšu kapacitāte tiek vērtēta par visām  izmaksām, t.sk. izmaksām, kas tiek finansētas ārpus projekta (piemēram, projekta vadība). Projekta iesniegumā ir norādīts, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai.Projekta iesniegumā jābūt iekļautai informācijai par Valsts kasē plānoto aizdevumu, ja tāds paredzēts. Vienlaikus ir jābūt sniegtai informācijai, ka gadījumā, ja Valsts kases aizņēmums netiks piešķirts projektā paredzētajā apjomā, finansējuma daļa, par kuru netiks saņemts Valsts kases aizdevums, tiks finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas nav saistīta ar aizņēmuma līdzekļiem un Eiropas Savienības fondiem. Pašvaldību aizņemšanās kapacitāti verificē pret Finanšu ministrijas interneta vietnē pieejamo informāciju. Šaubu gadījumā sazinās ar Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomi, kuras informācijai jābūt apstiprinošai attiecībā uz finansēšanas iespējamību.Projekta iesniegumam jāpievieno pašvaldības lēmums par finansējumu t.sk. par pašvaldības līdzfinansējuma daļu un ārpus projekta izmaksām (piemēram, projekta vadību u.c.).Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotās darbības liecina, ka:1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam;
2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā, un ir saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 31. janvāra rīkojumā Nr. 84 “Par projektu ideju priekšatlasi un to iesniedzējiem Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam specifiskā atbalsta mērķa 2.1.3. “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” projektu iesniegumu atlases otrās kārtas ietvaros”[[4]](#footnote-5) noteiktajiem minimālajiem sasniedzamajiem rādītājiem;
3. projekta ideja ir saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 31. janvāra rīkojumā Nr. 84 “Par projektu ideju priekšatlasi un to iesniedzējiem Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam specifiskā atbalsta mērķa 2.1.3. “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” projektu iesniegumu atlases otrās kārtas ietvaros” noteikto. Ja projekta ideja neatbilst iepriekš minētā rīkojuma anotācijā norādītajai, projekta iesniedzējs skaidro izmaiņu iemeslus un sniedz informāciju, ka projekta iesniegumā iekļautā izmainītā projekta ideja vienlīdz efektīvi, kā sākotnēji iecerēts, nodrošina plūdu riska vai krasta erozijas mazināšanu. Projekta idejas izmaiņu gadījumā rīkojumā noteiktais rādītājs nedrīkst būt samazināts.

Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju, kā arī horizontālā principa rādītāja sasniegšanu:* *zaļā* infrastruktūra, kas izveidota vai atjaunināta nolūkā pielāgoties klimata pārmaiņām;
* jaunizveidota vai nostiprināta piekrastes joslas un upju un ezeru krastu aizsardzība pret plūdiem;
* iedzīvotāju skaits, kuriem pieejama jauna vai *zaļā* infrastruktūra (2 km rādiusā);
* iedzīvotāju skaits, kas gūst labumu no pretplūdu pasākumiem;
* objektu skaits, kuros Eiropas Reģionālā attīstības fonda ieguldījumu rezultātā ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība.

*Zaļā* infrastruktūra tiek definēta kā stratēģiski plānots dabisku un daļēji dabisku teritoriju kopums ar dažādām vides funkcijām, kas izstrādāts un pārvaldīts, lai nodrošinātu plašu ekosistēmu pakalpojumu klāstu, vienlaikus uzlabojot bioloģisko daudzveidību. Papildu piemēri par *zaļo* un *zilo* infrastruktūru un dabā balstītiem risinājumiem norādīti MK noteikumu anotācijā.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām,vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumus veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā, piemēram, norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus (iznākuma, rezultāta, horizontālā principa) vai atbilstību MK noteikumos noteiktajam atlases kārtas mērķim.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības: 1.9.1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**,ja projekta iesniegumā ir norādītas pamatotas darbības un no nosaukumiem var spriest par to saturu, rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs. Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem.Projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos norādītajām izmaksu pozīcijām.Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām,vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus, piemēram:* precizēt projekta iesniegumu, norādot tādas projekta darbības, kas paredz saikni ar MK noteikumos iekļautajām atbalstāmajām darbībām un sekmē rezultātu un rādītāju sasniegšanu;
* precizēt projekta iesniegumu, norādot definētas un pamatotas, projekta darbības, kas risina projektā definētās problēmas, un skaidrus sasniedzamos rezultātus.

Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |
| --- |
| **2.** **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** |
| 2.1. | Projektā paredzēts īstenot darbības, kas ir saskaņā ar upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plāniem 2022. – 2027. gadam un ir atbilstošas Ministru kabineta 2024. gada 31. janvāra rīkojumā Nr. 84 “Par projektu ideju priekšatlasi un to iesniedzējiem Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam specifiskā atbalsta mērķa 2.1.3. “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” projektu iesniegumu atlases otrās kārtas ietvaros” noteiktajām projekta idejām | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā aprakstītās darbības ir saskaņā ar:* Daugavas, Gaujas, Lielupes vai Ventas upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plānos 2022. – 2027. gadam noteiktajiem pasākumiem plūdu un erozijas apdraudējuma mazināšanai un
* Ministru kabineta 2024. gada 31. janvāra rīkojumā Nr. 84 “Par projektu ideju priekšatlasi un to iesniedzējiem Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam specifiskā atbalsta mērķa 2.1.3. “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” projektu iesniegumu atlases otrās kārtas ietvaros” noteiktajām projekta idejām. Ja projekta ideja neatbilst iepriekš minētā rīkojuma anotācijā norādītajai, projekta iesniedzējs skaidro izmaiņu iemeslus un sniedz informāciju, ka projekta iesniegumā iekļautā izmainītā projekta ideja vienlīdz efektīvi, kā sākotnēji iecerēts, nodrošina plūdu riska vai krasta erozijas mazināšanu. Projekta idejas izmaiņu gadījumā rīkojumā noteiktais rādītājs nedrīkst būt samazināts.

Upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas un plūdu riska pārvaldības plāni 2022. – 2027. gadam pieejami: <https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba> Ministru kabineta 2024. gada 31. janvāra rīkojumā Nr. 84 “Par projektu ideju priekšatlasi un to iesniedzējiem Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam specifiskā atbalsta mērķa 2.1.3. “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/349490-par-projektu-ideju-prieksatlasi-un-to-iesniedzejiem-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-2-1-3>Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | Nekustamais īpašums, kurā tiek veiktas un plānots veikt projektā paredzētās darbības, pieder projekta iesniedzējam vai ir tā valdījumā, un īpašuma tiesības vai valdījuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā (ja attiecināms) | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienotie dokumenti vai publiskās datu bāzes pieejamā informācija apliecina, ka nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, ir finansējuma saņēmēja īpašumā vai valdījumā projekta īstenošanas laikā un vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas un projekta iesniedzējam ir tiesības piekļūt zemesgabaliem, kur paredzēts īstenot projektu un veikt tajos infrastruktūras uzturēšanas darbus. Ja projektā tiek paredzēts būvēt jaunu vai atjaunot dambi, vai pārbūvēt esošu dambi, attiecināmas ir tādas valdījuma tiesības, kurās iekļauts nosacījums, ka finansējuma saņēmējs līdz noslēguma maksājuma iesniegšanas brīdim nodrošina, ka attiecīgais zemesgabals nonāk pašvaldības īpašumā. Šādu nodomu apliecina attiecīgs ieraksts līgumā par apbūves tiesību vai cits līgums starp pašvaldību un zemesgabala īpašnieku. Nav pieļaujams, ka attiecībā uz jaunu dambju būvniecību vai esošu dambju pārbūvi vai atjaunošanu pēcuzraudzības un būves kalpošanas ilguma periodā ir spēkā apbūves tiesība.Projektu vērtējot, ņem vērā, ka daļa darbību var būt jau uzsākta, jo izmaksu attiecināmība noteikta no 2023. gada 1. janvāra. Projekta iesniegumā vērtē esošo īpašumtiesību piederību un statusu, kā arī pārliecinās (kā daļa no apliecinājuma), ka projekta iesniedzējs apliecina līdz darbību uzsākšanai īpašumtiesības (īpašuma vai valdījuma) nodrošināt, ja tas nav paveikts projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī. Tādā gadījumā īpašumtiesību iegūšanas izpildi var iekļaut kā vienošanās par projekta īstenošanu nosacījumu, lai tiktu nodrošināts, ka līdz attiecīgās darbības uzsākšanai zeme, uz kuras paredzēta infrastruktūras izveide, pieder (t.i., tā ir īpašumā) vai ir valdījumā projekta iesniedzējam, vai arī ir panākta vienošanās ar zemes īpašnieku vai tās tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma apbūves tiesību nostiprināšanu. Var būt gadījumi, kad saskaņā ar tiesību aktos noteikto īpašumtiesības nav nostiprinātas zemesgrāmatā, piemēram, īpašuma tiesības uz jūras piekrastes joslu un iekšzemes publiskajiem ūdeņiem. Ja projekta iesniegumā un pielikumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, piemēram, iesniegt attiecīgos zemes piederību apliecinošos dokumentus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.3. | Projektam ir veikts vispārīgs ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums aprakstošā formā | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta pielikumā ir pievienots vispārīgs plānotā projekta ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums,kas pamato ietekmi uz galvenajiem ietekmētajiem faktoriem, piemēram, kritisko infrastruktūru, uzņēmējdarbību, sociālo vidi, mājsaimniecībām u.tml. Novērtējums uzrāda finansiāla rakstura ieguvumus no izveidotās infrastruktūras, piemēram, nodokļu ieņēmumi dienā (attiecīgi – applūstot teritorijām šie ieņēmumi netiek gūti), mazāks slogs uz pašvaldības budžetu (pabalstu un kompensāciju apmērs privātpersonām, kas netiek izmaksāts, jo izveidota pretplūdu vai krasta eroziju mazinoša infrastruktūra).Projekta iesniedzējs var ietekmes uz tautsaimniecību novērtējuma pielikumā attiecībā uz aprēķiniem par projekta īstenošanas finanšu un ekonomiskajiem ieguvumiem pievienot izmaksu un ieguvumu analīzi.Ja projekta iesniegumā un pielikumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, piemēram, iesniegt papildu aprēķinusVērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** |
| 2.4. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus (ja attiecināms) | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros pakalpojumi vai būvdarbu iepirkums tiks veikti, ievērojot zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1. pielikumā visos gadījumos un 2. pielikumā gadījumos, kur tas attiecināms un iespējams. Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.Vērtējums ir **“N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka zaļā publiskā iepirkuma prasības nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” noteiktajām grupām. |
| 2.5 | Projektā atjaunojamo un izbūvējamo dambju kalpošanas ilgums ir vismaz 50 gadi | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir apliecinājis, ka aizsargdambju atjaunošanas, pārbūves un jaunu dambju būvniecības rezultātā dambju kalpošanas laiks tiks nodrošināts vismaz 50 gadu ilgam periodam saskaņā ar Ministru kabineta 2023. gada 7. marta noteikumu Nr. 116 “Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” 5. pielikumu “Inženierbūvju un atsevišķi ēku normatīvais kalpošanas ilgums, kā arī inženierbūvju apjoma rādītāji”. Prasība neattiecas uz “zaļās” un “zilās” infrastruktūras objektiem, kas vienlaikus ar dambja atjaunošanu, pārbūvi vai jaunu dambju būvniecību vai atsevišķi iekļauti projektā.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.Vērtējums ir “**N/A”**, ja:- projekta iesniegumā netiek plānota tādu inženierbūvju būvniecība vai atjaunošana, kuras kalpošanas laiks būtu vismaz 50 gadi;- projektā paredzēta tikai “zaļās” vai “zilās” infrastruktūras objektu izveide. |
| 2.6. | Projektā ir izvērtētas iespējas daļu no būvdarbu laikā izraktā materiāla izmantot atkārtoti | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē  | Vērtējums ir **“Jā”**,ja projekta iesniegumā izvērtētas iespējas izmantot atkārtoti būvdarbu laikā izrakto materiālu projekta īstenošanas teritorijā. Ja projektā paredzētajām darbībām nav vēl izstrādāts būvprojekts, projekta iesniegumam pievieno apliecinājumu, ka būvprojekta izstrādes laikā tiks izvērtēta izraktā materiāla atkārtota izmantošana projekta īstenošanas teritorijā. Vienošanās par projekta īstenošanu iekļauj nosacījumu, ka finansējuma saņēmējs attiecīgu informāciju iesniedz sadarbības iestādē līdzko izvērtējums ir veikts. Ja izmantošana ir iespējama, attiecīgu prasību iekļauj būvdarbu iepirkumā. Ja projektā paredzētajām darbībām ir izstrādāts būvprojekts, bet tajā nav izvērtēta materiāla atkārtota izmantošana, projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu izvērtējumu veikt, iekļaujot attiecīgu nosacījumu vienošanās par projekta īstenošanu. Ja projekta paredzētajām darbībām ir izstrādāts būvprojekts, kurā iekļauts attiecīgs izvērtējums, kā rezultātā secināts, ka materiāls nav izmantojams atkārtoti projekta īstenošanas teritorijā, projekta iesniegumā iekļauj kopsavilkuma informāciju par secinājumiem un iemesliem. Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.7. | Projektā ir plānots daļā labiekārtošanas darbu melnzemes vietā izmantot no bioloģiski noārdāmiem atkritumiem (dārzu un parku atkritumiem) sagatavotu kompostu | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā apliecināts, ka projekta ietvaros daļā labiekārtošanas darbu melnzemes vietā tiks izmantots no bioloģiski noārdāmiem atkritumiem (dārzu un parku atkritumiem) sagatavots komposts.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.Vērtējums ir **“N/A”**, ja projektā netiek paredzētas labiekārtošanas darbības, kur izmantojama melnzeme. Informāciju par to norāda projekta iesniegumā. |
| 2.8. | Projekta darbībām ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā norādīts, ka projekta ietvaros plānotajām darbībām ir jāveic, tiek vai ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums. Ietekmes uz vidi novērtējuma vai sākotnējā izvērtējuma informācija tiek pārbaudīta:1. projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā Valsts vides dienesta izziņā par ietekmes uz vidi novērtējuma, sākotnējā izvērtējuma vai tehnisko noteikumu nepieciešamību (ja attiecināms),
2. Valsts vides dienesta reģistrā “Lēmumi par IVN piemērošanu” [https://registri.vvd.gov.lv/lemumi-par-ivn-piemerosanu/ ,](https://registri.vvd.gov.lv/lemumi-par-ivn-piemerosanu/%20%2C)
3. Vides pārraudzības valsts biroja tīmekļvietnes sadaļā “Ietekmes uz vidi novērtējumu projekti” <https://www.vpvb.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti> .

Projekta iesniegšanas brīdī var nebūt pabeigts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums. Tādā gadījumā vienošanās par projekta īstenošanu iekļauj nosacījumu, ka novērtējums vai izvērtējums jāpabeidz līdz būvdarbu uzsākšanai, informējot sadarbības iestādi tiklīdz novērtējums vai sākotnējais izvērtējums ir pabeigts, kas ļauj īstenot projektā plānotās darbības.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.Vērtējums ir **“N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka projektā paredzētajām darbībām nav nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu, pievienojot attiecīgu skaidrojumu no kompetentās iestādes. |
| 2.9. | Projektā tiks nodrošināts, ka būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā un nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā apliecināts, ka projekta ietvaros būvniecības procesa laikā tiks:1) ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” noteiktajiem termiņam;2) nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm. Apliecināts, ka tiks ievērota optimālā koka sakņu aizsardzības zona, tai skaitā aizsardzības zona valsts nozīmes dižkokiem atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 8. nodaļai “Dabas pieminekļi”. Tiks ievērotas attiecīgās pašvaldības vadlīnijas vai saistošie noteikumi koku aizsardzībai, tai skaitā, ja attiecināms, veikt publisko apspriešanu. Citos gadījumos vai, ja nepieciešams, ir iesniegts arborista detalizētāks koku stāvokļa novērtējums un izvērtēts nepieciešamās sakņu aizsardzības zonas lielums, kā arī var būt izvērtēts vispārīgais koku veselības stāvoklis konkrētajā teritorijā pirms darbību uzsākšanas (ja attiecināms).Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.Vērtējums ir **“N/A”**, ja projektā nav paredzēta koku ciršana vai darbības koku sakņu tuvumā. |
| 2.10. | Projekta darbību rezultātā netiks pasliktināts Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu stāvoklis | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta īstenošanas vai piegulošajā teritorijā ir sastopami Eiropas Savienības nozīmes biotopi vai sugu atradnes un projekta iesniegumam ir pievienots sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta atzinums, ka projekta darbību rezultātā netiks pasliktināts Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu stāvoklis. Atzinumu pievieno, ja:1) projekta darbībām nav paredzēts veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu, VAI2) projekta darbībām ir veikts sākotnējais izvērtējums, bet tajā nav iekļauti secinājumi par projekta darbību ietekmi uz projekta īstenošanas teritorijā vai piegulošajā teritorijā sastopamajiem Eiropas Savienības nozīmes biotopiem un sugām.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.Vērtējums ir **“N/A”**, ja:1) projekta īstenošanas teritorijā vai tā piegulošajā teritorijā (blakus zemesgabalā) nav Eiropas Savienības nozīmes biotopu vai sugu atradņu. Par to var pārliecināties Dabas datu pārvaldes sistēmā: <https://ozols.gov.lv/pub> ; VAI2) projektā ir paredzēts veikt ietekmes uz vidi novērtējumu. |
| **Horizontālā principa “Klimatdrošināšana” specifiskais atbilstības kritērijs** |
| 2.11. | Projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem, izvērtējot klimatiskās ietekmes faktorus un veidojot tādu infrastruktūru, kas ir noturīga pret šo faktoru izpausmi | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā norādīts, ka projekta ietvaros plānotās darbības tiek īstenotas ar mērķi veidot tādu infrastruktūru, kas nodrošinās noturību pret tādiem klimatiskajiem riskiem, kas saskaņā ar pašvaldības klimatisko profilu ir novērtēti ar 2. un 3. riska klasi. Informācija par aktuālo klimata profilu pieejama <https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu_apskati/>;
2. hidroloģiskais modelis vai līdzvērtīgi aprēķini ietver nākotnes klimatisko izmaiņu ietekmi un pierāda, ka:

a) plānotās darbības nepalielinās applūšanas risku citās blīvi apdzīvotās vietās, kas atrodas plūdu ietekmētajā teritorijā,b) infrastruktūras izbūve un pārbūve neatstās negatīvu ietekmi uz ūdens caurvades spējām ūdensobjektā, kas pieguļ zemesgabaliem, kuros tiek veikta infrastruktūras izveide.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (HP VINPI) specifiskais atbilstības kritērijs** |
| 2.12. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām,vērtējums ir **“Jā”**, t.i. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānotas vismaz **trīs vispārīgas** un **trīs specifiskas** HP VINPI darbības, kā arī ir noteikts **viens HP VINPI rādītājs**.Projektā ieteicams iekļaut šādas vispārīgas darbības, piemēram:Komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumi:1. projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un cita lasītājiem nepieciešama informācija vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par Eiropas Savienības fondu ieguldījumiem (*skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020)* <https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades> *)*;
2. īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to **saturs tiks rūpīgi izvērtēts** un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību” <https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download> );
3. tiks nodrošināts, ka informācija tīmeklī, ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (<https://pieklustamiba.varam.gov.lv/>, Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit: <https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba> ).

Iepirkumi:projektā tiks īstenots **sociāli atbildīgs iepirkums**, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem. **Sociāli atbildīga publiskā iepirkuma nolikumā var paredzēt šādas prasības un dot papildus punktus piedāvājumu vērtēšanā, piemēram:**1. pretendentam ir jānodrošina, ka infrastruktūras attīstībā tiks ievēroti ilgstpējības kritēriji – tiks ņemtas vērā personu ar invaliditāti vajadzības, sabiedrības novecošanās un no tā izrietošajām vajadzībām konteksts;
2. pretendentam jānodrošina, ka tiks īstenotas konsultācijas ar nevalstiskajām organizācijām un ekspertiem, kas pārstāv dzimumu līdztiesības, personu ar invaliditāti intereses un nediskriminācijas jautājumus u.c.

Projektā ieteicams iekļaut šādas specifiskas darbības, piemēram:Darbības, kas veicina personu ar invaliditāti vienlīdzīgas iespējas un tiesības:1. papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam projekta ietvaros tiks īstenotas labās prakses darbības, kas īpaši veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200–21 noteiktajam”. Pieejams šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/labas-prakses-ieteikumi-vides-pieklustamibas-nodrosinasanai-papildus-lbn-200-21-noteiktajam-2022> );
2. projekta ietvaros tiks nodrošinātas **vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas,** tās paredzot projektēšanas un būvniecības procesā (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.);
3. plānojot būves dizainu, **tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips,** balstoties uz cilvēku ar invaliditāti vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju.

Specifiskās darbības, kas veicina dzimumu līdztiesību:1. attiecībā uz pārvietošanos uz ielas – ietves veidot ar lēzenu nobraukumu/uzbraukumu, izvairoties no kāpnēm vai, ja tādas ir, tad ar pielāgojumiem, lai būtu izmantojamas, pārvietojoties ar bērnu ratiņiem. Svarīga ir arī soliņu izbūve pie ietvēm, kas ir būtiska ne tikai vecākai paaudzei, bet arī vecākiem ar bērniem;
2. attiecībā uz ielu infrastruktūru ir būtisks apgaismojums – lai būtu droši pārvietoties gan no ērtības un drošības kopumā, gan specifiski sievietēm. Piemēram, labs apgaismojums mazina riskus vardarbībai pret sievietēm, aizskaršanai/apdraudējumam. Tas būtu attiecināms arī uz vecāko paaudzi u.c.

Projektā norādīts, ka tiks uzkrāti dati un nodrošināts šāds HP VINPI rādītājs: objektu skaits, kuros Eiropas Reģionālās attīstības fonda ieguldījumu rezultātā ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība. Projekta iesniegumā:1. ir norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina HP VINPI;
2. ir identificētas galvenās problēmas, kas skar plūdu ietekmētos iedzīvotājus, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un iekļauts apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;
3. informācija ir sagatavota, balstoties, piemēram, uz konsultācijām ar valsts, pašvaldību institūcijām vai nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv mērķa grupu (plūdu ietekmētos iedzīvotājus) intereses, dažādiem pieejamiem statistikas datiem, pētījumiem u.c. datu avotiem, kas raksturo attiecīgās mērķa grupas situāciju.

Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām jāaptver šādas paredzētās vispārīgo darbību jomas – komunikācijas un vizuālās identitātes un publiskos iepirkumus (ja attiecināms).Tā kā projekta vadības izmaksas sedz finansējuma saņēmējs, projekta iesniegumā nav nepieciešams norādīt informāciju par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes, kā arī nav nepieciešams skaidrot, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmēm. MK noteikumi paredz, ka ir atbalstāma vides piekļūstamības un izmantojamības nodrošināšana, veicot sociāli atbildīgu iepirkumu, kur tas ir attiecināms un atbilstošs ieguldījumu specifikai.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām,projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

1. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot elektroniskā pasta vēstules potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-3)
3. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-4)
4. <https://likumi.lv/ta/id/349490-par-projektu-ideju-prieksatlasi-un-to-iesniedzejiem-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-2-1-3> [↑](#footnote-ref-5)