3. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums  |   | Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāns  |
| Reformas un investīcijas virziena numurs un nosaukums  | **2.4.**  | 2.4. “Digitālās infrastruktūras transformācija” |
| Investīcijas pasākuma numurs un nosaukums  | **2.4.1.2.i.**  | 2.4.1.2.i. “Platjoslas jeb ļoti augstas veiktspējas tīklu “pēdējās jūdzes” infrastruktūras attīstība” |
| Projektu iesniegumu atlases veids  |   | Atklāta projektu iesniegumu atlase   |
| Atbildīgā iestāde  |   | Satiksmes ministrija  |

**Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas (turpmāk – PIV), tās pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.

2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu pilnībā.

3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.

4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība PIV sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām PIV sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp PIV sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.

5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.

6. Projekta iesnieguma vērtēšanā izmantojami šādi dokumenti:

a) AF plāns un AF plāna darbības kārtība, par kuru vienojas Eiropas Komisija un Latvija;

b) Ministru kabineta 2023. gada 12. decembra noteikumi Nr.753 “Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 2.4. reformu un investīciju virziena "Digitālās infrastruktūras transformācija'' 2.4.1.2.i. investīcijas ''Platjoslas jeb ļoti augstas veiktspējas tīklu ''pēdējās jūdzes'' infrastruktūras attīstība";

c) Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 2.4. reformu un investīciju virziena "Digitālās infrastruktūras transformācija'' 2.4.1.2.i. investīcijas ''Platjoslas jeb ļoti augstas veiktspējas tīklu ''pēdējās jūdzes'' infrastruktūras attīstība" projektu iesniegumu atlases nolikums.

**Saīsinājumi un apzīmējumi:**

MK noteikumi – Ministru kabineta 2023. gada 12. decembra noteikumi Nr.753 “Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 2.4. reformu un investīciju virziena “Digitālās infrastruktūras transformācija” 2.4.1.2.i. investīcijas “Platjoslas jeb ļoti augstas veiktspējas tīklu ''pēdējās jūdzes'' infrastruktūras attīstība”.

KPVIS – Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā

VID – Valsts ieņēmumu dienests

Aģentūra – Centrālā finanšu un līgumu aģentūra

Komisijas regula Nr. 651/2014 – Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.IZSLĒGŠANAS KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**(N) | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Jā; Nē** |
| Projekta iesniegumu noraida, ja: |  |  |  |
| 1.1.projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) ir grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs. | **N** |  | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un (vai) komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu **nav** grūtībās nonācis uzņēmums (turpmāk – GNU), un uz to **neattiecas** neviena no Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (turpmāk – Komisijas regula Nr. 651/2014) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:1. atbalsta pretendentam (izņemot mazos un vidējos komersantus (turpmāk – MVK[[1]](#footnote-2)), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVK septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;
2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVK, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVK septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);
3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[2]](#footnote-3), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;
4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;
5. atbalsta pretendentam (kas nav MVK) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.

Atbilstību kritērijam pārbauda uz: 1) projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 2) lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam. GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVK definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.Šo kritēriju piemērošanas skaidrojuma ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[3]](#footnote-4), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru. Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[4]](#footnote-5) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:1. kapitāldaļu turētājiem;
2. finanšu situāciju:
3. pēdējo gada pārskatu[[5]](#footnote-6), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem;
4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu;
5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[6]](#footnote-7). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.**Vērtējums ir** **“Jā” un projekta iesniegumu noraida**, ja:1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:
	1. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;
	2. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums;
2. nav pieejama finanšu informācija:
	1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu;
	2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018.gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).
 |
| 1.2. tas atbilst izslēgšanas kritērijiem, kas noteikti Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 18. jūlija Regulas (ES, Euratom) [2018/1046](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2018/1046/oj/?locale=LV) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr.  [1296/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/1296/oj/?locale=LV), (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr.  [541/2014/ES](http://eur-lex.europa.eu/eli/dec/541/2014/oj/?locale=LV) un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr.  [966/2012](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2012/966/oj/?locale=LV), 136. panta 1. un 4. punktā. | **N** |  | Atbilstību kritērijam pārbauda: 1) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 2) uz brīdi, kad tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai atzinums par nosacījumu izpildi, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu.Projekta iesniegumu noraida, ja kādā no kritērijiem **vērtējums ir "Jā".**Izslēgšanas kritēriji tiek pārbaudīti projekta iesniedzējam, sadarbības partnerim (ja attiecināms) un personai, kura ir projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera (ja attiecināms) valdes vai padomes loceklis vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt projekta iesniedzēju vai sadarbības partneri (ja attiecināms) ar filiāli saistītās darbībās.Izslēgšanas kritēriji: 1) ar tādu prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu jebkurā no šādiem noziedzīgiem nodarījumiem: a) noziedzīgas organizācijas izveidošana, vadīšana, iesaistīšanās tajā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā vai piedalīšanās šādas organizācijas izdarītos noziedzīgos nodarījumos,b) kukuļņemšana, kukuļdošana, kukuļa piesavināšanās, starpniecība kukuļošanā, neatļauta labuma pieņemšana vai komerciāla uzpirkšana, prettiesiska labuma pieprasīšana, pieņemšana vai došana, tirgošanās ar ietekmi,c) krāpšana, piesavināšanās vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana,d) izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu samaksas,e) terorisms, terorisma finansēšana, teroristu grupas izveide vai organizēšana, ceļošana terorisma nolūkā, terorisma attaisnošana, aicinājums uz terorismu, terorisma draudi vai personas vervēšana un apmācība terora aktu veikšanai,f) cilvēku tirdzniecība.2) ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu, tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu pārkāpumā, kas izpaužas kā:a) viena vai vairāku personu nodarbināšana, ja tām nav nepieciešamās darba atļaujas vai ja tās nav tiesīgas uzturēties Eiropas Savienības dalībvalstī,b) personas nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma, nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā neiesniedzot par šo personu informatīvo deklarāciju par darbiniekiem, kas iesniedzama par personām, kuras uzsāk darbu.3) ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā, kas izpaužas kā vertikālā vienošanās, kuras mērķis ir ierobežot pircēja iespēju noteikt tālākpārdošanas cenu, vai horizontālā karteļa vienošanās, izņemot gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros projekta iesniedzēju ir atbrīvojusi no naudas soda vai naudas sodu samazinājusi.4) ir pasludināts maksātnespējas process, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, apturēta vai pārtraukta saimnieciskā darbība vai komersants tiek likvidēts.5) veic preču un vielu, kuru aprite ir aizliegta vai speciāli reglamentēta, pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai;6) veic neatļautu piedalīšanos mantiskos darījumos.  |
| 1.3. uz to attiecināms līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar iepriekšēju Eiropas Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu.  | **N** |  | Ievērojot šo MK noteikumu 42. punktā noteikto, atbilstību kritērijam pārbauda projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms): 1) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 2) uz brīdi, kad tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai atzinums par nosacījumu izpildi, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu.Informāciju pārbauda Finanšu ministrijas tīmekļa vietnes [komercdarbības atbalsta kontroles sadaļā](https://www.fm.gov.lv/lv/informacija-par-saimnieciskas-darbibas-veicejiem-uz-kuriem-attiecas-lidzeklu-atgusanas-lemums). **Vērtējums ir “Jā” un projekta iesniegumu noraida**, ja uz projekta iesniedzēju ir attiecināms līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar iepriekšēju Eiropas Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu. |
| 1.4. šajos MK noteikumos noteiktās komercdarbības atbalsta darbības ir uzsāktas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas atbalsta sniedzējam, un neatbilst Komisijas regulas Nr.651/2014 6.panta prasībām attiecībā uz atbalsta stimulējošo ietekmi. | **N** |  | Saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 6.panta 2.punktu atbalstu uzskata par tādu, kam piemīt stimulējoša ietekme, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis dalībvalstij rakstisku atbalsta pieteikumu, pirms sākas darbs pie projekta vai pirms sākas darbība.Atbilstoši Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 23.punktam “darbu sākums” ir ar ieguldījumu saistītu būvdarbu sākums vai pirmā juridiski saistošā apņemšanās pasūtīt aprīkojumu, vai citas saistības, kas padara ieguldījumu neatgriezenisku, – atkarībā no tā, kas notiek pirmais. Vienlaicīgi zemes pirkšanu un tādus sagatavošanās darbus kā atļauju saņemšana un priekšizpētes veikšana neuzskata par darbu sākumu. Attiecībā uz pārņemšanu “darbu sākums” ir brīdis, kad tiek iegādāti aktīvi, kas ir tieši saistīti ar iegādāto uzņēmējdarbības vietu. Piemēram, pirms atbalsta pretendents ir iesniedzis atbalsta pieteikumu atbalsta sniedzējam, atbalsta pretendents var izsludināt iepirkumu konkrētu darbību veikšanai, kas būs nepieciešamas projekta īstenošanai, tomēr tas nedrīkst noslēgt līgumu par šo darbību veikšanu ar iepirkumā izraudzīto pakalpojuma sniedzēju, jo tādējādi tas būs uzņēmies juridiskas saistības, kas izraisa tiesiskas sekas attiecībā uz plānoto ieguldījumu veikšanu. Savukārt atsevišķi priekšdarbi, piemēram, topogrāfiskā plāna izstrāde, atļaujas saņemšana, sarunu vešana minētās definīcijas ietvaros nav uzskatāma par darbu sākumu un nepārkāpj stimulējošas ietekmes noteikumu ievērošanu Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 23.punkta un 6.panta izpratnē.MK noteikumu 14.punktā minētās atbalstāmās darbības projekta iesniedzējs var uzsākt, kad atbalsta sniedzējs ir saņēmis PIV, ievērojot Komisijas regulas Nr. 651/2014 6.panta 2.punktā minētos nosacījumus par stimulējošo ietekmi. MK noteikumu 14.punktā minētās atbalstāmās darbības atzīst par uzsāktām ar dienu, kad sākti projektā plānotie darbi, noslēgta pirmā juridiski saistošā apņemšanās vai projekta iesniedzējs ir uzņēmies citas saistības, kas padara ieguldījumu neatgriezenisku (atkarībā no tā, kas notiek pirmais), kā arī citas darbības, kas atbilst Komisijas regulas Nr. 651/2014 2.panta 23.punktā noteiktajai darbu sākuma definīcijai. Atbilstību kritērijam, vai ir ievēroti stimulējošas ietekmes nosacījumi, pārbauda: 1) izvērtējot projekta iesniegumā un tam papildu pievienotajos dokumentos norādīto informāciju, piemēram, piegāžu/pakalpojumu līgumus, ja attiecināms; 2) pieejamo informāciju par atbalsta pretendentam sniegto atbalstu citās komercdarbības atbalsta sniedzējinstitūcijās, piemēram, AS “Attīstības finanšu institūcija Altum”, Lauku atbalsta dienests; 3) pieejamo informāciju publiskos, ticamos avotos par projekta iesniedzēju saistībā ar plānoto projektu, piemēram, Iepirkumu uzraudzības biroja iepirkumu procedūru procesa datu bāzi, Būvniecības informācijas sistēmā pieejamo informāciju; 4) ja ir nepieciešams un ir attiecīgas indikācijas, piemēram, informācija no trešajām personām, sūdzība, izvērtējot projektu iesniegumu vērtēšanas komisijai pieaicināta eksperta atzinumu/vērtējumu par projekta īstenošanas vietu un projekta progresu.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekts atbilst stimulējošās ietekmes nosacījumiem saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 6.pantā un šo MK noteikumu 41. punktā un 26.7. apakšpunktā noteikto.**Vērtējums ir “Jā”** un projekta iesniegumu noraida, ja tiek konstatēts, ka projekts neatbilst stimulējošās ietekmes nosacījumiem saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 6.pantā un šo MK noteikumu 41. punktā un 26.7. apakšpunktā noteikto. |
| **2. ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** |  | **Vērtēšanas sistēma** | **Kritēriju piemērošanas skaidrojumi** |
| **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu****(P)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu, Nē** |
| 2.1. | Projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam. | **P** |  | Pārbauda atbilstību komercdarbības atbalsta nosacījumiem, kas iekļauts MK noteikumu 25.6. apakšpunktā.**Vērtējums ir „Jā”, ja:** * projekta iesniedzējs ir pievienojis MK noteikumu 25.6. apliecinājumu.
* Ja projekta iesniegumā nav pievienots MK noteikumu 25.6. apakšpunktā minētais apliecinājums, vērtējums ir „**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.

Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt projekta iesniegumu.* **Vērtējums ir „Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem.
* Papildus komercdarbības atbalsta nosacījumi tiek vērtēti šī pielikuma 1.4. apakšpunktā (atbilstība MK noteikumu 26.7. apakšpunktam un 41. punktam), 3.4.punktā (atbilstība MK noteikumu 3. un 8. punktam, 18.1. un 26.10. apakšpunktam); 2.5. punktā (atbilstība MK noteikumu  25.5., 25.2.4., 26.14. un 12. punktam); 2.6. punktā (atbilstība MK noteikumu 13.1., 14., 15., 16., 17., 39. punktam; 3.3.1.punktā (atbilstība MK noteikumu 25.8. apakšpunktam);; 1.3. punktā (atbilstība MK noteikumu 42. punktam).
 |
| 2.2. | Projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim (ja attiecināms) nav noteiktas starptautiskās nacionālās sankcijas vai būtiskas finanšu tirgus intereses ietekmējošas Eiropas Savienības vai Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts sankcijas. | **P** |  | Atbilstību kritērijam pārbauda: 1) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 2) uz brīdi, kad tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai atzinums par nosacījumu izpildi, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu.Sankcijas tiek pārbaudītas:1. saskaņā ar Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.2 pantā noteikto kārtību,
2. projekta iesniedzējam, sadarbības partnerim (ja attiecināms) un personai, kura ir projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera (ja attiecināms) valdes vai padomes loceklis, patiesais labuma guvējs, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt projekta iesniedzēju vai sadarbības partneri (ja attiecināms) ar filiāli saistītās darbībās,
3. Finanšu izlūkošanas dienesta mājaslapā izveidotajā sankciju pārbaužu rīkā, OFAC meklētājā, un Eiropas sankciju sarakstos.

Aģentūra pārbaudes laikā var lūgt kompetento iestāžu (Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas, Valsts drošības dienesta, Finanšu izlūkošanas dienesta u.c.) viedokli, nepieciešamības gadījumā par attiecīgo laika periodu pagarinot projekta iesnieguma vērtēšanas termiņu.* **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms) nav noteiktas starptautiskās nacionālās sankcijas vai būtiskas finanšu tirgus intereses ietekmējošas Eiropas Savienības vai Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts sankcijas.
* Ja sankcijas konstatētas sadarbības partnerim un ja konkrētais sadarbības partneris būtiski neietekmē projekta īstenošanas iespējas, vērtējums ir „**Jā, ar nosacījumu”.**

Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu izslēgt vai nomainīt konkrēto sadarbības partneri.* **Vērtējums ir „Nē”**, ja sankcijas konstatētas projekta iesniedzējam vai projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
 |
| 2.3. | Projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms) Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro.*  | **P** |  | **Vērtējums ir “Jā”,** ja, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju, uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. * Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, vērtējums ir „**Jā, ar nosacījumu”.**

Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu: a) veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro; b) iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.* **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
 |
| 2.4. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.  | **P** |  | * **Vērtējums ir „Jā”**, ja PIV raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.

Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniedzējs ir norādījis, kā projektā tiks organizēta projekta vadība un kādus resursus projekta ietvaros projekta vadībai piesaistīs, norādot šādu informāciju: * 1. projekta vadības struktūra un tās apraksts;
	2. projekta ieviešanas grupas apraksts;
	3. katra projekta ietvaros iesaistītā darbinieka veicamo pienākumu apraksts;
	4. kuri no projektā iesaistītajiem darbiniekiem jau strādā institūcijā un kā tiks piesaistīti trūkstošie darbinieki;

Finanšu kapacitāte ir pietiekama projekta īstenošanai un rezultātu uzturēšanai, ja PIV ir iekļauta informācija: 1. par pašreizējo finanšu situāciju un projekta īstenošanai nepieciešamo finanšu resursu apjoma pieejamību (potenciālie vai pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai);
2. par projekta finansēšanas struktūru, tai skaitā, ja finansēšanas avoti nav kredītiestādes, tad detalizētu informāciju, kas ir finansējuma sniedzēji, proti, vai tie nav sankciju subjekti atbilstoši Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumam, ar negatīvu reputāciju u.tml.;
3. par finanšu avotiem, no kuriem tiks segti projekta vadības personāla izdevumi, pievienotā vērtības nodokļa izmaksas un citas izmaksas (ja attiecināms).

Projekta iesniedzēja finanšu kapacitāte īstenot projektu vērtējama pēc būtības, t.sk. ņemot vērā, ka finansējuma saņēmējam ir jāpriekšfinansē projektā plānotās izmaksas no saviem līdzekļiem, kā arī vērtē tā izvēlēto projekta finansēšanas modeli kopsakarā ar citiem projekta iesniedzēja finanšu iespēju raksturojošajiem apstākļiem, t.sk., vai projekta iesniedzēja rīcībā esošie finanšu līdzekļi ir stabili, droši, pieejami un pietiekami projekta īstenošanai. Tiek vērtēta gan iesniegtā informācija (finansējuma pieejamību apliecinoši dokumenti), gan valsts pārvaldes iestāžu rīcībā esošā informācija (piemēram, VID, Lursoft).* Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, vērtējums ir „**Jā, ar nosacījumu”.**

Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu.**Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.5. | PIV ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā un atbilstoši Ministru kabineta noteikumos noteiktajam, projekta iesniegumam ir pievienoti visi MK noteikumu 25. punktā iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā.  | **P** |  | * **Vērtējums ir „Jā”, ja:**

1) Projekta iesniedzējs ir aizpildījis projekta iesnieguma veidlapu Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, ievērojis projektu atlases nolikuma prasības un pievienojis projekta iesniegumu veidlapai visus MK noteikumu 25. punktā iesniedzamos dokumentus. 2) projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā; 3) kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma dokumentiem nav latviešu valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājums, vai tulka/tulkotāja apliecinājums); * Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, kas izvirzītas, lai kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”.**

Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram: 1) iesniegt pilnībā aizpildītu PIV un tās pielikumus; 2) iesniegt iztrūkstošo papildu dokumentu; * **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
 |
| 2.6. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi, finanšu dati ir norādīti *euro* un nepārsniedz MK noteikumu 12. punktā pieejamo finansējumu.  | **P** |  | * **Vērtējums ir „Jā”,** ja PIV:

1) finanšu dati ir norādīti *euro*; 2) finanšu aprēķins ir veikts aritmētiski precīzi (nav pieļautas aritmētiskas kļūdas, u.tml.), t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi; 3) finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši PIV prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija (daudzums, mērvienības, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas u.c.); 4) finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata.* Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**.

Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu aprēķinus izstrādājot aritmētiski precīzi un atbilstoši PIV prasībām. * **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
 |
| 2.7. | Projekta iesniegumā iekļautās darbības, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas, atbilst MK noteikumu 13.1., 14. 15. 16. un 17. punktā noteiktajam un nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.  | **P** |  | * **Vērtējums ir „Jā”,** ja:

1) PIV norādītās plānotās darbības atbilst MK noteikumu 14. punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām; 2) PIV norādītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumu 15., 16. un 17. punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām. 3) Projekta izmaksas pamatojošie dokumenti (piemēram, tāmes, līgumi u.tml.) var būt izstrādāti par plašāku darbību loku nekā plānotas izmaksas par darbībām PIV, tomēr tādā gadījumā izmaksām, kas attiecas uz projekta iesniegumu, ir jābūt identificējamām vai atsevišķi nodalītām; 4) PIV plānoto izmaksu apjoms nepārsniedz MK noteikumu 13.1. apakšpunktā noteiktos izmaksu ierobežojumus attiecināmajām izmaksām; 5) PIV iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās, līdz tādam līmenim, kas ļauj pārliecināties par izmaksu attiecināmību, mērķa un rādītāju sasniegšanu;* Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.

Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, iesniedzot precizētu dokumentu. * **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
 |
| 2.8. | Projektā plānoto darbību termiņi precīzi noteikti atbilstoši MK noteikumu nosacījumiem un sekmē projekta rādītāju sasniegšanu.  | **P** |  | **Vērtējums ir „Jā”**, ja: 1) projekta īstenošanas termiņš saskaņā ar PIV nepārsniedz 2026.gada 30.jūniju; 2) projektā tiek plānota rādītāju sasniegšana laikā;3) projektā ir darbību plānojums un finansējuma plānojums gadu dalījumā. Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**. Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, rādītāju sasniegšanu laikā, darbību plānojumu vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās un dokumentos. **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.9. | Projekta iesniegumā plānotie nacionāli sasniedzamie rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi.  | **P** |  | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PIV nacionāli sasniedzamie rādītāji ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi.. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība gan 2024.gadam, gan arī gala vērtība projekta īstenošanas beigās - 2025.gadam. Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**. Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.**Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.10. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumu 26. punktā noteiktajos termiņos.  | **P** |  | **Vērtējums ir “Jā”**, ja PIV skaidri parādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu atbilstoši MK noteikumos uzstādītajām prasībām - ir norādīti nepieciešamie cilvēkresursi un finanšu līdzekļi rezultātu uzturēšanai.Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**. Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu. **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.11. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi.  | **P** |  | **Vērtējums ir „Jā”,** ja PIV: 1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: interešu konflikta, korupcijas, krāpšanas novēršanas un dubultā finansējuma riska novēršana, finanšu, īstenošanas, rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski, kā arī papildus var būt norādīti arī citi riski, t.sk., riski, kas saistīti ar projekta atkarību no citiem pasākuma ietvaros īstenojamiem projektiem; 2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos, tai skaitā, šajos MK noteikumos minētie risku novēršanas pasākumi attiecībā uz interešu konflikta, korupcijas, krāpšanas novēršanas un dubultā finansējuma riska novēršanu. Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir** „**Jā, ar nosacījumu**”. Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt risku novēršanas/mazināšanas pasākumus. **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.12. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā projekta iesniedzējs nodrošinās principa "Nenodarīt būtisku kaitējumu" nosacījumu ievērošanu.  | **P** |  | **Vērtējums ir „Jā”,** ja PIV ir aprakstīts, kā projekta iesniedzējs nodrošinās principa "Nenodarīt būtisku kaitējumu" nosacījumu ievērošanu un secināts, ka projektam nav paredzamas ietekmes uz vides mērķi vai paredzamā ietekme ir nebūtiska saistībā ar pasākuma tiešajām un primārajām netiešajam sekām visā tā dzīves ciklā, ņemot vērā tā būtību, un tādējādi tas tiek uzskatīts par atbilstīgu principam "Nenodarīt būtisku kaitējumu".Projekts atbilst Atveseļošanās fonda plānā noteiktajiem Eiropas Savienības un nacionālajiem normatīvajiem aktiem vides jomā, tai skaitā: 1. atbilstoši zaļā publiskā iepirkuma principiem, veicot iepirkuma procedūru saskaņā ar MK noteikumu 26.5. apakšpunktu, ievēro obligātās prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtību;
2. būvniecības procesā tiek ievēroti.  izmantoti ilgtspējīgi un atjaunojamos energoresursus izmantojoši risinājumi vai ar tiem saistītas tehnoloģijas.

Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir** „**Jā, ar nosacījumu**”. Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt principa "Nenodarīt būtisku kaitējumu" aprakstu.**Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.13. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst MK noteikumu 20., 21. un 22. punktā izvirzītajām prasībām. | **p** |  | 1. Attiecībā uz elektronisko sakaru komersanta tiesībām sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus un nodrošināt elektronisko sakaru tīklu Latvijā pārbauda, vai elektronisko sakaru komersants ir reģistrēts Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas publiskajā reģistrā: <https://www.sprk.gov.lv/content/registresana-0>. Prasība tiek pārbaudīta projekta iesniedzējam un katram sadarbības partnerim (ja attiecināms).
2. Pieredzes prasība – iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā un kārtējā gadā līdz projekta iesniegšanas termiņa beigām ir nodrošinājis elektronisko sakaru tīkla izveidi vismaz 300 objektos (adresēs) – tiks vērtēta, ņemot vērā elektronisko sakaru komersanta iesniegto informāciju saskaņā ar MK noteikumu 2.pielikumu.

Ja projektā tiek piesaistīti sadarbības partneri, atbilstību noteiktajām prasībām projekta iesniedzējs var apliecināt kopumā.Atbilstību kritērijam pārbauda: * uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu pārbauda 1) minēto nosacījumu;
* uz brīdi, kad tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai atzinums par nosacījumu izpildi, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, atkārtoti pārbauda 1) nosacījumu, tas ir, vai elektronisko sakaru komersants ir reģistrēts Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas publiskajā reģistrā.
* 2) nosacījumu vērtē, ņemot vērā MK noteikumu 2. pielikumu, kas tiek iesniegts līdz ar PIV vai projekta precizējumiem (gadījumā, ja ir bijis pieņemts lēmums ar nosacījumiem).
* **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst MK noteikumu 20., 21. un 22. izvirzītajām prasībām.
* Ja neatbilstība MK noteikumu 20., 21. un 22. punktā izvirzītajām prasībām konstatēta sadarbības partnerim, vērtējums ir „**Jā, ar nosacījumu”.**

Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu izslēgt vai nomainīt konkrēto sadarbības partneri.**Vērtējums ir „Nē”**, ja neatbilstība MK noteikumu 20., 21. un 22. punktā izvirzītajām prasībām konstatēta projekta iesniedzējam vai projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Maksimālais punktu skaits**  | **Vērtēšanas metodika** |
| 3.1. | Mājsaimniecību, uzņēmumu, izglītības iestāžu, ārstniecības iestāžu un citu sabiedrisko ēku skaits (adrešu skaits), kam ir piekļuve platjoslas savienojumiem ar ļoti augstas veiktspējas tīklu (rādītājs) un izmaksas platjoslas piekļuves savienojumu ar ļoti augstas veiktspējas tīklu mājsaimniecībām, uzņēmumiem, izglītības iestādēm, ārstniecības iestādēm un citām sabiedriskajām ēkām. | 45 | **45 punktus piešķir**, ja MK noteikumu 10.2 apakšpunktā minētais rādītājs tiek pārsniegts par 15%.**35 punktus piešķir**, ja MK noteikumu 10.2. apakšpunktā minētais rādītājs tiek pārsniegts par 10% līdz 14%.**25 punktus piešķir**, ja MK noteikumu 10.2. apakšpunktā minētais rādītājs tiek pārsniegts par 5% līdz 9%.**15 punktus piešķir**, ja MK noteikumu 10.2. apakšpunktā minētais rādītājs tiek sasniegts vai pārsniegts līdz 4%.**0 punktus piešķir** **un projekta iesniegumu noraida**, ja MK noteikumu 10.2. apakšpunktā minētais radītājs netiek sasniegts.Rezultātu noapaļo līdz veseliem procentiem (uz augšu apaļo, sākot no pieci; uz leju - līdz 4,9).Kritērijā vērtē tikai rādītāja pārsniegšanu, jo projekts, kurš piedāvā visvairāk pārsniegt rādītāju, vienlaicīgi nodrošina arī zemākās izmaksas uz vienu platjoslas piekļuves savienojumu ar ļoti augstas veiktspējas tīklu mājsaimniecībām, uzņēmumiem, izglītības iestādēm, ārstniecības iestādēm un citām sabiedriskajām ēkām. |
| 3.2. | Ikmēneša abonēšanas cena galalietotājam  | 20 | PIV projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) ir norādījis informāciju par ikmēneša abonēšanas cenu galalietotājam.**Punktus aprēķina saskaņā ar šādu formulu:**P=((C min 300 Mbit/s./ Cp 300 Mbit/s) x 20kur:P = punkti šajā kritērijā;Cmin 300 Mbit/s = zemākā piedāvātā ikmēneša abonēšanas cena galalietotājiem par interneta lejupielādes ātrumu vismaz 300 Mbit/s trīs gadu laikā no projekta pabeigšanas no visiem piedāvājumiem, tas ir, no visiem projektu iesniegumiem investīcijām konkrētajā plānošanas reģionā;CP 300 Mbit/s = projektā piedāvātā ikmēneša abonēšanas cena galalietotājiem par interneta lejupielādes ātrumu vismaz 300 Mbit/s trīs gadu laikā no projekta pabeigšanas.Pēc katras dalīšanas un pirms reizināšanas rezultātu noapaļo ar vienu zīmi aiz komata (uz augšu apaļo, sākot no pieci; uz leju - līdz 4,9)[[7]](#footnote-8)  |
| 3.3. | Piedāvātā risinājuma ietekme uz konkurenci, ietverot vairumtirdzniecības līmeņa piekļuves nosacījumus un piekļuves cenas noteikšanu |  |  |
| 3.3.1. | Vairumtirdzniecības līmeņa piekļuves piedāvājums | 5 | Projekta iesniegumā ir aprakstīts vairumtirdzniecības līmeņa piekļuves piedāvājums un tas ir saskaņā ar Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulas Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 52. panta 8. punktu un 52. panta 9. punkta c) apakšpunktu, kā arī pievienots MK noteikumu 25.8. apakšpunktā minētais apliecinājums.Nepieciešamības gadījumā Satiksmes ministrija nodrošina nozares ekspertu piesaisti.**5 punktus piešķir**, javairumtirdzniecības līmeņa piekļuves piedāvājumsvismaz par vienu pakalpojumupārsniedz Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulā Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 52. panta 8. punktā un 52. panta 9. punkta c) apakšpunktā noteikto.**1 punktu piešķir,** ja vairumtirdzniecības līmeņa piekļuves piedāvājums ir atbilstošs Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulā Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 52. panta 8. punktā un 52. panta 9. punkta c) apakšpunktā noteiktajam. Gadījumā, ja PIV nav vairumtirdzniecības līmeņa piekļuves piedāvājums vai MK noteikumu 25.7. apakšpunktā minētais apliecinājums, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai iekļaut šādu informāciju.**0 punktus piešķir un projekta iesniegumu noraida**, ja vairumtirdzniecības līmeņa piekļuves piedāvājums neatbilst Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulā Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 52. panta 8. punktā un 52. panta 9. punkta c) apakšpunktā noteiktajam vai nav pievienots MK noteikumu 25.7. apakšpunktā. |
| 3.3.2. | Vairumtirdzniecības līmeņa piekļuves cena | 5 | PIV projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) ir norādījis plānoto vairumtirdzniecības līmeņa piekļuves pakalpojumiem, kas iekļauti regulas Nr. 651/2014 2. panta 139. apakšpunktā, cenu trīs gadus pēc projekta pabeigšanas PIV saskaņā ar MK noteikumu 25.8. apakšpunktu. Vairumtirdzniecības līmeņa piekļuves cena tiek salīdzināta ar precizitāti līdz divām zīmēm aiz komata. Vairāku pakalpojumu gadījumā aprēķina vidējo cenu.**5 punktus piešķir,** ja ir plānota zemākā vairumtirdzniecības līmeņa piekļuves cena trīs gadus pēc projekta pabeigšanas no visiem projektu iesniegumiem investīcijām konkrētajā plānošanas reģionā.**1 punktu piešķir**, ja plānotā vairumtirdzniecības līmeņa piekļuves cena trīs gadus pēc projekta pabeigšanas nav zemākā no visiem projektu iesniegumiem investīcijām konkrētajā plānošanas reģionā.Gadījumā, ja PIV projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav norādījis plānoto vairumtirdzniecības līmeņa piekļuves cenu trīs gadus pēc projekta vērtējumā **piešķir 0 punktus un projekta iesniegumu noraida**. |
| 3.4. | Projekta iesniegumā norādītās adreses, kurās plānots ierīkot pieslēgumus ļoti augstas veiktspējas tīklam un sasniegt rādītāju:a) atrodas teritorijās, kurās nav ļoti augstas veiktspējas tīklu ar lejupielādes ātrumu ne mazāku kā 100 Mbit/s (adrešu saraksts, kas pievienots nolikumam). b) ietver plānošanas reģiona identificētos prioritāros objektus, kuros ir nepieciešams pieslēgums ļoti augstas veiktspējas tīklam, kas iekļauti projektā (adrešu saraksts, kas pievienots nolikumam). | 10  | **10 punktus piešķir**, ja projektā:1. projekta iesniegumā norādītās adreses, kurās plānots ierīkot ļoti augstas veiktspējas tīklu un sasniegt rādītāju, atrodas teritorijās, kurās nav ļoti augstas veiktspējas tīklu ar lejupielādes ātrumu ne mazāku kā 100 Mbit/s pēc Satiksmes ministrijas rīcībā esošajiem datiem (adrešu līmenī), ko iesnieguši elektronisko sakaru komersanti, ievērojot Komisijas regulas Nr. 651/2014 52. panta 5. punktu.
2. adrese nav iekļauta citā iesniegtajā projektā neatkarīgi no finansējuma avota, kur tiek veiktas līdzīgas projekta darbības, kas ir Satiksmes ministrijas rīcībā vai vadības informācijas sistēmā. (piemēram, projektos ar Eiropas Reģionālā attīstības fonda vai Eiropas infrastruktūras savienošanas instrumenta atbalstu). Adreses, kuras iekļautas izglītības un zinātnes ministrijas pārziņā esošo Atveseļošanas fonda 2.3.2.3.i. investīciju „Digitālās plaisas mazināšana sociāli neaizsargātajām grupām un izglītības iestādēs”, kur plānots atbalsts datu pārraides interneta pakalpojuma un iekšējā interneta tīkla funkcionēšanas uzlabojumi izglītības iestādēs mācību procesa nodrošināšanai, tostarp nepieciešamās priekšizpētes veikšana ekonomiski pamatota uzlabojumu plāna izstrādei un īstenošanai, pārbauda pret Izglītības un zinātnes ministrijas iesūtīto failu.
3. ir iekļauti plānošanas reģiona identificētie prioritārie objekti, kuros ir nepieciešams pieslēgums ļoti augstas veiktspējas tīklam, vairāk kā 50% apmērā no MK noteikumu 10.2. punktā noteikto rādītāju vērtības.

**5 punktus piešķir**, ja projektā:1)projekta iesniegumā norādītās adreses, kurās plānots ierīkot ļoti augstas veiktspējas tīklu un sasniegt rādītāju, atrodas teritorijās, kurās nav ļoti augstas veiktspējas tīklu ar lejupielādes ātrumu ne mazāku kā 100 Mbit/s pēc Satiksmes ministrijas rīcībā esošajiem datiem (adrešu līmenī), ko iesnieguši elektronisko sakaru komersanti, ievērojot Komisijas regulas Nr. 651/2014 52. panta 5. punktu. 2)adrese nav iekļauta citā iesniegtajā projektā neatkarīgi no finansējuma avota, kur tiek veiktas līdzīgas projekta darbības, kas ir Satiksmes ministrijas rīcībā vai vadības informācijas sistēmā. (piemēram, projektos ar Eiropas Reģionālā attīstības fonda vai Eiropas infrastruktūras savienošanas instrumenta atbalstu).3) ir iekļauti plānošanas reģiona identificētie prioritārie objekti, kuros ir nepieciešams pieslēgums ļoti augstas veiktspējas tīklam, 25% līdz 50% apmērā no MK noteikumu 10.2. punktā noteikto rādītāju vērtības. **2 punktus piešķir,** ja projektā:1. projekta iesniegumā norādītās adreses, kurās plānots ierīkot ļoti augstas veiktspējas tīklu un sasniegt rādītāju, atrodas teritorijās, kurās nav ļoti augstas veiktspējas tīklu ar lejupielādes ātrumu ne mazāku kā 100 Mbit/s pēc Satiksmes ministrijas rīcībā esošajiem datiem (adrešu līmenī), ko iesnieguši elektronisko sakaru komersanti, ievērojot Komisijas regulas Nr. 651/2014 52. panta 5. punktu.

2)adrese nav iekļauta citā iesniegtajā projektā neatkarīgi no finansējuma avota, kur tiek veiktas līdzīgas projekta darbības, kas ir Satiksmes ministrijas rīcībā vai vadības informācijas sistēmā. (piemēram, projektos ar Eiropas Reģionālā attīstības fonda vai Eiropas infrastruktūras savienošanas instrumenta atbalstu).3)nav iekļauti vai daļēji ir iekļauti plānošanas reģiona identificētie prioritārie objekti, kuros ir nepieciešams pieslēgums ļoti augstas veiktspējas tīklam, mazāk kā 25% apmērā no MK noteikumu 10.2. punktā noteikto rādītāju vērtības. Ja projekta iesniegumā ir iekļautas adreses, kuras:- neatrodas teritorijās, kurās nav ļoti augstas veiktspējas tīklu ar lejupielādes un augšupielādes ātrumu ne mazāku kā 100 Mbit/s pēc Satiksmes ministrijas rīcībā esošajiem datiem (adrešu līmenī), ko iesnieguši elektronisko sakaru komersanti, ievērojot Komisijas regulas Nr. 651/2014 52. panta 5. punktu.vai- adrese iekļauta citā iesniegtajā projektā neatkarīgi no finansējuma avota, kur tiek veiktas līdzīgas projekta darbības, kas ir Satiksmes ministrijas rīcībā vai vadības informācijas sistēmā. (piemēram, projektos ar Eiropas Reģionālā attīstības fonda vai Eiropas infrastruktūras savienošanas instrumenta atbalstu), sākotnēji projekta iesniegumam piešķir 2 punktus, taču 2.7. kritērijā izvirza nosacījumu nomainīt konkrētās adreses. Ja pēc precizējumu veikšanas projekta iesniegumā joprojām ir iekļautas adreses, kas atbilst iepriekšminētajam, vērtējumā **piešķir 0 punktus un projekta iesniegumu noraida.**Gadījumos, kad pēc nolikuma, tai skaitā adrešu saraksta, publicēšanas, kļūs zināms (piemēram, veicot atkārtotu sabiedrisko apspriešanu, elektronisko sakaru komersantam sniedzot datus Platjoslas pieejamības ģeogrāfiskās informācijas sistēmai, iesniedzot Satiksmes ministrijā izvērtēšanā Eiropas infrastruktūras savienošanas instrumenta projektu u.c.), ka objektā ir ļoti augstas veiktspējas tīkls, līdz ar to saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 52. panta 3 a) punktu šajā vietā nav iespējams atbalsts, vai gadījumos, kad noteiktā termiņā nav saņemts nekustamā īpašnieka saskaņojums par lietošanas tiesību aprobežojumu, konkrēto objektu var aizstāt ar citu, saskaņojot ar Satiksmes ministrijas rīcībā esošo informāciju.  |
| 3.5. | Klientu apkalpošanas (pakalpojumu līmeņa (Service Level Agreement - SLA) nodrošināšanai paredzētie pakalpojumi un to kvalitāte: * klientu atbalsta pieejamību (stundas diennaktī);
* vidējo bojājumu novēršanas ilgumu (stundas);
* pakalpojumu pieejamību (procenti diennakts laikā).
 | 2 | **2 punktus piešķir**, ja PIV ietverta informācija par klientu apkalpošanu un pakalpojumu sniegšanu, skaidri definēti un sniegti skaidrojumi, pamatojums, kādā veidā minētie pakalpojumi un to kvalitāte tiks nodrošināta, kā arī piedāvāto pakalpojumu klāsts un kvalitāte, salīdzinot ar pārējiem PI, ir visaugstākā vismaz divos pakalpojumos:* tiek nodrošināta klientu atbalsta pieejamība (skaitliski vairāk stundu diennaktī);
* bojājumu novēršanas ilgums stundās (skaitliski mazāk stundu);
* pakalpojumu pieejamība diennakts laikā (lielāks procents).

Ja nepieciešams, visas salīdzināmās vērtības tiek aritmētiski noapaļotas līdz veseliem skaitļiem. **1 punktus piešķir,** ja PIV ietverta informācija par klientu apkalpošanu un pakalpojumu sniegšanu, skaidri definēti un sniegti skaidrojumi, pamatojums, kādā veidā minētie pakalpojumi un to kvalitāte tiks nodrošināta, taču piedāvāto pakalpojumu klāsts un kvalitāte, salīdzinot ar pārējiem PI, nav visaugstākā vai ir visaugstākā tikai vienā pakalpojumā. **0 punktus piešķir,** ja PIV nav ietverta informācija par klientu apkalpošanu un pakalpojumu sniegšanu. |
| 3.6. | Valsts atbalsta programmas Nr.SA.33324 (2011/N) „Nākamās paaudzes tīkli lauku teritorijās” ietvaros izbūvētās infrastruktūras izmantošana[[8]](#footnote-9) | 13 | **13 punktus piešķir**, ja projektā, lai nodrošinātu rādītāju sasniegšanu, 100 % gadījumu tiek izmantota valsts atbalsta programmas Nr.SA.33324 (2011/N) „Nākamās paaudzes tīkli lauku teritorijās” ietvaros izbūvētā infrastruktūra.**10 punktus piešķir**, ja projektā, lai nodrošinātu rādītāju sasniegšanu, 80 % līdz 99% gadījumu tiek izmantota valsts atbalsta programmas Nr.SA.33324 (2011/N) „Nākamās paaudzes tīkli lauku teritorijās” ietvaros izbūvētā infrastruktūra.**8 punktus piešķir,** ja projektā, lai nodrošinātu rādītāju sasniegšanu, 60 % līdz 79% gadījumu tiek izmantota valsts atbalsta programmas Nr.SA.33324 (2011/N) „Nākamās paaudzes tīkli lauku teritorijās” ietvaros izbūvētā infrastruktūra.**6 punktus piešķir**, ja projektā, lai nodrošinātu rādītāju sasniegšanu, 40 % līdz 59% gadījumu tiek izmantota valsts atbalsta programmas Nr.SA.33324 (2011/N) „Nākamās paaudzes tīkli lauku teritorijās” ietvaros izbūvētā infrastruktūra.**4 punktu piešķir,** ja projektā, lai nodrošinātu rādītāju sasniegšanu, 1 % līdz 39% gadījumu tiek izmantota valsts atbalsta programmas Nr.SA.33324 (2011/N) „Nākamās paaudzes tīkli lauku teritorijās” ietvaros izbūvētā infrastruktūra.**0 punktus piešķir,** ja projektā, lai nodrošinātu rādītāju sasniegšanu, netiek izmantota valsts atbalsta programmas Nr.SA.33324 (2011/N) „Nākamās paaudzes tīkli lauku teritorijās” ietvaros izbūvētā infrastruktūra**.**Aprēķinā procentuālais rezultāts matemātiski tiek apaļots līdz veseliem procentiem[[9]](#footnote-10).  |
| **Kopā maksimālais punktu skaits – 100 punkti. Vienādu kvalitātes kritēriju punktu gadījumā, izvēlas to projektu, kurš piedāvā lielāku mājsaimniecību, uzņēmumu, izglītības iestāžu, ārstniecības iestāžu un citu sabiedrisko ēku skaitu (adrešu skaits), kam ir piekļuve platjoslas savienojumiem ar ļoti augstas veiktspējas tīklu (nacionāli sasniedzamais rādītājs), kas vienlaicīgi nozīmē, ka projektā ir arī zemākās izmaksas uz vienu platjoslas piekļuves savienojumu ar ļoti augstas veiktspējas tīklu mājsaimniecībām, uzņēmumiem, izglītības iestādēm, ārstniecības iestādēm un citām sabiedriskajām ēkām. Ja tie ir vienādi, priekšroku dod projektam, kuram ir zemāka ikmēneša abonēšanas cena galalietotājam (zemākā piedāvātā ikmēneša abonēšanas cena galalietotājiem par interneta lejupielādes ātrumu vismaz 300 Mbit/s).** |

1. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais komersants. [↑](#footnote-ref-2)
2. Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-3)
3. Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-4)
4. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-5)
5. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-6)
6. Komerclikuma 198.panta 1.punkta 8.apakšpunkts [↑](#footnote-ref-7)
7. Piemēram, Cmin ir 19,00 EUR, Cp ir 22,00 EUR, izdalot ir 0,863636. Pēc dalīšanas rezultātu noapaļo uz 0.9. [↑](#footnote-ref-8)
8. Uz projekta iesniegšanas brīdi projekta iesniedzējs iesniedz informāciju par plānotajām adresēm, Microsoft Excel formātā, kurās tiks izmantota valsts atbalsta programmas Nr.SA.33324 (2011/N) „Nākamās paaudzes tīkli lauku teritorijās” ietvaros izbūvētā infrastruktūra. Projekta īstenošanas laikā projekta īstenotājs iesniedz detalizētu informāciju, piemēram, noslēgtos līgumus ar VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs”, atskaites par valsts atbalsta programmas Nr.SA.33324 (2011/N) „Nākamās paaudzes tīkli lauku teritorijās” ietvaros izbūvētās infrastruktūras izmantošanu. [↑](#footnote-ref-9)
9. Piemēram, ja aprēķina rezultātā būtu 79,6%, tad šajā gadījumā noapaļojot ir 80%. [↑](#footnote-ref-10)