**Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 2.2. reformu un investīciju virziena “Uzņēmumu digitālā transformācija un inovācijas” 2.2.1.5.i. investīcijas “Mediju nozares uzņēmumu digitālās transformācijas veicināšana” pasākuma “****Mediju nozares uzņēmumu procesu modernizēšana” konkursa projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Programmas nosaukums | Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāns |
| Reforma un investīciju virziens | 2.2. reformu un investīciju virziens “Uzņēmumu digitālā transformācija un inovācijas” |
| Investīcija | 2.2.1.5.i. investīcijas “Mediju nozares uzņēmumu digitālās transformācijas veicināšana” pasākums “Mediju nozares uzņēmumu procesu modernizēšana” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesnieguma atlase |
| Atbildīgā iestāde | Kultūras ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas, tās pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta iesnieguma vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tā pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tā pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams, un iespējamie vērtējumi ir “Jā”, “Jā ar nosacījumu” un “Nē” (vispārīgā atbilstības kritērija Nr. 2.2. gadījumā arī “N/A”). Gadījumā, ja projekta iesniegums pilnībā neatbilst kritērija prasībām, kritērijā tiek norādīts vērtējums “Jā, ar nosacījumu”, izvirzot attiecīgu nosacījumu, lai projekta iesniegums nodrošinātu pilnīgu atbilstību kritērijam. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “N” nozīmē, ka kritērijs nav precizējums un iespējamie vērtējumi ir “Jā” vai “Nē”.
7. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
8. Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāns 2021.–2026. gadam un tā pielikumi;
9. Ministru kabineta 2024. gada 20. februāra noteikumi Nr. 119 “Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 2.2. reformu un investīciju virziena “Uzņēmumu digitālā transformācija un inovācijas” 2.2.1.5.i. investīcijas “Mediju nozares uzņēmumu digitālās transformācijas veicināšana” pasākuma “Mediju nozares uzņēmumu procesu modernizēšana” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi par investīcijas īstenošanu);
10. Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 2.2. reformu un investīciju virziena “Uzņēmumu digitālā transformācija un inovācijas” 2.2.1.5.i. investīcijas “Mediju nozares uzņēmumu digitālās transformācijas veicināšana” pasākuma “Mediju nozares uzņēmumu procesu modernizēšana” projektu iesniegumu atlases nolikums.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Kritērijs** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | | | | | |
| **Kritērija ietekme uz** lēmuma **pieņemšanu** (N/P) | **Iespējamais vērtējums** |
| **IZSLĒGŠANAS KRITĒRIJI[[1]](#footnote-2)** | | | | | | | | | | |
| * + - 1. Projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir piesaistīts, uz projekta iesniegšanas vai atbalsta piešķiršanas brīdi atrodas kādā no šādām izslēgšanas situācijām: | | | | | | | | | | |
| 1.1. | uz projekta iesniedzēju un sadarbības partneri (ja attiecināms) ir attiecināms kāds no regulas 2018/1046[[2]](#footnote-3) 136. panta “Izslēgšanas kritēriji un lēmumi par izslēgšanu” 1. un 4. punktā noteiktajiem izslēgšanas kritērijiem. | | N | Jā/Nē | Atbilstību kritērijam pārbauda:  1) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu;  2) uz brīdi, kad tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai atzinums par nosacījumu izpildi, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja uz projekta iesniedzēju un sadarbības partneri (ja attiecināms) ir attiecināms kāds no zemāk minētajiem gadījumiem:   1. projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms) vai persona, kura ir projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera (ja attiecināms) valdes vai padomes loceklis vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt projekta iesniedzēju vai sadarbības partneri (ja attiecināms) ar filiāli saistītās darbībās, ar tādu prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīta par vainīgu jebkurā no šādiem noziedzīgiem nodarījumiem: 2. noziedzīgas organizācijas izveidošana, vadīšana, iesaistīšanās tajā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā vai piedalīšanās šādas organizācijas izdarītos noziedzīgos nodarījumos, kukuļņemšana, kukuļdošana, kukuļa piesavināšanās, starpniecība kukuļošanā, neatļauta labuma pieņemšana vai komerciāla uzpirkšana, prettiesiska labuma pieprasīšana, pieņemšana vai došana, tirgošanās ar ietekmi,    1. krāpšana, piesavināšanās vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana,    2. izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu samaksas,    3. terorisms, terorisma finansēšana, teroristu grupas izveide vai organizēšana, ceļošana terorisma nolūkā, terorisma attaisnošana, aicinājums uz terorismu, terorisma draudi vai personas vervēšana un apmācība terora aktu veikšanai,    4. cilvēku tirdzniecība; 3. projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu, tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu pārkāpumā, kas izpaužas kā:    1. viena vai vairāku personu nodarbināšana, ja tām nav nepieciešamās darba atļaujas vai ja tās nav tiesīgas uzturēties Eiropas Savienības dalībvalstī,    2. personas nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma, nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā neiesniedzot par šo personu informatīvo deklarāciju par darbiniekiem, kas iesniedzama par personām, kuras uzsāk darbu; 4. projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris (ja attiecināms) ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā, kas izpaužas kā vertikālā vienošanās, kuras mērķis ir ierobežot pircēja iespēju noteikt tālākpārdošanas cenu, vai horizontālā karteļa vienošanās, izņemot gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros projekta iesniedzēju un/vai sadarbības partneri (ja attiecināms) ir atbrīvojusi no naudas soda vai naudas sodu samazinājusi; 5. ir pasludināts projekta iesniedzēja un/vai sadarbības partnera (ja attiecināms) maksātnespējas process, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, apturēta vai pārtraukta projekta iesniedzēja un/vai sadarbības partnera (ja attiecināms) saimnieciskā darbība vai projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris (ja attiecināms) tiek likvidēts.   Izslēgšanas noteikumi ir definēti regulas 2018/1046 136. pantā.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja uz projekta iesniedzēju un sadarbības partneri (ja attiecināms) nav attiecināms neviens no izslēgšanas gadījumiem.  *Piezīme:*  *Ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2024. gada 23. septembra Regulu (ES, Euratom) 2024/2509 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam ir atcelta Eiropas regula 2018/1046, un atsauces uz atcelto Eiropas Parlamenta un Padomes  Regulu 2018/1046 uzskata par atsaucēm uz  Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu 2024/2509 un tās lasa saskaņā ar atbilstības tabulu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas 2024/2509 II pielikumā.*  *Ņemot vērā iepriekš minēto tiek vērtēts, vai uz projekta iesniedzēju un sadarbības partneri (ja attiecināms) ir attiecināms kāds no Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas 2024/2509 138. panta “Izslēgšanas kritēriji un lēmumi par izslēgšanu” 1. un 5. punktā noteiktajiem izslēgšanas kritērijiem.* | | | | | |
| 1.2. | projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.2 panta pirmajā daļā noteiktām pazīmēm. | N | | Jā/Nē | Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.2 panta pirmajā daļā noteiktām pazīmēm.  Sankcijas tiek pārbaudītas projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms) un personai, kura ir projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera (ja attiecināms) valdes vai padomes loceklis, patiesais labuma guvējs, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt projekta iesniedzēju vai sadarbības partneri (ja attiecināms) ar filiāli saistītās darbībās:   1. saskaņā ar Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.2 pantā noteikto kārtību; 2. Finanšu izlūkošanas dienesta mājaslapā izveidotajā sankciju pārbaužu rīkā, Ārvalstu kapitāla kontroles biroja tīmekļvietnes <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/> meklētājā, un Eiropas sankciju sarakstos <https://sankcijas.fid.gov.lv/nato-es-dalibvalstu-sankciju-saraksti>.   Aģentūra projekta vērtēšanas ietvaros var lūgt kompetento iestāžu (Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas, Valsts drošības dienesta, Finanšu izlūkošanas dienesta u.c.) viedokli, nepieciešamības gadījumā pagarinot projekta iesnieguma vērtēšanas termiņu ne ilgāk par 3 mēnešiem.  Gadījumos, ja sankcijas konstatētas sadarbības partnerim (ja attiecināms), projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris (ja attiecināms) tiek svītrots un vērtējumu atbilstoši projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem piešķir, ņemot vērā, ka sadarbības partneris (ja attiecināms) nav piesaistīts. | | | | | |
|  | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) neatbilst Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.2 panta pirmajā daļā noteiktām pazīmēm. | | | | | |
| **ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | | | | | | | |
| **2. VISPĀRĪGIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | | | | | | | |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta noteikumos par investīcijas pasākuma īstenošanu noteiktajam projekta iesniedzēja veidam. | N[[3]](#footnote-4) | | Jā/Nē | Kritērija atbilstību vērtē saskaņā ar projekta iesniegumā norādīto informāciju par projekta iesniedzēju.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta noteikumu par investīcijas pasākuma īstenošanu 20. punktā noteiktajam projekta iesniedzēju lokam, t. i., atbilst vienam no tālākminēto iesniedzēju veidiem:   1. projekta iesniedzējs ir juridiska persona vai personālsabiedrība, kas vismaz divus gadus pirms projekta iesniegšanas ir reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā un atbilst vienai no pazīmēm:    1. ir īpašniece masu informācijas līdzeklim vai biedri ir masu informācijas līdzekļu īpašnieki un vienlaikus:       1. tā nav sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis,       2. tā nav pilnībā vai daļēji piederoša Latvijas publiskai personai;    2. tās darbības veids pēc NACE klasifikatora ir tirgus un sabiedriskās domas izpēte un tā sniedz pakalpojumus medijiem, tai skaitā Latvijas tirgū veic mediju auditorijas pētījumus.   Projekta iesnieguma pielikumā ir pievienots dokuments, kas apliecina atbilstību “a” skaidrojuma apakšpunktā norādītajam, kā arī informāciju pārbauda Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā vai Lursoft datu bāzē un Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes datu bāzē;  2) projekta iesniedzējs ir fiziska persona, kas ir reģistrēta Nacionālajā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomē kā elektroniskais plašsaziņas līdzeklis vai Uzņēmumu reģistra masu informācijas līdzekļu reģistrā vismaz divus gadus pirms projekta iesnieguma iesniegšanas. Informāciju pārbauda Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā vai Lursoft datu bāzē un Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes datu bāzē.  Projekta iesniedzēja atbilstību Ministru kabineta noteikumos par investīcijas pasākuma īstenošanu noteiktajam projekta iesniedzēja veidam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.  MK noteikumu 20.1.1.2. apakšpunktā ietvertās tiesību normas patiesais mērķis ir nodrošināt, ka atbalsts tiek sniegts juridiskām personām, kas pastāvīgi nesaņem atbalstu no valsts, attiecīgi lietotais jēdziens “publiska persona” ir attiecināms uz Latvijas publiskajām personām, nevis citu valstu publiskajām personām. Ievērojot, ka MK noteikumu 20.1.1.2. apakšpunkts nenosaka jēdziena “nav pilnībā vai daļēji piederoša publiskai personai” tvērumu, tad atbilstoši tiesību normas norādītajam mērķim arī attālināta (jeb ar citu juridisku personu starpniecību esoša) piederība publiskai personai ir uzskatāma par atbilstošu šim jēdzienam. Projekta iesniedzēja atbilstība MK noteikumu 20.1.1.2. apakšpunkta prasībām tiek noteikta atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra informācijai par juridiskās personas dalībniekiem.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neatbilst Ministru kabineta noteikumos par investīcijas pasākuma īstenošanu noteiktajam projekta iesniedzēja veidam. | | | | | |
| 2.2. | Sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst Ministru kabineta noteikumos par investīcijas pasākuma īstenošanu noteiktajam sadarbības partnera veidam. | P | | Jā /Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | Kritērija atbilstību vērtē saskaņā ar projekta iesniegumā norādīto informāciju par sadarbības partneri (ja attiecināms).  **Vērtējums ir “Jā”**, ja, plānojot projektu īstenot sadarbībā ar sadarbības partneri, projekta iesnieguma pielikumā ir pievienots Ministru kabineta noteikumu par investīcijas pasākuma īstenošanu 23. punktā noteiktais sadarbības līgums un sadarbības partneris atbilst Ministru kabineta noteikumu par investīcijas pasākuma īstenošanu 22. punktā noteiktajam sadarbības partneru lokam, t. i., sadarbības partneris vismaz divus gadus pirms projekta iesniegšanas ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēta juridiska persona, kas sniedz pakalpojumus masu informācijas līdzekļiem, kā arī atbilst visām tālākminētajām pazīmēm:   1. nav sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis (informāciju pārbauda Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes datu bāzē); 2. nav pilnībā vai daļēji piederoša Latvijas publiskai personai (informāciju pārbauda Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā vai Lursoft datu bāzē). 3. ir vismaz viena no minētajām juridiskajām personām:    1. ir īpašnieks masu informācijas līdzeklim vai līdzekļiem;    2. apvieno masu informācijas līdzekļu īpašniekus;    3. ir mediju auditorijas pētniecības uzņēmums.   Informāciju pārbauda atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra masu informācijas līdzekļu reģistrā vai domēna īpašumtiesības [www.nic.lv](http://www.nic.lv).  Sadarbības partnera atbilstību Ministru kabineta noteikumos par investīcijas pasākuma īstenošanu noteiktajam sadarbības partnera veidam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.  MK noteikumu 22.2. apakšpunktā ietvertās tiesību normas patiesais mērķis ir nodrošināt, ka atbalsts tiek sniegts juridiskām personām, kas pastāvīgi nesaņem atbalstu no valsts, attiecīgi lietotais jēdziens “publiska persona” ir attiecināms uz Latvijas publiskajām personām, nevis citu valstu publiskajām personām. Ievērojot, ka MK noteikumu 22.2. apakšpunkts nenosaka jēdziena “nav pilnībā vai daļēji piederoša publiskai personai” tvērumu, tad atbilstoši tiesību normas norādītajam mērķim arī attālināta (jeb ar citu juridisku personu starpniecību esoša) piederība publiskai personai ir uzskatāma par atbilstošu šim jēdzienam. Sadarbības partnera atbilstība MK noteikumu 22.2. apakšpunkta prasībām tiek noteikta atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra informācijai par juridiskās personas dalībniekiem. | | | | | |
| **Vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, ja plānojot projektu īstenot sadarbībā ar sadarbības partneri, sadarbības partneris neatbilst sadarbības partnera veidam. Šādā gadījumā tiek izvirzīts nosacījums svītrot sadarbības partneri. Turpmākā projekta iesnieguma vērtēšana atbilstoši pārējiem vērtēšanas kritērijiem tiek veikta, ņemot vērā, ka projekta īstenošanā nav piesaistīts sadarbības partneris. | | | | | |
| **Vērtējums ir** **“Nē”** un projekta iesniegums tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | | | | |
| **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja projektu nav plānots īstenot sadarbībā ar sadarbības partneri. | | | | | |
| 2.3. | Projekta mērķis atbilst Ministru kabineta noteikumos par investīcijas pasākuma īstenošanu noteiktajam mērķim un sekmē Ministru kabineta noteikumos par investīcijas pasākuma īstenošanu noteikto mērķu sasniegšanu. | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma:   1. 1.1 punktā “Investīciju projekta mērķis” norādītais projekta mērķis atbilst Ministru kabineta noteikumu par investīcijas pasākuma īstenošanu 3. punktā noteiktajam mērķim – veicināt mediju nozares digitālo transformāciju un darbības pielāgošanu mūsdienu mediju patēriņa tendencēm digitālā vidē, vienlaikus veicinot vietējā mediju satura veidotāju ilgtspēju, tādējādi saglabājot plurālistisku mediju tirgu un stiprinot noturību pret dezinformāciju; 2. projekta ietvaros sasniedzamie rādītāji atbilst Ministru kabineta noteikumos par investīcijas pasākuma īstenošanu noteiktajiem rādītājiem, t. sk. projekta iesnieguma:    1. 1.3.1. apakšpunktā “Rādītāji” norādīti šādi sasniedzamie rādītāji:       1. Digitālo platformu vai digitālo risinājumu skaits,       2. Objektu skaits, kuros Atveseļošanas fonda ieguldījumu rezultātā ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība” (ja attiecināms);    2. 1.3.2. apakšpunktā “Kopējie rādītāji’’ norādīti šādi sasniedzamie rādītāji:       1. uzņēmumi, kas saņem atbalstu digitālo produktu, pakalpojumu un lietojumprogrammu izstrādei vai ieviešanai,       2. atbalstītie uzņēmumi (tai skaitā – mazi uzņēmumi, tostarp mikrouzņēmumi, vidēji uzņēmumi un lieli uzņēmumi). | | | | | |
| **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** ja projekta iesniegumā norādītais projekta mērķis neatbilst investīcijas mērķim. Projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi vai sasniedzamos rādītājus, lai tie atbilstu investīcijas mērķim un rādītājiem. | | | | | |
| **Vērtējums ir** **“Nē”,** un projekta iesniegums tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | | | | |
| 2.4. | Projektā plānotās darbības un attiecināmās izmaksas ir precīzi noteiktas, izmērāmas un sekmē projekta mērķa sasniegšanu. | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma:   1. sadaļā “Finansēšanas plāns” norādītais projekta Atveseļošanas fonda finansējums nepārsniedz 750 000 *euro;* 2. sadaļā “Projekta budžeta kopsavilkums” norādītās izmaksas atbilst Ministru kabineta noteikumu par investīcijas pasākuma īstenošanu 16. punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām un ir nepieciešamas projekta mērķa sasniegšanai; 3. 1.2. punktā “Investīciju projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītās darbības saturiski atbilst Ministru kabineta noteikumu par investīcijas pasākuma īstenošanu 15. punktā definētajām atbalstāmajām darbībām un ir nepieciešamas projekta mērķa sasniegšanai; 4. 1.2. punktā “Investīciju projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītās darbības atbilst digitālās attīstības ceļa kartē identificētajām uzņēmuma attīstības vajadzībām (attiecas, ja projekta iesniedzējs pretendē uz papildu punktiem kvalitātes kritērijā Nr. 4.5. un projekta iesnieguma pielikumā ir pievienota digitālās attīstības ceļa karte).   Veicot datortehnikas un cita tehnoloģiskā aprīkojuma (iekārtu) iegādi, atbalstāma ir zaļā publiskā vai inovāciju iepirkuma principu un vides prasību integrācija preču un pakalpojumu iepirkumos, kā arī vides pieejamības un izmantojamības nodrošināšana – sociāli atbildīgs iepirkums  **NB!**  Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu par investīcijas pasākuma īstenošanu 12. punktam pievienotās vērtības nodoklis nav attiecināms finansēšanai no Atveseļošanas fonda finansējuma. Pievienotās vērtības nodokļa izmaksas sedz finansējuma saņēmējs no saviem līdzekļiem. | | | | | |
| **Vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegumā sniegtā informācija neatbilst kādam no augstāk minētajiem nosacījumiem. Projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu nodrošināt, ka projektā plānotās darbības un izmaksas atbilst Ministru kabineta noteikumu par investīcijas pasākuma īstenošanu 15. un 16. punktā noteiktajam, vai iesniegt papildu dokumentāciju, kas pamato projektā plānoto darbību un izmaksu atbilstību. | | | | | |
| **Vērtējums ir** **“Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | | | | |
| 2.5. | Projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms) saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē pieejamo informāciju nav nodokļu vai nodevu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro* vai pielikumā ir iesniegts parāda samaksas termiņa pagarinājums, vienošanās par labprātīgu nodokļu samaksu vai vienošanās līgums, saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 24. panta pirmo daļu. | P | | Jā /Jā, ar nosacījumu / Nē | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms), atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” https://www6.vid.gov.lv/NPAR pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms), nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms), nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | | | | | |
| **Vērtējums ir “Jā ar nosacījumu”**, ja:   1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim (ja attiecināms), ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim (ja attiecināms), nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim (ja attiecināms), Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā | | | | | |
| **Vērtējums ir “Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms), nav veicis nodokļu parādu nomaksu un projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim (ja attiecināms), ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | | | | | |
| 2.6. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi. | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**,   * + - 1. projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi;       2. norādītās projekta kopējās attiecināmās izmaksas ir vienādas ar Atveseļošanas fonda finansējuma un privātā finansējuma, ja tāds projektā ir plānots, kopsummu;       3. Projekta iesnieguma sadaļā “Projekta budžeta kopsavilkums” visās ailēs ir norādīta prasītā informācija (daudzums, mērvienības, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas u.c.);       4. izmaksas ir atainotas tā, lai ir saprotams aprēķins, kā projekta iesniedzējs ir nonācis līdz gala summai katrā izdevumu pozīcijā. | | | | | |
| **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesnieguma finanšu aprēķini nav veikti aritmētiski precīzi. Projekta iesniedzējam jāizvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādītos izmaksu aprēķinus, izstrādājot tos aritmētiski precīzi. | | | | | |
| **Vērtējums ir** **“Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | | | | |
| 2.7. | Projekta kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst Ministru kabineta noteikumos par investīcijas pasākuma īstenošanu noteiktajam, tās ir tieši saistītas ar projekta ietvaros veiktajām darbībām, samērīgas, pamatotas, kā arī ir ievēroti saimnieciskuma, lietderības un efektivitātes principi | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja visas projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst Ministru kabineta noteikumos par investīcijas pasākuma īstenošanu noteiktajiem izmaksu attiecināmības nosacījumiem, t.sk.:   1. tās ir tieši saistītas ar projekta ietvaros veiktajām darbībām; 2. tās ir samērīgas, pamatotas, kā arī ir ievēroti saimnieciskuma, lietderības un efektivitātes principi; 3. ar projekta darbībām tieši saistītās publicitātes un vizuālās identitātes pasākumu izmaksas nepārsniedz vienu procentu no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām; 4. projekta vadības un projekta īstenošanas personāla izmaksas nepārsniedz desmit procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. | | | | | |
| **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja kāda no projekta iesniegumā iekļautajām izmaksām neatbilst Ministru kabineta noteikumos par investīcijas pasākuma īstenošanu noteiktajiem izmaksu attiecināmības nosacījumiem. Projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju. | | | | | |
| **Vērtējums ir** **“Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | | | | |
| 2.8. | Plānotais projektā plānoto darbību īstenošanas laiks nepārsniedz investīcijas pasākumam noteikto maksimālo īstenošanas laiku. | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītais projekta īstenošanas laika periods nepārsniedz Ministru kabineta noteikumu par investīcijas pasākuma īstenošanu 38. punktā noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2026. gada 30. jūniju | | | | | |
| **Vērtējums ir “Jā ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegumā norādītais projekta īstenošanas laika periods pārsniedz Ministru kabineta noteikumu par investīcijas pasākuma īstenošanu 38.punktā noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2026.gada 30.jūniju. Projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju. | | | | | |
| **Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | | | | |
| 2.9. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanai. | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.2. punktā “Investīciju projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” projekta darbību aprakstā ir norādīta informācija, ka projekta iesnieguma ietvaros ir izvērtēts un tiks nodrošināts, ka tiek ievēroti visi principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” nosacījumi atbilstoši principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” 2.2.1.5.i. investīcijas novērtējumā Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 2021.–2026. gadam, 1. pielikumā norādītajam, attiecīgi apliecinot, ka projekta ietvaros:   1. nav konstatēta negatīva ietekme uz vidi; 2. veicot datortehnikas un cita tehnoloģiskā aprīkojuma (iekārtu) iegādi, tiks izvērtēta iespēja īstenot zaļā publiskā vai inovāciju iepirkuma principu un vides prasību integrācija preču un pakalpojumu iepirkumos. | | | | | |
|  | **Vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**”, ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst kritērijā minētajām prasībām. Projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju, nodrošinot atbilstību kritērija prasībām. | | | | | |
| **Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | | | | |
| 2.10. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. | | | | | |
| **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām. Projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju, nodrošinot atbilstību kritērija prasībām. | | | | | |
| **Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | | | | |
| 2.11. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija. Ir ietverta informācija par demarkāciju vai sinerģiju vismaz ar Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 2. komponentes “Digitālā transformācija” 2.2. reformu un investīciju virziena “Uzņēmumu digitālā transformācija un inovācijas” 2.2.1.r. “Uzņēmējdarbības digitālās transformācijas pilna cikla atbalsta izveide ar reģionālo tvērumu” 2.2.1.1.i. investīciju “Atbalsts Digitālo inovāciju centru un reģionālo kontaktpunktu izveidei” (attiecināms, ja projekta iesnieguma pielikumā ir pievienota digitālās attīstības ceļa karte un projekta iesniedzējam tā ir izstrādāta, saņemot atbalstu 2.2.1.1.i. investīcijas “Atbalsts Digitālo inovāciju centru un reģionālo kontaktpunktu izveidei” ietvaros). 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku. | | | | | |
| **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām. Projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju, nodrošinot atbilstību kritērija prasībām. | | | | | |
|  | **Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | | | | |
| 2.12. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst regulas Nr. 2021/241[[4]](#footnote-5) 34. pantam un Eiropas Komisijas un Latvijas Republikas Atveseļošanas un noturības mehānisma finansēšanas nolīguma 10. pantam. | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā informācijas un publicitātes pasākumi tiek plānoti, ievērojot Ministru kabineta noteikumu par investīcijas pasākuma īstenošanu 44.5. apakšpunktā nosacījumus, proti saskaņā ar regulas Nr. 2021/241 34. panta 2. punktu un Eiropas Komisijas un Latvijas Republikas Atveseļošanas un noturības mehānisma finansēšanas nolīguma 10. pantu:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. tiklīdz sākas projektu, kuriem piešķirts atbalsts no Atveseļošanas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 *euro*, faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, uzstāda sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendus; 4. projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt vismaz vienu plakātu, kura minimālais izmērs ir A3, vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Atveseļošanas fonda saņemtais atbalsts. | | | | | |
|  | **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām. Projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju, nodrošinot atbilstību kritērija prasībām. | | | | | |
| **Vērtējums ir “Nē”**, un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | | | | |
| **3. PROJEKTA SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | | | | | | | |
| **Nr. p.k.** | **Kritērijs** | **Vērtēšanas sistēma** | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | | | | | |
| **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu** (P/N) | | **Iespējamais vērtējums** |
| 3.1. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence; 2. finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā:    1. norādīts, ka projekta iesniedzējs pieprasīs avansu atbilstoši Ministru kabineta noteikumu par investīcijas pasākuma īstenošanu 39.punktā noteiktajam, un sniegta informācija, kas apliecina projekta iesniedzēja spēju nodrošināt finanšu plūsmu 10% apmērā no projekta attiecināmajām izmaksām pirms gala maksājuma saņemšanas;    2. sniegta informācija par finanšu avotiem, no kuriem tiks segtas PVN izmaksas.   Spēju nodrošināt priekšfinansēšanu var pamatot, piemēram:  - bankas konta izdruka, ka šāda summa ir pieejama;  - aizdevuma līgums;  - finanšu plūsmas atspoguļojums un tās skaidrojums.  Finansiālās kapacitātes pamatojumam var sagatavot plānoto finanšu plūsmu un pamatotu skaidrojumu, kas apliecina, ka tiks nodrošināts finansējums nepieciešamajā apmērā visu projekta īstenošanas laiku, norādot finansēšanas avotus un to apmēru, t. sk., var kombinēt visus iepriekš minētos finansēšanas veidus. | | | | | |
| Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. | | | | | |
| **Vērtējums ir** **“Nē”**, un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | | | | |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | | | | | | | | |
| **Nr. p.k.** | **Kritērijs** | **Vērtēšanas sistēma** | | | **Kritērijā iegūstamo punktu skaits** | | | | **Skaidrojums vērtējuma noteikšanai** | |
| Minimālais nepieciešamais | | Maksimālais iespējamais | |
| 4.1. | Projektā plānotie mediju uzņēmuma attīstības ieguvumi. | Projekta īstenošanas rezultātā plānoti mediju uzņēmuma inovatīvi risinājumi (izņemot digitālo platformu)/ jauni produkti/ programmatūra | | | 2 | 2 | | 10 | | **Kritērija ietvaros piešķiramie punkti tiek summēti. Minimālais nepieciešamais punktu skaits kritērijā – 2 punkti.**  *Punktu skaits summējas.*  Kritērijā tiek vērtēta projekta plānotā ietekme uz šādiem mediju uzņēmuma attīstības ieguvumiem.  **Kritērijā 2 punktus piešķir,** ja plānots ieviest inovatīvu risinājumu (izņemot digitālo platformu)/ jauns produktu/ programmatūru, kas radīs ietekmi – piem., jaunus klientus, apgrozījuma pieaugumu;  **Kritērijā 2 punktus piešķir,** ja plānota satura pieejamības pielāgošana tirgus apstākļiem– kas radīs ietekmi, piemēram, auditorijas attīstību. Projekta iesniegumā norādītā informācija tiek vērtēta, ņemot vērā pievienoto mērķauditorijas raksturojumu pamatojošo informāciju (piemēram, mediju auditoriju pētījumi, abonēšanas un/vai tirdzniecības dati, tirāžu dati vai cita informācija, kas pamato auditoriju). Tiek vērtēts, vai informācija ir pamatota ar reālistiskiem, izmērāmiem un kvantitatīviem datiem atbilstoši auditorijas pētījumiem un mērījumiem;  **Kritērijā 4 punktus piešķir,** ja plānots izveidot digitālo platformu, ko vērtē atbilstoši projekta iesniegumam pievienotajam digitālās platformas aprakstam. Par digitālo platformu šī pasākuma ietvaros uzskatāma tiešsaistes infrastruktūra vai sistēma, kas paredzēta satura radīšanai un publicēšanai dažādos formātos (tekstuāli, audiāli, audiovizuāli u.tml.), kā arī pakalpojumu pārdošanai.  **Kritērijā 2 punktus piešķir, ja plānota procesu efektivizācija** (datu vienību skaits, kas ir pieejami par procesu, kas iegūti no operatīvās finanšu informācijas) – sākotnējais procesam patērētais laiks (stundas, minūtes), pēc digitālās transformācijas plānots uzlabojums par (laiks minūtēs/stundās);  Lai izvērtētu informāciju, projekta iesniedzējs projekta iesniegumam ir pievienojis informāciju, kas minēta katrā apakškritērijā, pamatojot plānoto ietekmi ar kvantitatīviem un izmērāmiem datiem. | |
| Projekta īstenošanas rezultātā plānota mediju uzņēmuma radītā satura pielāgošana tirgus apstākļiem atbilstošā veidā | | | 2 |
| Projekta īstenošanas rezultātā plānots izveidot digitālo platformu; | | | 4 |
|  |  | Projekta īstenošanas rezultātā plānota uzņēmuma procesu efektivizācija | | | 2 |  | |  | |
| 4.2. | Projekta ietekme un atbilstība nozares attīstības virzieniem. | Projekta ietvaros uzņēmuma plānotā attīstība apliecina ietekmi un atbilst nozares attīstības virzieniem | | | 6 | 2 | | 6 | | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits kritērijā – 2 punkti.**  Kritērijā tiek vērtēta projekta ietekme un atbilstība nozares attīstības virzieniem.  Projekta iesniegumā norādītā informācija tiek vērtēta, ņemot vērā to, vai tiek risināti izaicinājumi, kurus rada, auditorijas mediju lietošanas paradumu izmaiņas, nepietiekamais digitalizācijas līmenis, auditorijai bez maksas pieejamais saturs, ražošanas izmaksu pieaugums un nepietiekamais ieņēmumu pieaugums u.c.  Informācijas avots: Baltic Media Health Check. <https://mediacentre.sseriga.edu/publications-2024/>  **Kritērijā 6 punktus piešķir**, ja projekta ietvaros uzņēmuma plānotā attīstība apliecina ietekmi un atbilst nozares attīstības virzieniem.  **Kritērijā 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta ietekme un atbilstība nozares attīstības virzieniem, taču nav aprakstīta ietekme un atbilstība uz vismaz vienu nozares izaicinājumu.  **Kritērijā 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā nav aprakstīta projekta ietekme un atbilstība nozares attīstības virzieniem vai sniegtais apraksts ir vājš un nepaliecina projekta iesniedzēja izpratni par nozares izaicinājumiem. | |
| Ir aprakstīta projekta ietekme un atbilstība nozares attīstības virzieniem, taču nav aprakstīta ietekme un atbilstība uz vismaz vienu nozares izaicinājumu | | | 2 |
| Nav aprakstīta projekta ietekme un atbilstība nozares attīstības virzieniem vai sniegtais apraksts ir vājš un nepaliecina projekta iesniedzēja izpratni par nozares izaicinājumiem | | | 0 |
| 4.3. | Ilgtspējas efekts. | Skaidri, precīzi un pilnībā aprakstīts projekta ilgtspējas efekts uz masu informācijas līdzekļa darbību, ir skaidri nākamie attīstības posmi un iespējamie finansējuma avoti | | | 2 | 1 | | 2 | | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits kritērijā – 1 punkts.**  Kritērijā tiek vērtēts projekta ilgtspējas efekts.  Projekta iesniegumā norādītā informācija tiek vērtēta, ņemot vērā to, vai norādīta informācija par ilgtermiņa ietekmi uz medija darbību, piemēram:   * rezultātu uzturēšanu un izmantošanu pēc projekta īstenošanas; * rezultātu saderību ar mediju uzņēmuma tālākiem attīstības plāniem; * iespējamajiem turpmākās attīstības finansējuma avotiem u.c.   **Kritērijā 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir skaidri, precīzi un pilnībā aprakstīts projekta ilgtspējas efekts uz masu informācijas līdzekļa darbību, ir skaidri nākamie attīstības posmi un iespējamie finansējuma avoti.  **Kritērijā 1 punktu piešķir**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta ilgtspējas efekts, taču nav norādīts vismaz viens turpmākas attīstības posms un/vai nav norādīts finansējuma avots.  **Kritērijā 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā nav aprakstīts projekta ilgtspējas efekts uz uzņēmuma darbību. | |
| Ir aprakstīts projekta ilgtspējas efekts, taču nav norādīts vismaz viens turpmākas attīstības posms un/vai nav norādīts finansējuma avots | | | 1 |
| Nav aprakstīts projekta ilgtspējas efekts uz uzņēmuma darbību | | | 0 |
| 4.4. | Projekta iesniegumā plānotās digitālās attīstības pamatojums. | Projekta iesniegumā plānotais digitālo produktu, digitālo platformu, pakalpojumu un lietojumprogrammu izstrāde vai ieviešana ir pamatota, attiecīgi ir skaidri, precīzi un pilnīgi izskaidroti gan ieguvumi, kurus radīs digitālo tehnoloģiju ieviešana, gan paskaidrota saikne starp veicamajiem pasākumiem un ieguvumiem; | | | 2 | 1 | | 2 | | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits kritērijā – 1 punkts.**  Kritērijā tiek vērtēta digitālās attīstības pamatojums:  **Kritērijā 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā plānotais digitālo produktu, digitālo platformu, pakalpojumu un lietojumprogrammu izstrāde vai ieviešana ir pamatota, attiecīgi ir skaidri, precīzi un pilnīgi izskaidroti gan ieguvumi, kurus radīs digitālo tehnoloģiju ieviešana, gan paskaidrota saikne starp veicamajiem pasākumiem un ieguvumiem.  **Kritērijā 1 punktu piešķir**, ja projekta iesniegumā plānotais digitālo produktu, digitālo platformu, pakalpojumu un lietojumprogrammu izstrādes pamatojums ir nepilnīgs, lai gan ieguvumi, kurus radīs digitālo tehnoloģiju ieviešana, ir paskaidrota, norādot saikni starp veicamajiem pasākumiem un ieguvumiem.  **Kritērijā 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā plānoto digitālo produktu, digitālo platformu, pakalpojumu un lietojumprogrammu izstrāde vai ieviešana nav pamatota un/vai nav raksturoti ieguvumi, kurus radīs digitālo tehnoloģiju ieviešana. | |
| Projekta iesniegumā plānotais digitālo produktu, digitālo platformu, pakalpojumu un lietojumprogrammu izstrādes pamatojums ir nepilnīgs, lai gan ieguvumi, kurus radīs digitālo tehnoloģiju ieviešana, ir paskaidrota, norādot saikni starp veicamajiem pasākumiem un ieguvumiem | | | 1 |
| projekta iesniegumā plānoto digitālo produktu, digitālo platformu, pakalpojumu un lietojumprogrammu izstrāde vai ieviešana nav pamatota un/vai nav raksturoti ieguvumi, kurus radīs digitālo tehnoloģiju ieviešana. | | | 0 |
| 4.5. | Digitālās attīstības izvērtējums | Projekta iesniedzējam ir izstrādāts Ministru kabineta 2022. gada 13. septembra noteikumu Nr. 577 “Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 2. komponentes “Digitālā transformācija” 2.2. reformu un investīciju virziena “Uzņēmumu digitālā transformācija un inovācijas” 2.2.1.r. “Uzņēmējdarbības digitālās transformācijas pilna cikla atbalsta izveide ar reģionālo tvērumu” 2.2.1.1.i. investīcijas “Atbalsts Digitālo inovāciju centru un reģionālo kontaktpunktu izveidei” īstenošanas noteikumi” Eiropas digitālās inovācijas centra (turpmāk – EDIC) sākotnējais digitālā brieduma tests un digitālās attīstības ceļa karte uzņēmuma digitālās transformācijas īstenošanai; | | | 2 | 0 | | 2 | | **Kritērijā tiek piešķirti papildu punkti.**  **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta iesniedzējam ir izstrādāts Ministru kabineta 2022. gada 13. septembra noteikumu Nr. 577 “Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 2. komponentes “Digitālā transformācija” 2.2. reformu un investīciju virziena “Uzņēmumu digitālā transformācija un inovācijas” 2.2.1.r. “Uzņēmējdarbības digitālās transformācijas pilna cikla atbalsta izveide ar reģionālo tvērumu” 2.2.1.1.i. investīcijas “Atbalsts Digitālo inovāciju centru un reģionālo kontaktpunktu izveidei” īstenošanas noteikumi” EDIC sākotnējais digitālā brieduma tests un digitālās attīstības ceļa karte uzņēmuma digitālās transformācijas īstenošanai;  **Kritērijā piešķir 1 punktu**, ja projekta iesniedzējam ir veikts un projekta iesniegumam ir pievienots sākotnējais digitālā brieduma tests. Projekta iesniedzējs izvēlas, no kāda ārējā resursa to veikt (gudralatvija.lv; likta.lv). (neattiecas, ja 2 punkti iegūti par EDIC sākotnējo digitālā brieduma testu). | |
| projekta iesniedzējs ir sagatavojis un iesniedzis digitālā brieduma testu (neattiecas, ja 2 punkti iegūti par EDIC sākotnējo digitālā brieduma testu). | | | 1 |
| 4.6. | Mediju nozares ētikas kodeksa piemērošana. | Projekta iesniedzējs ir pievienojies biedrības “Latvijas Mediju ētikas padome” ētikas kodeksam | | | 2 | 1 | | 2 | | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits kritērijā – 1 punkts.**  Kritērijā tiek vērtēta mediju nozares ētikas kodeksa piemērošana.  Informāciju pārbauda interneta vietnē lmepadome.lv vai atbilstoši projekta iesnieguma pielikumā pievienotajam projekta iesniedzēja mediju uzņēmuma ētikas kodeksam. Ja mediju uzņēmuma ētikas kodekss nav pievienots projekta iesnieguma pielikumā, projekta iesniedzējs ir norādījis saiti, kur tas publiski pieejams.  Ja projekta iesniedzēja darbības veids pēc NACE klasifikatora ir tirgus un sabiedriskās domas izpēte un tā sniedz pakalpojumus medijiem, tai skaitā Latvijas tirgū veic mediju auditorijas pētījumus, punktu skaitu kritērijā piešķir, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis informāciju, kas apliecina, ka projekta iesniedzējs sadarbojas ar mediju uzņēmumiem, kas ir pievienojušies biedrības “Latvijas Mediju ētikas padome” ētikas kodeksam vai pašiem ir savs ētikas kodekss.  **Kritērijā 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzējs ir pievienojies biedrības “Latvijas Mediju ētikas padome” ētikas kodeksam.  **Kritērijā 1 punktu piešķir**, ja projekta iesniedzējam ir savs ētikas kodekss, bet tas nav pievienojies biedrības “Latvijas Mediju ētikas” padome ētikas kodeksam.  **Kritērijā 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzējs nav pievienojies biedrības “Latvijas Mediju ētikas padome” ētikas kodeksam, un medijam nav sava ētikas kodeksa. | |
| Projekta iesniedzējam ir savs ētikas kodekss, bet tas nav pievienojies biedrības “Latvijas Mediju ētikas” padome ētikas kodeksam | | | 1 |
| Projekta iesniedzējs nav pievienojies biedrības “Latvijas Mediju ētikas padome” ētikas kodeksam, un medijam nav sava ētikas kodeksa | | | 0 |
| 4.7. | Projekta iesniegumā definēts projekta īstenošanas un uzraudzības mehānisms, kas nodrošinās projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta īstenošanas un uzraudzības mehānisms, kādā veidā plānots organizēt un ieviest digitālo produktu, pakalpojumu un lietojumprogrammu izstrādi vai ieviešanu, nodrošinot projekta mērķu un rādītāju sasniegšanu | | | 2 | 0 | | 2 | | **Kritērijā tiek piešķirti papildu punkti.**  Kritērijā tiek vērtēts, vai projekta iesniegumā ir definēts projekta īstenošanas un uzraudzības mehānisms, kas nodrošinās projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu.  Projekta iesniegumā norādītā informācija tiek vērtēta, ņemot vērā to, vai:   * projekta iesniegumā norādīts, kā tiks nodrošināta projekta īstenošanas uzraudzība, tajā skaitā atsevišķu darbību kvalitātes, risku kontrole un vadība, * norādīta sadarbības partnera loma, ja attiecināms; * projekta iesniegumā sniegta informācija, kas norāda uz iesniedzēja spēju kvalitatīvi nodrošināt projekta īstenošanu un uzraudzību.   **Kritērijā 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta īstenošanas un uzraudzības mehānisms, kādā veidā plānots organizēt un ieviest digitālo produktu, pakalpojumu un lietojumprogrammu izstrādi vai ieviešanu, nodrošinot projekta mērķu un rādītāju sasniegšanu.  **Kritērijā 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir vāji aprakstīts vai nav aprakstīts projekta īstenošanas un uzraudzības mehānisms, kādā veidā plānots organizēt un ieviest digitālo produktu, pakalpojumu un lietojumprogrammu izstrādi vai ieviešanu, kas nodrošinātu projekta mērķu un rādītāju sasniegšanu. | |
| Projekta iesniegumā ir vāji aprakstīts vai nav aprakstīts projekta īstenošanas un uzraudzības mehānisms, kādā veidā plānots organizēt un ieviest digitālo produktu, pakalpojumu un lietojumprogrammu izstrādi vai ieviešanu, kas nodrošinātu projekta mērķu un rādītāju sasniegšanu | | | 0 |
| **Projekta kopējais minimālais un maksimālais punktu skaits\*** | | **7 – 26** | | | | | | | | |
| Vērtējumu atbilstības kritērijos Nr.2.4, 2.7. un 2.8. un kvalitātes kritērijos Nr.4.1., 4.2., 4.3., 4.4. un 4.7. sniedz vērtēšanas komisijai pieaicinātais eksperts.  Kvalitātes kritērijiem atbilstošos projektu iesniegumus sarindo pēc augstākā iegūtā kopējā punktu skaita un priekšroku dod projekta iesniegumam ar lielāko kopējo punktu skaitu. Ja kopējais punktu skaits ir vienāds, priekšroku dod projekta iesniegumam, kuru paredzēts īstenot plānošanas reģionā ar mazāko reģionālo iekšzemes kopproduktu uz vienu iedzīvotāju (pēc pēdējiem aktuālajiem Centrālās statistikas pārvaldes datiem par pēdējo aktuālo kalendāra gadu (pieejams: <https://stat.gov.lv/lv/statistikas-temas/valsts-ekonomika/ikp-gada/2352-regionu-un-pilsetu-pievienota-vertiba?themeCode=IK>).  Ja kopējais punktu skaits ir vienāds arī projekta iesniegumiem ar vienādu reģionālo iekšzemes kopproduktu uz vienu iedzīvotāju, priekšroku dod projekta iesniegumam, kas iegūs augstāku vērtējumu šo noteikumu pielikumā noteiktajā projektu iesniegumu vērtēšanas kvalitātes kritērijā Nr. 4.1. Ja arī kvalitātes kritērijā Nr. 4.1. ir vienāds punktu skaits, priekšroku dod projekta iesniegumam, kuram lielāks punktu skaits piešķirts par kvalitātes kritērija Nr. 4.4. izpildi.  Projekta iesniegumu noraida, ja:   * projekta iesniegums atbilst izslēgšanas kritērijam vai neprecizējamajam atbilstības kritērijam Nr. 2.1.; * kādā no projekta iesnieguma kvalitātes vērtēšanas kritērijiem nav saņemts minimālais punktu skaits; * nav saņemts kopējais minimālais punktu skaits projekta iesnieguma kvalitātes vērtēšanas kritēriju kopvērtējumā. | | | | | | | | | | |

1. Projekta iesniegumu noraida, ja kādā no kritērijiem vērtējums ir **“Jā”** [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 18. jūlija Regulas (ES, Euratom) Nr. 2018/1046 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (turpmāk – regula 2018/1046) [↑](#footnote-ref-3)
3. Projekta iesniegumu noraida, ja vērtējums ir **“Nē”.** [↑](#footnote-ref-4)
4. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2021/241 (2021. gada 12. februāris), ar ko izveido Atveseļošanas un noturības mehānismu [↑](#footnote-ref-5)