**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam  |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 2.2. Vides aizsardzība un attīstība |
| Specifiskā atbalsta mērķa (turpmāk – SAM) numurs un nosaukums  | 2.2.3. specifiskais atbalsta mērķis “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” |
| SAM pasākuma numurs un nosaukums | 2.2.3.7. pasākums “Gaisa piesārņojošo vielu emisiju samazināšana pašvaldību siltumapgādē” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projekta iesnieguma atlase  |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk – KPVIS), tās datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā un tā pielikumos pieejamā informācija un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.  Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram, print screen funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā. Kritērija ietekme uz lēmumu “N” nozīmē, ka kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.
6. Projekta iesnieguma vērtēšanā izmantojami:
7. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam un programmas papildinājums;
8. [Ministru kabineta 2024. gada 6. februāra noteikumi Nr. 91](https://likumi.lv/ta/id/349701-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-2-2-3-specifiska-atbalsta-merka-uzlabot-dabas-aizsardzibu) “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.7. pasākuma “Gaisa piesārņojošo vielu emisiju samazināšana pašvaldību siltumapgādē” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
9. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.7. pasākuma “Gaisa piesārņojošo vielu emisiju samazināšana pašvaldību siltumapgādē” (turpmāk – 2.2.3.7. pasākums) projektu iesniegumu atlases nolikums (turpmāk – atlases nolikums);
10. 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.7. pasākuma “Gaisa piesārņojošo vielu emisiju samazināšana pašvaldību siltumapgādē” projektu iesnieguma aizpildīšanas metodika (turpmāk – metodika);
11. Finanšu ministrijas 2023. gada 26. janvāra metodika Nr.3.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.-2027.gadam”.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija veids** **(P – precizējams, N/A – nav attiecināms)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[1]](#footnote-2)** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| 1. **VIENOTIE KRITĒRIJI**
 |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos noteiktajam, definējot kritēriju kopu):1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;
2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam;
3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 | P | Jā  | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju. Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, atkarībā no SAM specifikas. **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos noteikto termiņu;
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* | P | Jā  | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju par situāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Projekta iesnieguma Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.Vērtējums ir **“Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| Jā, ar nosacījumu | Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”,** ja:1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro;*
2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.
 |
| Nē  | **Vērtējums ir** **“Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un tam ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:* + 1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,
		2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,
		3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.
 | P | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā: 1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms)
2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[2]](#footnote-3), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);
3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē  | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta īstenošanas, administrēšanas un finanšu riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā: 1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[3]](#footnote-4) 47. un 50.pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027.gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts: 1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;
2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;
3. **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro*** vai **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 *euro*,** un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi,**  kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[4]](#footnote-5), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums;
4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** unizvirza atbilstošus nosacījumus.  |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir sniegta informācija, ka projekta iesniedzējs nodrošinās MK noteikumos 9. punktā noteikto līdzfinansējumu, projekta priekšfinansēšanu un veicamās darbības projekta administrēšanai un veiksmīgai īstenošanai.Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence.Projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksts sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja: 1. ir norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai;
2. ir sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā;
3. ir norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai;
4. ir norādīts, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts PVN atbilstoši regulas Nr. 2021/1060[[5]](#footnote-6) 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādītais mērķis atbilst MK noteikumu 2. punktā noteiktajam mērķim, definētie rezultāta rādītāji atbilst MK noteikumu 5. un 6. punktam.Projekta rezultāta rādītāji sekmē MK noteikumos noteikto un atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem:* līdz 2027. gada 31. decembrim nodrošināts iedzīvotāju, kas gūst labumu no gaisa kvalitātes pasākumiem, skaits – vismaz 76 552 iedzīvotāji.
* līdz 2027. gada 31. decembrim nodrošināts nacionālais rādītājs putekļu daļiņu emisiju ietaupījumam gadā.

Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās. |
| Nē | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Jā, ar nosacījumu | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;
2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas.
 | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesniegumā ir norādītas pamatotas darbības un no to nosaukumiem var spriest par to saturu;
2. darbību rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība;
3. plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs;
4. projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem.

Plānotās projekta darbības atbilst MK noteikumos 28. punkta atbalstāmajām darbībām un MK noteikumu 29. punktā minētajām attiecināmajām izmaksām. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1. **VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI**
 |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | N[[6]](#footnote-7) | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[7]](#footnote-8) (turpmāk – GNU). GNU statusu sadarbības partnerim vērtē saskaņā ar Eiropas Komisijas 2021.gada 24.jūnija regulas 2021/1058 par ERAF un Kohēzijas fondu (turpmāk – KF) 7.panta 1.punkta d) apakšpunktu, kurš paredz, ka no ERAF un KF darbības jomas izslēdz GNU kā definēts Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (turpmāk – regula Nr. 651/2014) 2. panta 18. punktā, un uz to neattiecas neviena no šajā punktā minētajām situācijām:1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[8]](#footnote-9), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;
2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);
3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[9]](#footnote-10), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;
4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;
5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.

Atbilstību kritērijam pārbauda:1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un;
2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam. GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[10]](#footnote-11), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru. Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[11]](#footnote-12) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:1. kapitāldaļu turētājiem;
2. finanšu situāciju:
3. pēdējo gada pārskatu[[12]](#footnote-13), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem;
4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu;
5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[13]](#footnote-14). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “[Finanšu stabilizācijas process](https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/pasvaldibu_finansu_uzraudziba/finansu_stabilizacijas_process/)”. |
| Nē  | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:
	1. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;
	2. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums;
2. nav pieejama finanšu informācija:
	1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu;
	2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018.gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).

Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, **vērtējums ir “Nē”**, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajai;
2. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas;
3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 2.3. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | P | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi.1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā noteiktajam un sadarbības iestādes izstrādātajiem metodiskajiem ieteikumiem;
2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami;
3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi;
4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;
5. izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja atlases nolikumā nav noteikts citādi.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 1. **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI**
 |
| 3.1. | Projekta iesniegumā norādītā mērķteritorija atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam. | N | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā plānoti ieguldījumi atbilstoši MK noteikumu 4. punktam, t.i., plānots atbalsts Latvijas Republikas valstspilsētu un novadu pilsētu teritorijās.Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma datus – projekta īstenošanas vietas adresi un Valsts zemes dienesta datu publicēšanas un e-pakalpojumu portāla Kadastrs.lv Valsts adrešu reģistra datus un pārbauda vai attiecīgais objekts atrodas attiecīgajā valstspilsētā vai novadu pilsētā.Pārbauda īpašumtiesību un atrašanās vietas datus Valsts vienotajā datorizētajā Zemesgrāmatā, lai pārliecinātos, ka projektā paredzētā īstenošanas vieta ir korekta. Kritēriju vērtē kopsakarā ar vienotā kritērija Nr.1. 1.1.1. apakškritēriju, un, ja konstatē neatbilstību šajā kritērijā, turpmāko projekta vērtēšanu neveic un projekts ir noraidāms. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniegumā plānoti ieguldījumi neatbilst MK noteikumu 4. punktam. |
| 3.2. | Iekārta atbilst vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtai atbilstoši Ministru kabineta 2021. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 17 “Noteikumi par gaisa piesārņojuma ierobežošanu no sadedzināšanas iekārtām” un Projekta ieviešana nodrošina atbilstību minēto noteikumu 4.pielikuma prasībām attiecībā uz putekļu (daļiņu) emisiju prasībām pēc 2025.gada 1.janvāra, vai pēc 2030.gada 1.janvāra sadedzināšanas iekārtām ar jaudu no 1 MW līdz 5 MW. | P | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir plānoti ieguldījumi atbilstoši MK noteikumu 20., 21., 23., 28. un 29.punkta prasībām.Projekta īstenošana nodrošinās atbilstību Ministru kabineta 2021. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 17 “Noteikumi par gaisa piesārņojuma ierobežošanu no sadedzināšanas iekārtām” 4. pielikuma prasībām attiecībā uz putekļu (daļiņu) emisiju prasībām pēc 2025.gada 1.janvāra, vai pēc 2030.gada 1.janvāra sadedzināšanas iekārtām ar jaudu no 1 MW līdz 5 MW.Kritērija vērtēšanā vērā ņem vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtas definīciju: *vidējas jaudas sadedzināšanas iekārta ir iekārta, kuras darbība ir uzsākta līdz 2018. gada 20. decembrim un kurai izsniegta atbilstoša atļauja vai C kategorijas piesārņojošas darbības reģistrācijas apliecinājums*. Par projekta iesniedzējam projektā iekļautajai iekārtai izsniegto atļauju vai C kategorijas piesārņojošas darbības reģistrācijas apliecinājumu pārliecinās Valsts vides dienesta uzturētajā Vides datu reģistrā https://registri.vvd.gov.lv/. Kritērija vērtēšanai izmanto VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” uzturētā valsts statistikas pārskata “2-Gaiss” datu bāzi, materiālo bilanci pamatojošos dokumentus, kā arī uzstādāmo iekārtu tehniskās specifikācijas un būvniecību pamatojošos dokumentus, ja tādi ir izstrādāti. Projekta iesniegumam ir jābūt pievienotam detalizētam aprakstam ar uzstādāmo tehnoloģiju, tās parametriem un sasniedzamajām emisijām un to samazinājumu, īstenojot projektu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.3. | Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējuma apmērs projektā nepārsniedz 36 *euro* uz vienu iedzīvotāju (MK noteikumu 5.1.apakšpunktā minētais rezultāta rādītājs). | P | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”,** ja plānotais ERAF finansējums uz vienu iedzīvotāju, kas gūst labumu no gaisa kvalitātes pasākumiem (projekta rezultāta rādītājs), nepārsniedz 36,00 *euro*. Projekta īstenošanas rezultātā norādītais iedzīvotāju skaits projekta iesniegumā ir atbilstošs MK noteikumu 6.punktā norādītajam aprēķinam. Kritērija aprēķinu veic izmantojot šādu formulu:A=B/C, kurA – projektā plānotās ERAF izmaksas uz 1 iedz. (*euro*/iedz.), kas gūst labumu no gaisa kvalitātes pasākumiem. A nedrīkst pārsniegt 36;B – projekta iesniegumā aprēķinātais ERAF līdzfinansējums *euro*;C – projekta iesniegumā aprēķinātais iedzīvotāju skaits, kas gūst labumu no gaisa kvalitātes pasākumiem.Informācijas avots vērtētājiem:Projekta iesniegums un tā pielikumi un Centrālās statistikas pārvaldes dati.MK noteikumu 6.punkta vērtības noteikšanai izmanto:1. pastāvīgo iedzīvotāju blīvumu reģionos, pilsētās, novados un pagastos gada sākumā 2022 – 2023. Izmantojami pēdējie publicētie kalendārā gada dati, kas pieejami:

<https://data.stat.gov.lv/pxweb/lv/OSP_PUB/START__POP__IR__IRD/IRD062/> vai1. ar projekta iesniegumu iesniegtu aprēķinu, kura pielikumā ir pievienots vismaz kartogrāfiskais materiāls, ievērojot personas datu aizsardzības ierobežojumus (netiek norādīta personu identificējama informācija) konkrētas adreses ar tajos reģistrēto iedzīvotāju skaitu, izziņu no Pilsonības un migrāciju lietu pārvaldes (turpmāk – PMLP) vai tai pielīdzināmu informāciju, piemēram, pašvaldības apliecinātas izdrukas/informācija no pašvaldību informācijas sistēmām, kurās ir norādīti no PMLP saņemti dati, kā arī, ja nepieciešams, citus aprēķinu pamatojošu informāciju vai dokumentus. . Datiem jāietver apdzīvojuma blīvumu vismaz 2 km rādiusā ap sadedzināšanas iekārtu.

Projekta iesniedzēja norādītos datus, ja nepieciešams, pārbauda pret PMLP datiem.NB! Iedzīvotāju skaitu aprēķina atkārtoti, pārbaudot datus uz dienu, kad iesniegts precizēts projekta iesniegums. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.4. | Projekta iesniegums ir atbilstošs komercdarbības atbalsta nosacījumiem saskaņā ar MK noteikumos īstenošanu noteiktajam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst MK noteikumu 15., 16., 18., 19., 33., 34. un 36. punkta nosacījumiem, tajā skaitā:1. projekta iesnieguma sadaļā “Valsts atbalsts” ir norādīts atbilstošs atbalsta mērķis - Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmums Nr.2012/21/ES par līguma par Eiropas Savienības darbību 106. panta 2. punkts;
2. maksimālā ERAF finansējuma atbalsta intensitāte ir līdz 50 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām un atbalsts nepārsniedz 15 000 000 *euro* vidēji gadā siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam.

Vērtē, vai ir iesniegts projekta iesnieguma pielikums “Apliecinājums par nosacījumu izpildi attiecībā uz piešķirto kompensāciju apmēru un pārmērīgas kompensācijas kontroli”, kurā vispārīgas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pienākumu uzlicējs ir apliecinājis, ka tas ir pārliecinājies, ka kompensācija par vispārīgas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniegšanu nav pārsniegusi vidēji 15 000 000,00 *euro* gadā visā pilnvarojuma periodā (bruto vērtība, t. i., summa pirms nodokļu atskaitīšanas);1. ir ievēroti komercdarbības atbalsta kumulācijas nosacījumi, tajā skaitā pēc atbalstu apvienošanas atbalsta vienībai vai izmaksu pozīcijai attiecīgā maksimālā atbalsta intensitāte nepārsniedz 100 %.

Vērtē projekta iesnieguma pielikumā “Projekta iesniedzēja informācija par saņemto un plānoto komercdarbības atbalstu” sniegto informāciju par projekta iesniedzēja saņemto un plānoto komercdarbības atbalstu, kas sniegts kā kompensācija par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi​​, citas atbalsta programmas vai individuālā atbalsta projekta ietvaros par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām.Ja paredzēts komercdarbības atbalsts citā atbalsta programmā vai individuālā projekta ietvaros tām pašām attiecināmajām izmaksām, kas paredzētas projekta iesniegumā, projekta iesniegumam pielikumā pievienotajā izmaksu ieguvumu analīzē ir korekti aprēķināta atbalsta likme.Ja nepieciešams, var pieprasīt informāciju komercdarbības atbalsta sniedzējām – attiecīgajām institūcijām.Veic publiski pieejamas informācijas pārbaudi – dubultfinansējuma riska kontroles matricā ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektos 2021.–2027.gada plānošanas periodā;1. projekta iesniegumā ir apliecināts, ka projekta iesniedzējs nodrošinās izmaksu, kas saistītas ar sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, nodalīšanu no pārējās saimnieciskās darbības izmaksām, lai atbalsts pasākuma ietvaros netiktu piešķirts citām darbībām, kas nav sabiedriskais pakalpojums atbilstoši likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 26. un 27.pantā noteiktajam;
2. projekta iesniedzējs ar pašvaldību ir noslēdzis pakalpojumu līgumu par siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, kurā iekļauti visi MK noteikumu 15. punktā minētie nosacījumi;
3. ar projekta iesniegumu ir iesniegts pielikums “Apliecinājums par nosacījumu izpildi attiecībā uz piešķirto kompensāciju apmēru un pārmērīgas kompensācijas kontroli” par atlīdzības (kompensācijas) maksājumu kontroli un pārskatīšanu, kā arī minēto maksājumu pārmaksas novēršanu un atgūšanu ievērojot Eiropas Savienībā noteikto pārbaužu regularitāti, bet ne retāk kā reizi trijos gados un pilnvarojuma akta darbības perioda beigās, vai apliecinājums par sabiedriskajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem paredzēto kopējo maksājumu kontroli un pārskatīšanu, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanu un atgūšanu, ievērojot Eiropas Savienībā noteikto pārbaužu regularitāti, bet ne retāk kā reizi trijos gados un pilnvarojuma akta darbības perioda beigās;
4. ja komercdarbības atbalstu sniedz kā kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi, komercdarbības atbalsta saņēmējs un vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicējs nodrošinās, ka pilnvarojuma periodā un vismaz 10 gadus pēc pilnvarojuma perioda beigām tiek saglabāta un nodrošināta pieejamība visai nepieciešamajai informācijai, lai noteiktu, vai piešķirtais atbalsts ir saderīgs ar Eiropas Komisijas lēmumu Nr. 2012/21/ES;

8) projekta iesnieguma ietvaros ir veikta izmaksu un ieguvumu analīze, kas pamato projekta plānotā atbalsta samērīgumu, līdz minimumam ierobežojot atbalstu, nodrošinot, ka netiek pieļauta pārkompensācija. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.5. | Projekta īstenošanas laikā un vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, pieder projekta iesniedzējam vai ir tā valdījumā vai ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku par īpašumtiesību sakārtošanu līdz projekta darbību uzsākšanai. | P | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējam ir īpašuma tiesības vai apbūves tiesība uz nekustamo īpašumu, tai skaitā zemi un infrastruktūru, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, vismaz uz pieciem gadiem pēc noslēguma maksājuma veikšanas, īpašumtiesības un apbūves tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā.Apbūves tiesībām (pēc 2017. gada 1.janvāra) jābūt vismaz uz termiņu, kas norādīts kā plānotais infrastruktūras kalpošanas ilgums, bet ne mazāks par 5 gadiem pēc projekta pabeigšanas.Atbilstoši MK noteikumu 23. punktam ir pieļaujams, ka nekustamā īpašuma, tai skaitā zemes, īpašuma tiesības un apbūves tiesību nostiprina zemesgrāmatā līdz pirmā maksājuma pieprasījuma iesniegšanai sadarbības iestādē. Šajā gadījumā pārbauda, vai projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka nekustamā īpašuma, tai skaitā zemes, īpašuma tiesības un apbūves tiesību tiks nostiprinātas zemesgrāmatā līdz pirmā maksājuma pieprasījuma iesniegšanai sadarbības iestādē.Īpašumtiesību iegūšanas izpildi var iekļaut kā līguma par projekta īstenošanu nosacījumu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.6. | **Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** |
| 3.6.1. | Projektā paredzēts, ka projektā paredzētās iekārtas uzstāda sadedzināšanas iekārtām, kurās neizmanto fosilos energoresursus un projekta pēcuzraudzības periodā kā kurināmo izmantos mazvērtīgu biomasas kurināmo. | P | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā plānoti ieguldījumi atbilstoši MK noteikumu 23.punkta prasībām.Vērtējot kritēriju izmanto VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” uzturētā valsts statistikas pārskata “2-Gaiss” datu bāzi, materiālo bilanci pamatojošos dokumentus, uzstādāmo iekārtu tehniskās specifikācijas, būvniecību pamatojošos dokumentus, ja tādi ir izstrādāti, un apliecinājumu, kurā projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka projekta pēcuzraudzības periodā kā kurināmo izmantos mazvērtīgu biomasas kurināmo, kas ir atbilstoši Ministru kabineta 2022. gada 2. novembra noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par ilgtspējas un siltumnīcefekta gāzu emisiju ietaupījuma kritērijiem, no biomasas kurināmā ražotās elektroenerģijas kritērijiem un kārtību, kādā pamatojama, apliecināma un uzraugāma atbilstība minētajiem kritērijiem” II un III nodaļas prasībām. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.6.2. | Projekta ietvaros radītie elektrisko un elektronisko iekārtu atkritumi un citi atkritumi tiks apsaimniekoti atbilstoši normatīvo aktu prasībām: tiks nodrošināta to savākšana, atkalizmantošana, sagatavošana pārstrādei un reģenerācijai, pārstrāde vai reģenerācija sadarbībā ar attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļaujas saņēmušu komersantu. | P | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”**,ja projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka būvdarbu veicējiem un pakalpojumu sniedzējiem projekta ietvaros tiks uzlikts pienākumus radītos elektriskos un elektronisko iekārtu atkritumus un citus atkritumus apsaimniekot atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai arī atbilstošu informāciju ir norādījis sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā. Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par šo atkritumu savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju, minot atkritumu veidu (klasi), daudzumu, darbības, kas ar atkritumiem veiktas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.6.3. | Projektā paredzēts, ka azbestu saturoši materiāli tiks apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu. | P; N/A[[14]](#footnote-15) | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiks apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu, kā arī ir apliecinājumā ir norādījis, prasība tiks iekļauta būvdarbu veicēju un pakalpojumu sniedzēju līgumos vai arī atbilstoša informācija ir norādīta sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā.Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par azbesta savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.7. | **Horizontālā principa “klimatdrošināšana” specifiskais atbilstības kritērijs** |
| 3.7.1. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina klimata pārmaiņu mazināšanu. | P | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā plānotie ieguldījumi ir atbilstoši MK noteikumu 23.punktā noteiktajām prasībām un projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka projekta pēcuzraudzības periodā kā kurināmo izmantos mazvērtīgu biomasas kurināmo, kas ir atbilstoši Ministru kabineta 2022. gada 2. novembra noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par ilgtspējas un siltumnīcefekta gāzu emisiju ietaupījuma kritērijiem, no biomasas kurināmā ražotās elektroenerģijas kritērijiem un kārtību, kādā pamatojama, apliecināma un uzraugāma atbilstība minētajiem kritērijiem” II un III nodaļas prasībām.Saskaņā ar Klimata un enerģētikas ministrijas aprēķiniem par Latvijas centralizētās siltumapgādes efektivitāti atbilstoši Energoefektivitātes direktīvas un Atjaunojamo energoresursu direktīvas prasībām nacionālajā līmenī visas Latvijas valstspilsētu un novadu pilsētu centralizētās siltumapgādes sistēmas atbilst MK noteikumu 23.4. apakšpunktā noteiktajām efektīvajām centralizētajām siltumapgādes sistēmām. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.7.2. | Projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem. | P | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem:1. projekta iesniegumā vai tā pielikumos ir iekļauts apraksts par ugunsdrošības aspektu nodrošināšanu, tai skaitā atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām;
2. ja projekta iesniegumā ir plānots veikt darbības, kas paredz zemes rakšanas darbus, ir iekļauts apraksts par to, vai ir izvērtēti ēkas vai inženierbūves pamatu un grunts bojājumu riski gruntsūdeņu līmeņa svārstību dēļ vai infrastruktūras applūšanas riski.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā, projekta iesniegums tiek noraidīts. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Maksimālais iegūstamais punktu skaits** | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 4.1. | **Projekta īstenošanas mērķteritorijas kritērijs:**Ja projektu plānots īstenot Rīgas, Liepājas vai Rēzeknes valstspilsētu teritorijās, koeficientam (K1) piešķir vērtību 1 punkti.Ja projektu plānots īstenot citās valststpilsētu vai novadu pilsētu teritorijās, koeficientam (K1) piešķir vērtību 0 punkti. | 1 | 0 | Priekšroku dod projektam ar lielāko kvalitātes kritēriju summu.Kk = K1 + K2 + K3 + K4 + K5**+**K6kur:Kk – kopējais kvalitātes kritērijs;K1 – Projekta īstenošanas mērķteritorijas kritērijs;K2 – Projekta gatavības un iepirkuma procedūras kritērijs;K3 – Projekta efektivitātes kritērijs;K4 – Sadedzināšanas iekārtas kritērijs;K5 – Projekta putekļu daļiņu samazinājuma kritērijsK6 - horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” ievērošanas kritērijsProjektu iesniegumu vērtēšanas rezultātā katra uzsaukuma ietvaros tiek veidots projektu saraksts, kuros iesniegtie projekti saranžēti no efektīvākā (ar lielāko kopējā efektivitātes kritērija (Kk) vērtību) līdz vismazāk efektīvajam (ar mazāko kopējā kritērija vērtību) projektam.Vienādu punktu gadījumā projekti tiek ranžēti, prioritāri īstenojot projektus Rīgas, Liepājas vai Rēzeknes valstspilsētu teritorijās.Ja pēc ranžēšanas nepieciešama papildu projektu prioritizēšana, projekti tiek ranžēti atbilstoši mazākajam Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējumam projektā uz vienu iedzīvotāju, kas gūst labumu no gaisa kvalitātes uzlabošanas pasākumiem.Ja pēc šīs ranžēšanas joprojām nepieciešama projektu papildu prioritizēšana, tad priekšroka tiek dota projektam ar lielāku nacionālā rādītāja putekļu emisijas samazinājumu. | Kritērija vērtēšanai izmanto vienotā izvēles kritērija Nr. 2.1. vērtējumu un datus.**Minimāli sasniedzamais punktu skaits – 0 punkti.****Kritērija koeficientam (K1) vērtību 1 piešķir**, ja projekta iesniegumā norādītā projekta īstenošanas vieta Rīgas, Liepājas vai Rēzeknes valstspilsētu teritorija.**Kritērija koeficientam (K1) vērtību 0 piešķir**, ja projekta iesniegumā norādītā projekta īstenošanas vieta ir cita valststpilsētu vai novadu pilsētu teritorija. |
| 4.2. | **Projekta gatavības un iepirkuma procedūras kritērijs:**Projekta gatavības kritērijam (K2) piešķir vērtību 0,5, piešķir, ja ir publicēts paziņojums par iepirkuma izsludināšanu par visiem projekta īstenošanai nepieciešamajiem būvniecības darbiem vai tehnoloģisko iekārtu iegādi, vai ar tehnoloģisko iekārtu uzstādīšanu saistītiem pakalpojumiem.Papildu piešķir:* 0,2 punktus, ja ir publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu par visiem projekta īstenošanai nepieciešamajiem būvniecības darbiem vai tehnoloģisko iekārtu iegādi, vai ar tehnoloģisko iekārtu uzstādīšanu saistītiem pakalpojumiem.
* 0,1 punktu, ja tiek īstenots iepirkums atbilstoši sociāli atbildīga publiskais iepirkuma prasībām.
* 0,1 punktu, ja tiek īstenots iepirkums atbilstoši zaļā publiskā iepirkuma kritērijiem.

Vērtību 0 piešķir, ja projektā vēl nav publicēts paziņojums par iepirkuma izsludināšanu. | 0,9 | 0 | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumu un tā pielikumus.**Minimāli sasniedzamais punktu skaits – 0 punkti**.**Kritērija koeficientam (K2) vērtību 0,5 piešķir**, ja ar projekta iesniegumu ir iesniegts publicēts paziņojums par iepirkuma izsludināšanu par visiem projekta īstenošanai nepieciešamajiem būvniecības darbiem vai tehnoloģisko iekārtu iegādi, vai ar tehnoloģisko iekārtu uzstādīšanu saistītiem pakalpojumiem.**Kritērija koeficientam (K2) vērtību 0 piešķir**, ja par visiem projekta īstenošanai nepieciešamajiem būvniecības darbiem vai tehnoloģisko iekārtu iegādi, vai ar tehnoloģisko iekārtu uzstādīšanu saistītiem pakalpojumiem vēl nav publicēts paziņojums par iepirkuma izsludināšanu.**Papildus kritērija koeficientam (K2):*** + **vērtību 0,2 piešķir**, ja ar projekta iesniegumu ir iesniegts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu par visiem projekta īstenošanai nepieciešamajiem būvniecības darbiem vai tehnoloģisko iekārtu iegādi, vai ar tehnoloģisko iekārtu uzstādīšanu saistītiem pakalpojumiem (attiecināms uz projekta iesniedzējiem, kuri iepirkumus rīko saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumu);
	+ **0,1 punktu** **piešķir**, ja ar projekta iesniegumu ir iesniegts iepirkuma nolikums vai tehniskā specifikācija, kas apliecina piemērojamās prasības sociāli atbildīga publiskā iepirkuma veikšanai (ja attiecināms);
	+ **0,1 punktu** **piešķir**, ja ar projekta iesniegumu ir iesniegts iepirkuma nolikums vai tehniskā specifikācija, kas apliecina piemērojamās prasības zaļā publiskā iepirkuma veikšanai (ja attiecināms).

Informācija un vadlīnijas par sociāli atbildīgu publisko iepirkumu un zaļo publisko iepirkumu pieejama:<https://www.iub.gov.lv/lv/strategiskais-iepirkums>  |
| 4.3. | **Sadedzināšanas iekārtas kritērijs**Ja gaisa attīrīšanas iekārtu plāno uzstādīt esošajām sadedzināšanas iekārtām ar nominālo ievadīto siltuma jaudu vienādu vai lielāku par 1 MW, bet mazāku vai vienādu ar 5 MW, koeficientam (K3) piešķir vērtību 0 punkts.Ja gaisa attīrīšanas iekārtu plāno uzstādīt esošajām sadedzināšanas iekārtām ar nominālo ievadīto siltuma jaudu lielāku par 5 MW, bet mazāku par 50 MW, koeficientam (K3) piešķir vērtību 1 punkti. | 1 | 0 | Kritērija vērtēšanai izmanto vienotā izvēles kritērija Nr. 2.2. vērtējumu un datus.**Minimāli sasniedzamais punktu skaits – 0 punkti.****Kritērija koeficientam (K3) vērtību 1 piešķir**, ja gaisa attīrīšanas iekārtu plāno uzstādīt esošajām sadedzināšanas iekārtām ar nominālo ievadīto siltuma jaudu lielāku par 5 MW, bet mazāku par 50 MW.**Kritērija koeficientam (K3) vērtību 0 piešķir**, ja gaisa attīrīšanas iekārtu plāno uzstādīt esošajām sadedzināšanas iekārtām ar nominālo ievadīto siltuma jaudu vienādu vai lielāku par 1 MW, bet mazāku vai vienādu ar 5 MW. |
| 4.4. | **Projekta efektivitātes kritērijs:**Projekta efektivitātes kritēriju (K4) aprēķina, izmantojot šādu formulu:$$K\_{4}=\frac{36}{F/I}$$kur:F – plānotais ERAF finansējums;I – plānotais iedzīvotāju, kas gūst labumu no gaisa kvalitātes uzlabošanas pasākumiem, skaits;36 - maksimālais ERAF finansējums uz vienu iedzīvotāju, kas gūst labumu no gaisa kvalitātes uzlabošanas pasākumiem (eiro/iedz.skaits) | ≥1 | 1 | Kritērija vērtēšanai izmanto vienotā izvēles kritērija Nr. 2.3. vērtējumu un datus.**Minimāli sasniedzamais punktu skaits – 1 punkts**.Vienotā izvēles kritērijā Nr. 2.3. noskaidroto projekta efektivitātes rādītāju, projekta iesnieguma sadaļā “Rādītāji” norādīto rezultāta rādītāja “Iedzīvotāji, kuri gūst labumu no gaisa kvalitātes pasākumiem” un projekta iesnieguma sadaļā “Finansēšanas plāns” norādīto ERAF finansējuma apmēru ievieto kvalitātes kritērijā Nr. 4.4. norādītajā formulā, un piešķir projektam aprēķināto punktu vērtējumu.Ja paredzēts īstenot projektu, kas nav atbilstošs MK noteikumu 14.punkta prasībām (K4<1), projekta iesniegums tiek noraidīts.K4 vērtību aprēķina ar sešām zīmēm aiz komata. |
| 4.5. | **Projekta putekļu daļiņu samazinājuma kritērijs:**Projekta putekļu daļiņu samazinājuma kritēriju (K5) aprēķina, balstoties uz putekļu daļiņu emisiju samazinājumu attiecībā uz robežvērtību izmaiņām %:Piešķir 1 punktu, ja putekļu daļiņu samazinājums attiecībā uz robežvērtību izmaiņām sasniedz 95 % un vairāk;Piešķir 0,8 punktus, ja putekļu daļiņu samazinājums attiecībā uz robežvērtību izmaiņām sasniedz 92 %, bet nesasniedz 95%Piešķir 0,6 punktus, ja putekļu daļiņu samazinājums attiecībā uz robežvērtību izmaiņām sasniedz 80 %, bet nesasniedz 92%;Piešķir 0,4 punktus, ja putekļu daļiņu samazinājums attiecībā uz robežvērtību izmaiņām sasniedz 60 %, bet nesasniedz 80%;Piešķir 0,2 punktus, ja putekļu daļiņu samazinājums attiecībā uz robežvērtību izmaiņām sasniedz 20 %, bet nesasniedz 60%;Piešķir 0 punktus, ja putekļu daļiņu samazinājums attiecībā uz robežvērtību izmaiņām nesasniedz 20%.Putekļu daļiņu samazinājumu attiecībā uz robežvērtību izmaiņām % aprēķina izmantojot šādu formulu:$$\%=\left(1-\frac{P\_{2025} vai P\_{2030} }{P\_{2024}}\right)\*100$$kur:$P\_{2025}$ – putekļu daļiņu emisiju robežvērtība[[15]](#footnote-16) sadedzināšanas iekārtām ar jaudu no 5 MW līdz 50 MW, ko plānots sasniegt, īstenojot projektu (mg/Nm3);$P\_{2030}$ – putekļu daļiņu emisiju robežvērtība[[16]](#footnote-17) sadedzināšanas iekārtām ar jaudu no 1 MW līdz 5 MW, ko plānots sasniegt, īstenojot projektu (mg/Nm3);$P\_{2024}$ – putekļu daļiņu emisijas[[17]](#footnote-18) sadedzināšanas iekārtām pirms projekta īstenošanas (mg/Nm3); | 1 | **0** | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumu un tā pielikumus.**Minimāli sasniedzamais punktu skaits – 0 punkti**.Vērtības aprēķināšanai izmanto projekta iesniegumā vai tā pielikumos pamatoto:1. putekļu daļiņu emisiju sadedzināšanas iekārtām pirms projekta īstenošanas (mg/Nm3);
2. putekļu daļiņu emisiju robežvērtību sadedzināšanas iekārtām atkarībā no sadedzināšanas iekārtas jaudas.

Vienotajā izvēles kritērijā Nr. 2.2. noskaidrotos projekta rādītājus ievieto kvalitātes kritērija Nr. 4.5. norādītajā formulā, aprēķina procentu vērtību un piešķir projektam attiecīgo punktu vērtējumu.Putekļu daļiņu robežvērtības (P2025; P2030 un P2024 [mg/Nm3]) izsaka veselos skaitļos.Aprēķināto % vērtību nenoapaļo. Ja procentu vērtība bez noapaļošanas nesasniedz **attiecīgo % robežvērtību,** piemēram, 19,999999, **projekta K5 kritērijam iešķir 0 punktus**, ja % vērtība sasniedz 20,000000 **%**, projekta K5 kritērijam piešķir 0,2 punktus. |
| 4.6. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanuProjekta horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” koeficientam (K6) piešķir vērtību no 0 līdz 0,5 par projektā paredzētām darbībām, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu:0,5 – ja paredzētas vismaz 2 vispārīgas horizontālā principa darbības;0,2 – ja paredzētas vismaz 1 vispārīgās horizontālā principa darbības; 0 – nav izpildītas augstāk noteiktās prasības. | 0.5 | 0 |  | Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas izstrādātās vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027)” <https://www.lm.gov.lv/lv/media/22182/download?attachment>**Kritērija koeficientam (K6) vērtību 0,5 piešķir**, ja projekta iesniegumā ir paredzētas vismaz 2 vispārīgas horizontālā principa (turpmāk – HP) darbības.**Kritērija koeficientam (K6) vērtību 0,2 piešķir**, ja projekta iesniegumā ir norādīta vismaz 1 vispārīgā HP darbība.**Kritērija koeficientam (K6) vērtību 0 piešķir**, ja nosacījumi netiek izpildīti. Piemēram, projekta iesniegumā nav paredzētas vispārīgās HP darbības, kas veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu. Vispārīgo HP darbību piemēri:projektā tiek paredzētas vispārīgās darbības, kas veicina HP “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu:Komunikācijas un publicitātes pasākumos:* īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, pieejams: <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-diskriminaciju-un-stereotipus-mazinosai-komunikacijai-ar-sabiedribu-22112022>);
* nodrošinot informāciju publiskajā telpā, t.sk. tīmeklī, tiks nodrošināts, ka to saturs ir piekļūstams cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)”, pieejamas <https://pieklustamiba.varam.gov.lv/>);
* projekta tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem.
 |
| Kopā: | ≥5,4 | **1,0** |  |  |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. [↑](#footnote-ref-2)
2. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-3)
3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-4)
4. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas:

Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-5)
5. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija Regulas (ES) [2021/1060](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj/?locale=LV), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai  [↑](#footnote-ref-6)
6. **Kritērijs nav precizējams**. Ir pieļaujami precizējami tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piemēram, nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piemēram, nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:02014R0651-20170710) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām.

Atbilstību kritērijam pārbauda gan uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, gan uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. [↑](#footnote-ref-7)
7. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto komercdarbības atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-8)
8. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-9)
9. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-10)
10. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-11)
11. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-12)
12. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-13)
13. Komerclikuma 198.panta 1.punkta 8.apakšpunkts [↑](#footnote-ref-14)
14. Kritērijā lieto N/A un kritērijs nav jāvērtē, ja konkrētajā projektā ir pierādāmi apstākļi, ka projekta ietvaros neradīsies ar azbestu saistīti atkritumi. [↑](#footnote-ref-15)
15. Norāda projekta ietvaros sasniedzamo putekļu jeb daļiņu vērtību (mg/Nm3) atbilstoši 2021. gada 7. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 17 “Noteikumi par gaisa piesārņojuma ierobežošanu no sadedzināšanas iekārtām” 4.pielikuma I punktam vai augstāku, ja projekta ietvaros paredzēts uzstādīt efektīvāku tehnoloģiju. [↑](#footnote-ref-16)
16. Norāda projekta ietvaros sasniedzamo putekļu jeb daļiņu vērtību (mg/Nm3) atbilstoši 2021. gada 7. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 17 “Noteikumi par gaisa piesārņojuma ierobežošanu no sadedzināšanas iekārtām” 4.pielikuma III punktam vai augstāku, ja projekta ietvaros paredzēts uzstādīt efektīvāku tehnoloģiju. [↑](#footnote-ref-17)
17. Norāda putekļu jeb daļiņu vērtību (mg/Nm3) esošai sadedzināšanas iekārtai atbilstoši 2021. gada 7. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 17 “Noteikumi par gaisa piesārņojuma ierobežošanu no sadedzināšanas iekārtām” 5.pielikumam vai augstāku, ja esošai sadedzināšanas iekārtai ir efektīvāka tehnoloģija. [↑](#footnote-ref-18)