2.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 4.2. Izglītība, prasmes un mūžizglītība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 4.2.1. Uzlabot vienlīdzīgu piekļuvi iekļaujošiem un kvalitatīviem pakalpojumiem izglītības, mācību un mūžizglītības jomā, attīstot pieejamu infrastruktūru, tostarp, veicinot noturību izglītošanā un mācībās attālinātā un tiešsaistes režīmā |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 4.2.1.3. Infrastruktūras un mācību vides pilnveide efektīvas, kvalitatīvas un mūsdienīgas izglītības īstenošanai speciālās izglītības iestādēs |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma (turpmāk – PI), tās pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*

1. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība PI sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām PI sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp PI sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
2. *Kritērija ietekme uz lēmumu „P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
3. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*

*6.1. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam un programmas papildinājums;*

*6.2. Ministru kabineta 2023. gada 14. novembra noteikumi Nr.656* *“Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa „Uzlabot vienlīdzīgu piekļuvi iekļaujošiem un kvalitatīviem pakalpojumiem izglītības, mācību un mūžizglītības jomā, attīstot pieejamu infrastruktūru, tostarp, veicinot noturību izglītošanā un mācībās attālinātā un tiešsaistes režīmā” 4.2.1.3. pasākuma „Infrastruktūras un mācību vides pilnveide efektīvas, kvalitatīvas un mūsdienīgas izglītības īstenošanai speciālās izglītības iestādēs” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi par pasākuma īstenošanu);*

*6.3. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot vienlīdzīgu piekļuvi iekļaujošiem un kvalitatīviem pakalpojumiem izglītības, mācību un mūžizglītības jomā, attīstot pieejamu infrastruktūru, tostarp, veicinot noturību izglītošanā un mācībās attālinātā un tiešsaistes režīmā” 4.2.1.3. pasākuma “Infrastruktūras un mācību vides pilnveide efektīvas, kvalitatīvas un mūsdienīgas izglītības īstenošanai speciālās izglītības iestādēs” (turpmāk - 4.2.1.3. pasākums) projektu iesniegumu atlases nolikums.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[1]](#footnote-2)** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, definējot kritēriju kopu):  1.1.1. Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam;  1.1.2. Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam;  1.1.3. Projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta  iesniegumā  un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.    Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.    Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma  reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.    Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par  projekta  iesniegumā  un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, Finanšu un kapitāla tirgus komisiju, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.    **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu  noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos  par SAM īstenošanu  noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.     Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.    **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja atbilstības pārbaudi veic, balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID)  publiskojamo datu bāzes sadaļā  “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.    Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē.    Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.    Vērtējums ir **“Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.    Vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** ja:   1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta  divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta  divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.       Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro;* 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.     **Vērtējums ir** **“Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta  divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.    Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.    Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.3.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,  1.3.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,  1.3.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda[[2]](#footnote-3) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms), projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai); 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[3]](#footnote-4), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:  1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;  2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;  3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);  4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija. 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[4]](#footnote-5) 50.pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR vai projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 EUR, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[5]](#footnote-6), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm; 4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts; 5. ja projekta iesniegums paredz **stratēģiski svarīga projekta īstenošanu, ir izstrādāts komunikācijas plāns**, kas atbilst Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam un minēto vadlīniju pielikumā ietvertajai veidlapai un ir pievienots kā projekta iesnieguma pielikums[[6]](#footnote-7).   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma sadaļās “Projekta iesniedzēja īstenošanas kapacitāte” (t.sk. administrēšanas kapacitāte, finanšu kapacitāte) un “Projekta īstenošanas/uzraudzības shēmas apraksts” raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  1. projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija par:  1.1. projekta vadības procesu un tā organizēšanu, norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to amati, galvenie uzdevumi, pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence;  1.2. projekta vadības sistēmu, tai skaitā kādas darbības plānotas, lai nodrošinātu sekmīgu projekta vadības īstenošanu, kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta vadības kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.  2. finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:  2.1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai, tostarp iesniegts pašvaldības domes lēmums par projekta īstenošanai nepieciešamā līdzfinansējuma nodrošināšanu.   * 1. sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/  Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:  1. projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām, liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos noteikto specifiskā atbalsta mērķi;  2. projekta iesniegumā norādīte uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu pasākuma kopējās uzraudzības rādītāja vērtības un pasākuma mērķa sasniegšanā.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:  1.9.1. atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām; 2. projekta iesniegumā ietvertās darbības atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām; 3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzi definētas un nepieciešamas projekta mērķa, plānoto rādītāju un projekta rezultātu sasniegšanai; 4. plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar projekta iesniegumā plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI**[[7]](#footnote-8) | | | | |
| 2.1. | Plānotā projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. |  | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam; 2. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas; 3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; N/A[[8]](#footnote-9); Nē[[9]](#footnote-10)** |  |
| 3.1. | Projekta iesniegumā paredzētas investīcijas speciālās izglītības iestādē, kura atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajām prasībām. | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja vienlaikus izpildās šādi nosacījumi:   1. pašvaldībā darbojas ne vairāk kā viena speciālās izglītības iestāde (izņemot Rīgas valstspilsētu), kas vienkopus īsteno licencētas un akreditētas speciālās izglītības programmas (izņemot speciālās pirmsskolas izglītības programmas un profesionālās pamatizglītības programmas saskaņā ar Vispārējās izglītības likumu); 2. pieņemts pašvaldības domes lēmums par citas speciālās izglītības iestādes reorganizāciju, to likvidējot ne vēlāk kā līdz 2025. gada 1. septembrim, ja pašvaldībā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī darbojas vairāk kā viena speciālās izglītības iestāde (izņemot Rīgas valstspilsētu), vai sniegta objektīvi pamatota informācija, ka uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi pašvaldības domes lēmums nevar tikt iesniegts, vienlaikus iesniedzot apliecinājumu, ka tas tiks iesniegts līdz vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai ar sadarbības iestādi;   Kritērija vērtēšanā var tikt izmantota arī Valsts izglītības informācijas sistēmā ietvertā informācija, kā arī pašvaldību papildus sniegtā informācija, kas nav noteikta kā obligāti iesniedzamā (ja attiecināms), tai skaitā pašvaldības domes lēmumi par speciālo izglītības iestāžu reorganizāciju (ja attiecināms, tad ņem vērā informāciju par speciālās izglītības programmu īstenošanas vietām).   1. Projekta iesniegumā apliecināts, ka uzsākot projekta īstenošanu: a) noslēgta vienošanās par projektu īstenošanu; vai b) noslēgts būvdarbu vai piegāžu līgums, ja projekta īstenošana uzsākta pirms vienošanās par projektu īstenošanu noslēgšanas saskaņā ar MK par pasākuma īstenošanu 21. punktu, infrastruktūrā par kuru iesniegts projekta iesniegums netiks veikta saimnieciskā darbība, ja tāda tiek veikta 4.2.1.3. pasākuma projektu iesniegumu atlases brīdī. 2. Projekta iesniegumā apliecināts, ka uzsākot projekta īstenošanu: a) noslēdzot vienošanās par projektu īstenošanu; vai b) noslēdzot būvdarbu vai piegāžu līgumu, ja projekta īstenošana uzsākta pirms vienošanās par projektu īstenošanu noslēgšanas saskaņā ar MK noteikumu par pasākuma īstenošanu 21. punktu, projekta iekļautajā infrastruktūrā netiks veikta papildinoša saimnieciskā darbība, kas pārsniedz 20%. Ja projekta iekļautajā infrastruktūrā pasākuma projektu iesniegumu atlases brīdī tiek veikta papildinoša saimnieciskā darbība, projekta iesniedzējs sniedz informāciju par papildinoša saimnieciskā darbība ietvaros īstenoto pakalpojumu darbību raksturu, projektā iekļautās infrastruktūras izmantošanas intensitāti, utml. Lai mazinātu risku par MK noteikumu par pasākuma īstenošanu 32. punktā noteiktā ierobežojuma ievērošanu, projektu iesniegumu vērtēšanas komisija var pieprasīt papildus informāciju, tostarp papildinošas saimnieciskās darbības aprēķinu (gada jaudu platības, laika vai finanšu izteiksmē) pēc 2023.gada datiem.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | Projekts ir paredzēts pašvaldības attīstības programmā un tās investīciju plānā. | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta īstenošana ir pamatota pašvaldības attīstības programmā (projekta iesnieguma veidlapā dodot norādi uz attiecīgo attīstības programmas sadaļu) un atspoguļota pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā; 2. pašvaldības attīstības programma ir apstiprināta pašvaldības domes sēdē; 3. projekta iesniegumam ir pievienots pašvaldības domes lēmums, ar ko apstiprināta pašvaldības attīstības programma.   Ja projekta iesniegumam nav pievienots minētais pašvaldības domes lēmums un tas nav pieejams pašvaldības tīmekļvietnē, tad lūdz projekta iesniedzējam to iesniegt.  Projekta iesniegumā norādītais kopējais projekta finansējuma apmērs nedrīkst būtiski atšķirties no pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā norādītā projekta finansējuma apmēra.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu nodrošinot, ka projekta iesniegums atbilst pašvaldības attīstības programmai un tās investīciju plānam.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.3. | Projekta īstenošana prioritāri risina vai pilnveido attiecīgās speciālās izglītības iestādes akreditācijā konstatētās neatbilstības (ja attiecināms). | P; N/A | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē/N/A | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā plānots īstenot darbības, kas risina vai pilnveido attiecīgās speciālās izglītības iestādes akreditācijā (kritērijā “Infrastruktūra un resursi”) konstatētās neatbilstības, tai skaitā speciālās izglītības iestādes ēkas, mācību telpu, arī apkārtējās teritorijas atbilstību speciālās izglītības programmu īstenošanai, materiāltehniskie resursi, informācijas un komunikācijas tehnoloģijas un digitālie resursi izglītības programmas īstenošanai, utml.  Projektu iesniegumu vērtēšanas komisija ņem vērā, ka atsevišķas akreditācijā konstatētās neatbilstības var tikt risinātas citu investīciju projektu ietvaros, kas ir Eiropas Savienības vai valsts budžeta aizņēmumu līdzfinansēti. Šādos gadījumos projekta iesniedzējs to atbilstoši norāda projekta iesniegumā.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu nodrošinot, ka projekta iesniegums paredz risināt vai pilnveidot attiecīgās speciālās izglītības iestādes akreditācijā konstatētās neatbilstības  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  **Vērtējums ir „N/A”**, ja attiecīgās speciālās izglītības iestādes akreditācijā nav konstatētās neatbilstības un tās nav norādītas aktuālajā akreditācijas ziņojumā |
| 3.4. | Projekta iesniegumā ir sniegts speciālās izglītības iestādes pedagoģiskā un atbalsta personāla nodrošinājuma un pieejamības izvērtējums, tai skaitā vakanču gadījumā sniegts pedagogu un atbalsta personāla piesaistes plāns. | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā sniegts attiecīgās speciālās izglītības iestādes pedagoģiskā un atbalsta personāla raksturojums. Gadījumā, ja ir minētā personāla nepietiekamība vai nepietiekamība ir paredzama, projekta iesniedzējs projekta iesniegumā sniedz pedagogu un atbalsta personāla piesaistes plānu, kas ietver vismaz vienu no šādiem elementiem:   1. profesionālās pilnveides nodrošināšana pedagogiem speciālās izglītības jomā, tostarp izglītības iestāžu tīkla kārtošanas rezultātā darbu zaudējušajiem pedagogiem. 2. pašvaldības sadarbība ar augstākās izglītības iestādēm, kas īsteno pedagoģijas studiju programmas, vai nevalstiskajām organizācijām, kas veic pedagogu profesionālās kompetences pilnveidi; 3. motivējošu pasākumu īstenošana speciālās izglītības pedagogu un atbalsta personāla piesaistei, piemēram, dzīvojamās platības nodrošināšana vai stipendijas studējošajiem; 4. veic informatīvos pasākumus attiecīgā reģiona potenciālajiem studentiem par studijām pedagoģijas studiju programmās.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.5. | Projekta iesniegumā ir sniegts iekļaujošas izglītības attīstības apraksts pašvaldībā. | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā sniegts iekļaujošas izglītības attīstības apraksts pašvaldībā, kas ietver mehānismus un resursus izglītojamo ar speciālām vajadzībām atbalstam, izglītojamiem, kuri pieder pie mazākumtautībām, remigrantiem un imigrantiem integrēšanu vispārējās izglītības iestādēs, īstenojot, atzīstot un novērtējot izglītojamo dažādās mācīšanās vajadzības, nodrošinot vajadzīgo atbalstu, izmantojot daudzveidīgas metodes un pieejas, atvērtu komunikāciju, kā arī veidojot izglītības iestādē drošu un atbalstošu vidi, nepieļaujot diskrimināciju.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.6. | Projekta iesniegumā ir sniegts speciālās izglītības iestādes īpašumā vai lietošanā esošās ēkas (vai ēku) un tai pieguļošās teritorijas izmantošanas izvērtējums speciālās izglītības programmu īstenošanas nodrošināšanā, tostarp ņemot vērā ēku un teritorijas platības, to samērīgumu, ievērojot izglītības iestādē esošo izglītojamo skaitu. Ir sniegts ēkas (vai ēku) un tai pieguļošās teritorijas uzturēšanas izmaksu ekonomiskais pamatojums. | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir sniegts izvērtējums:   1. par katras projektā atbalstāmās speciālās izglītības iestādes īpašumā vai lietošanā esošās ēkas (vai ēku) un to pieguļošās teritorijas izmantošanu speciālās izglītības programmu īstenošanā un pamatdarbības nodrošināšanā (tostarp, sniegts ēkas vai ēku piepildījuma, noslogojuma izvērtējums), norādot arī tās ēkas vai pieguļošās teritorijas vienības, kas netiek un tuvākajā laikā netiks izmantotas speciālās izglītības programmu īstenošanas un pamatdarbības nodrošināšanā; 2. par speciālās izglītības iestādes īpašumā vai lietošanā esošās ēkas (vai ēku) un to pieguļošas teritorijas, kas netiek iekļauta projektā un netiek plānota modernizēt, izmantojot Eiropas Savienības fondu finansējumu, izmantošanu saimnieciskajai darbībai – nomai vai cita veida maksas pakalpojumu sniegšanai (ja attiecināms), un tā ietvaros gūto ieņēmumu izmantošana (piemēram, speciālās izglītības iestādes attīstībai, materiālās bāzes uzlabošanai, utml.).   **!NB** Speciālās izglītības iestādes īpašumā esoša ēka vai teritorija vai to daļas, kur tiek plānots veikt saimniecisku darbību, nevar tikt iekļauta projektā un tikt modernizēta, izmantojot Eiropas Savienības fondu finansējumu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.7. | Par vismaz vienas projekta būves būvdarbiem ir vismaz šāda gatavības stadija:  3.7.1. sagatavots projektēšanas uzdevums būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanai vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka iepriekš minētie dokumenti nav nepieciešami;  3.7.2. iesniegta sertificēta tāmētāja sagatavota indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme). | P; N/A | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē/N/A | **Vērtējums ir „Jā”**, ja par vismaz vienas projekta būves būvdarbiem ir sagatavots projektēšanas uzdevums būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanai vai ir apliecinājums, ka projektā paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami, un ir iesniegta sertificēta tāmētāja sagatavota indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme).  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniegumā nav paredzēta būvdarbu veikšana. |
| 3.8. | Infrastruktūras, kurā paredzēts veikt ieguldījumus projekta ietvaros, īpašumtiesības atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajiem. | P; N/A | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē/N/A | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. infrastruktūra, kurā paredzēts veikt projekta investīcijas ir projekta iesniedzēja īpašumā; 2. projekta iesniegumam ir pievienoti dokumenti, kas apliecina projekta iesniedzēja īpašumtiesības, ja tās uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi nav nostiprinātas Zemesgrāmatā.   Vērtē projekta iesniegumā norādītās projekta īstenošanas vietas īpašumtiesību apliecinošos dokumentus, kas pievienoti projekta iesniegumam, vai veic īpašumtiesību pārbaudi Valsts vienotā datorizētā zemesgrāmatā.  Ja projekta iesniedzējam uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi nav nodrošinātas īpašumtiesības, projekta iesniegumā ir jābūt projekta iesniedzēja apliecinājumam, ka minētā atbilstība tiks nodrošināta līdz vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus, lai nodrošinātu atbilstību MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajām prasībām, vai lūdz iesniegt apliecinājumu par atbilstības nodrošināšanu līdz vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniegumā nav paredzēta būvdarbu veikšana. |
| 3.9. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā:   * + 1. ir plānotas vismaz 3 vispārīgās horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (turpmāk – HP VINPI) darbības, piemēram:   1. projekta tīmekļa vietnē tiks norādīta informācija par projekta darbību īstenošanas vietas piekļūstamību cilvēkiem ar invaliditāti un funkcionāliem traucējumiem, vecākiem ar maziem bērniem un senioriem;   2. projektu vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuvinieku;   3. projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem;   4. projekta vadības un īstenošanas procesā personām ar invaliditāti tiks nodrošināta piekļūstamība, tostarp, pielāgota darba vieta un pielāgotas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas;   5. projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.  1. ir plānotas vismaz 3 specifiskās HP VINPI darbības, piemēram:    1. izstrādājot iepirkumu nolikumus, kā arī nodrošinot pakalpojumus, tiks ņemtas vērā sieviešu un vīriešu vajadzības, situācija un iespējas;    2. tiks nodrošināti konsultatīva rakstura pasākumi par personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju jautājumiem, tostarp piesaistīti eksperti vai nodrošinātas konsultācijas ar nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv personu ar invaliditāti intereses;    3. attālinātā un tiešsaistes mācību procesa nodrošināšanai tiks iegādāts arī tāds informāciju un komunikāciju tehnoloģiju aprīkojums, tostarp tā lietotāja saskarne, kas ietver iespējas, elementus un funkcijas, kas personām ar invaliditāti ļauj produktam piekļūt, to uztvert, lietot, saprast un vadīt, nodrošinot izglītības procesā būtisko elementu piekļūstamību, izmantojot vairāk par vienu sensoro kanālu (tas ietver to, ka nodrošina alternatīvas iespējas vizuāliem, audio, runas un taustāmiem elementiem);    4. papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks īstenotas labās prakses darbības, kas īpaši    5. veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200-21 noteiktajam”. Pieejams šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-videsveidosanai>);    6. plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju. 2. ir noteikti vismaz 3 HP VINPI rādītāji, tai skaitā:    1. objektu skaitu, kuros ar Eiropas Reģionālās attīstības fonda ieguldījumiem ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība;    2. vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējuma rezultāts (iegūtais punktu skaits) atbilst Labklājības ministrijas izstrādātajai metodikai;    3. konsultatīva rakstura pasākumu par būvētās vides piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem (piemēram, vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas būvprojekta izstrādes un pabeigšanas posmā) skaits;   4. norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina HP VINPI (ja attiecināms);  5. projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar projekta mērķa grupu un sniegts apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;  6. ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām;  7. projekta iesniegumā ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.  Informācija ir sagatavota, balstoties, piemēram, uz konsultācijām ar valsts, pašvaldību institūcijām vai nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv mērķa grupu intereses, dažādiem pieejamiem statistikas datiem, pētījumiem u.c. datu avotiem, kas raksturo attiecīgās mērķa grupas situāciju.  Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – informāciju un publicitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms).  Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas un Tieslietu ministrijas izstrādātās vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027)” (atrodas: <https://www.lm.gov.lv/lv/media/22182/download?attachment>).  Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.10. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumos Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus. | P | Jā/Jā, ar nosacījumu/Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā plānoto darbību iepirkuma priekšmets atbilst Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumos Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 353) noteiktajām grupām un tam tiek plānots piemērot MK noteikumos Nr.353 noteiktie zaļā publiskā iepirkuma prasības un kritēriji; 2. projekta iesniegumā plānoto darbību iepirkuma priekšmets neatbilst MK noteikumos Nr.353 noteiktajām grupām.   Ja projekta iesniegums projekta iesniegumā, ietvertais iepirkuma priekšmets atbilst MK noteikumos Nr.353 minētajām prasībām, taču projekta iesniegums neparedz piemērot noteiktās zaļā publiskā iepirkuma prasības un kritērijus, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

1. Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2021.-2027.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu sadarbības iestāde ir atkārtoti pieņēmusi lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Sociālā fonda Plus, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda, Taisnīgas pārkārtošanās fonda [↑](#footnote-ref-3)
3. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot elektroniskā pasta vēstules potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-4)
4. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija Regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-5)
5. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-6)
6. Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijas pieejamas Esfondi.lv: https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/komunikacijas-un-dizaina-vadlinijas [↑](#footnote-ref-7)
7. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 26. janvārī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-8)
8. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā pasākumā šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē. [↑](#footnote-ref-9)
9. Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda vadības likuma 24.panta ceturto daļu kāds no lēmumā noteiktajiem nosacījumiem netiek izpildīts vai netiek izpildīts lēmumā noteiktajā termiņā vai ja projekta iesniedzēja iesniegtās informācijas dēļ projekta iesniegums neatbilst projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem. [↑](#footnote-ref-10)