**Atbildes uz jautājumiem**

Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 6.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” **6.1.1.3. pasākumam   
“Atbalsts uzņēmējdarbībai nepieciešamās publiskās infrastruktūras attīstībai, veicinot pāreju uz klimatneitrālu ekonomiku”** *(pirmā atlases kārta)*

**Izmantotie saīsinājumi:**

**Atlases nolikums** – Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 6.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.3. pasākuma “Atbalsts uzņēmējdarbībai nepieciešamās publiskās infrastruktūras attīstībai, veicinot pāreju uz klimatneitrālu ekonomiku” projektu iesniegumu atlases nolikums

**Atlases nolikuma 13. pielikums** – atlases nolikuma 13. pielikums “Mērķorientētas infrastruktūras indikatīvās pazīmes Komisijas Regulas Nr. 651/2014 56. panta izpratnē”

**CFLA** – Centrālā finanšu un līgumu aģentūra

**GBER** - Vispārējo grupu atbrīvojuma regula (*Generalblock exemption Regulation*)

**HP VINPI –** horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana”

**LIAA** - Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra

**MK noteikumi Nr. 55** – Ministru kabineta 2024. gada 16. janvāra noteikumi Nr. 55 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās" 5.1.1.1. pasākuma “Infrastruktūra uzņēmējdarbības atbalstam” īstenošanas noteikumi

**MK noteikumi Nr. 593** – Ministru kabineta 2023. gada 17. oktobra noteikumi Nr. 593 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.– 2027. gadam 6.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.3. pasākuma “Atbalsts uzņēmējdarbībai nepieciešamās publiskās infrastruktūras attīstībai, veicinot pāreju uz klimatneitrālu ekonomiku” īstenošanas noteikumi”

**Komisijas regula Nr. 651/2014** – Eiropas Savienības Komisijas 2014. gada 17. jūnija regula Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (dokuments attiecas uz Eiropas Ekonomikas zonu)

**PVN** – pievienotās vērtības nodoklis

**SAM 3.3.1.** – 3.3.1. specifiskā atbalsta mērķis “Palielināt privāto investīciju apjomu reģionos, veicot ieguldījumus uzņēmējdarbības attīstībai atbilstoši pašvaldību attīstības programmās noteiktajai teritoriju ekonomiskajai specializācijai un balstoties uz vietējo uzņēmēju vajadzībām”

**SAM 5.6.2.** – 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķis “Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām”

**SAMP 5.1.1.1.** - Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās” 5.1.1.1. pasākumu “Infrastruktūra uzņēmējdarbības atbalstam”

**SAMP 6.1.1.3. -** Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 6.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.3. pasākums “Atbalsts uzņēmējdarbībai nepieciešamās publiskās infrastruktūras attīstībai, veicinot pāreju uz klimatneitrālu ekonomiku”

**TPF -** Taisnīgas pārkārtošanās fonds

**VARAM -** Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Saturs

[1. Vispārīgi jautājumi 2](#_Toc157068015)

[2. Darbību un izmaksu attiecināmība 6](#_Toc157068016)

[3. Projekta iesnieguma aizpildīšana un pievienojamie dokumenti 7](#_Toc157068017)

[4. Īstenošanas nosacījumi 7](#_Toc157068018)

[5. Vērtēšana un lēmumu pieņemšana 8](#_Toc157068019)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Jautājumi** | **Atbildes** |
| Vispārīgi jautājumi | | |
| 1.1. | Vai vebināra “Par ES fondu projektu atlasi uzņēmējdarbībai nepieciešamās publiskās infrastruktūras attīstībai” prezentācijas būs pieejamas? | Jā, visas prezentācijas pēc vebināra ir atrodamas CFLA mājaslapā: <https://www.cfla.gov.lv/lv/6-1-1-3>. |
| 1.2. | Vai var būt projekts bez jaunu darba vietu radīšanas, bet ar komersantu investīcijām, kuras nosedz 2/3 no TPF naudas? Jeb arī ir noteikts kāds minimālais jaunradāmo darba vietu skaits projektā (to [MK noteikumos Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) neredzu)? | Projekts bez darbavietu rādītāja nav iespējams. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijs  Nr. 3.2. paredz: “Projektā paredzēts radīt darbavietas (pilnas slodzes ekvivalenti/gadā), kuru skaitu projektā plāno pret TPF finansējuma apjomu, ievērojot attiecību, ka pret projekta TPF finansējumu (116 777 *euro*) projektā paredz radīt vismaz vienu jaunu darba vietu (pilnas slodzes ekvivalents/gadā).”  [Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji](https://www.cfla.gov.lv/lv/media/12840/download?attachment) apstiprināti ES fondu Uzraudzības komitejas rakstiskajā procedūrā 16.06.2023. - projektam **jāizpilda minimālās rādītāju izpildes prasības:**   * pret katriem 116 777 *euro* TPF finansējuma, nodrošina vismaz 1 jaunu darbavietu, * nefinanšu investīciju apmērs nav mazāks par 2/3 no projekta TPF finansējuma, * pret katriem satiksmes infrastruktūras 1 000 000 *euro* (TPF finansējums) paredz  1 komersantu, kas gūst labumu no projekta infrastruktūras. |
| 1.3. | Cik minimālā skaita darba vietas ir jāizveido komersantam atbalstāmajā teritorijā? Ņemot vērā tehnoloģiju attīstību, komersants ir daudz investējis saimnieciskajā darbībā, bet jaunu darba vietu izveide netiek plānota, vai plānota tikai 1 jauna darba vieta. Vai šāds komersants kvalificējās rādītāju sniegšanai? Pašvaldība plāno projekta ietvaros attīstīt publisko ceļa infrastruktūru / 1 miljons TPF - 1 komersants. | SAMP 6.1.1.3. ir TPF tvērumā, kurā ir fokuss uz sociālekonomisko seku mazināšanu pārejā uz klimatneitralitāti, attiecīgi, saskaņojot Latvijas Taisnīgas pārkārtošanās teritoriālo plānu, jaunas darba vietas bija būtisks aspekts, t.sk. no ekonomikas dažādošanas aspekta. [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 11.3.apakšpunktā noteikts, ka rādītāju vērtības ir attiecināmas, ja tās ir radušās divu kalendāra gadu laikā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas un ne vēlāk kā trešajā kalendāra gadā pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas. Papildus, vēršam uzmanību, ka SAMP 5.1.1.1. ir atšķirīgs rādītājs (nevis darba vietas, bet darba algu fonda pieaugums) - aicinām izvērtēt, iespējams, projekts var tikt virzīts SAMP 5.1.1.1. ([MK noteikumi Nr. 55](https://likumi.lv/ta/id/349214-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-5-1-1-specifiska-atbalsta-merka-vietejas-teritorijas)). |
| 1.4. | Vebinārā dzirdēju, ka tehniskie projekti jāpabeidz līdz nosacījumu izpildes termiņam. Vai tas nozīmē, ka uz projekta iesniegšanas brīdi būvprojekts vēl var nebūt izstrādāts un akceptēts Būvvaldē? | Projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijs Nr. 3.6. “Visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai ir paziņojums par būvniecību, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešams” ir precizējams. Jā, SAMP 6.1.1.3. tehniskā projekta izstrādi var pabeigt nosacījumu izpildes laikā. Bet, projektu iesniegumu vērtēšanas kvalitātes kritērijā Nr. 4.3. tiks piešķirti punkti par tehniskā projekta gatavības stadiju, un punkti tiek fiksēti uz atlases pēdējo dienu. Ja nosacījumu izpildes laikā projekta gatavības pakāpe mainās uz augstāku, tas nemaina kritērijā piešķirto punktu skaitu un projekta iesnieguma vietu prioritārajā sarakstā. |
| 1.5. | Vai publiskas ielas infrastruktūras gadījumā *(nav paredzēts sadarbības partneris - komersants)* ir nepieciešama Tirgus analīzes dokumentācija komersantu vajadzību apzināšanai? | [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 25. punkts paredz, ka projektā paredzētās attīstāmās publiskās infrastruktūras nepieciešamību projekta iesniedzējs pamato projekta iesniegumā. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritērija Nr. 2.3. piemērošanas skaidrojumā ir noteikts, ka projektā ir jāsniedz pamatojums par projekta ietvaros plānotās infrastruktūras nepieciešamību komersantiem (ir norādīta informācija, piemēram, par aptaujām, apspriedēm, lēmumiem, pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijā vai attīstības programmā norādītajiem aspektiem u.c. secinājumiem, kas liecina, ka projektā attīstāmā infrastruktūra ir nepieciešama komersanta esošās vai jaunas saimnieciskās darbības attīstīšanai). Līdz ar to publiskas ielas infrastruktūras gadījumā nav obligāti nepieciešams veikt tieši tirgus analīzi komersantu vajadzību apzināšanai. |
| 1.6. | Vai pašvaldības ceļu pārbūves projektā komersantiem nepieciešamo infrastruktūru - ceļus var pamatot ar komersantu apliecinājumiem par interesi, kā tas bija [SAM 5.6.2](https://atlase.cfla.gov.lv/lv/5-6-2-k-4).? | Jā, satiksmes infrastruktūras projektos apliecinājumu par interesi arī var izmantot infrastruktūras nepieciešamības pamatojumam. |
| 1.7. | Vai šiem projektiem ir pieejama valsts budžeta dotācija un vai vispār kādā programmā tās būs? | Izstrādājot Ministru kabineta noteikumus par VARAM pārziņā esošo Eiropas Savienības fondu specifisko atbalsta mērķu ieviešanu, tajos netiek iekļauta informācija par valsts budžeta dotāciju. Valsts 2024. gada budžetā nav paredzēts finansējums valsts budžeta dotācijai. Arī citu ministriju pārziņā esošajos specifiskā atbalsta mērķos netiek iekļauta informācija par valsts budžeta dotāciju. |
| 1.8. | Lūdzu skaidrot, kas notiek situācijā, kad investors ir piesaistīts no LIAA vai komunikācija ar komersantu notikusi dažādās SAM 5.1.1.1., SAM 6.1.1.3. plānošanas stadijās, lai vispārīgi saprastu atbilstību investīciju vides (infrastruktūra, darba spēka pieejamība, tehnoloģiskā attīstība, industriālie pieslēgumi vai to izbūves iespējas) prasībām, bet komersants nevēlas piedalīties projektā kā partneris, bet ir gatavs dalībai izsolē. Tāpat dažreiz veidojas situācijas, ka investoru piesaiste tiek plānota uz pašvaldības iecerēto attīstāmo teritoriju, bet pēc padziļinātu vajadzību izpētes ieguldījumi ir jāveic citā teritorijā. Vai šajā gadījumā (izbūvējot arī publisko infrastruktūru – ielas un komunikācijas) jāpiesaista eksperts, lai pašvaldība pārliecinātos un daļēji mazinātu riskus par infrastruktūras mērķorientētību. | Skaidrojam, ka atklātības principu trūkums (*lūdzam skatīt CFLA 29.11.2023.* [*semināra “Labā prakse ES fondu projektu īstenošanā”*](https://www.cfla.gov.lv/lv/jaunums/2911-seminars-laba-prakse-es-fondu-projektu-istenosana)[*R. Timermaņa prezentāciju semināra “Labā prakse ES fondu projektu īstenošanā/ 29.11.2023.*](https://www.cfla.gov.lv/lv/media/12348/download?attachment)*)* jebkurā no projekta fāzēm, proti, nav nodrošināts caurspīdīgums, publicitāte, konkurence, ir pazīme investīciju mērķorientētībai. Neatkarīgi no formāta, iesaistīto loka, izmaksām, satura, kā tiek veikta tirgus izpēte, identificētas projekta iesniedzēja investīciju vajadzības, vai process tiek nodrošināts, izmantojot starpniekus, piemēram, LIAA, vai nozarē specializētu pakalpojumu sniedzēju no privātā sektora, ir jāievēro maksimāla atklātība.  Vienlaikus norādām, ka, ja LIAA pakalpojumi tiek izmantoti plānošanas stadijā, pirms projekta iesniegšanas, ieviešanas fāzē, konkrēta investora piesaistei, tad šāda situācija ir traktējama kā [Komisijas regulas Nr. 651/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0651https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0651-20230701) 14.panta gadījums un LIAA piemeklētā investora iesaiste projektā ir iespējama tikai sadarbības partnera formātā.  Savukārt, ja izpētes rezultātā, kurā ir ievēroti visi atklātību raksturojošie elementi (caurspīdīgums, publicitāte, konkurence), pieņemot, ka dokumentācija sniedz pietiekamu priekštatu, kā tiek nonākts pie secinājuma par izmaiņu nepieciešamību ieguldījumu veikšanas vietā, eksperta nepieciešamība nav obligāta prasība. Projekti, kuros plānots attīstīt satiksmes infrastruktūru (ielas vai ceļus) un kas ir publiski pieejama visiem tās lietotājiem, ir neatbalsta projekti (tiem nepiemēro [Komisijas regulas Nr. 651/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0651https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0651-20230701) 14. vai 56. pantu) un šādai infrastruktūrai eksperta atzinums nav nepieciešams. |
| 1.9. | Vai ir kādas precīzas identificējamas informācijas satura pazīmes? Vai tas ir attiecināms par komunikāciju par noteiktās industriālās teritorijas/objekta potenciālo attīstību vispārīgi vai teiksim komunikāciju par vēlamo nozaru uzņēmumu piesaisti pirms projekta iesnieguma iesniegšanas finansējumam? Ja no iepriekš komunicētās informācijas, turpinot attīstīt projektu rodas izmaiņas vai tiks uzskatīts kā pārkāpums? | Skaidrojam, ka, ja tiek identificētas kāda konkrēta komersanta publiskajā paziņojumā, preses relīzē vai tml. ziņā atsauces vai sasaiste ar projektu, piem., īstenošanas vieta, risinājumi, nozare, kas pretendē uz atbalstu [Komisijas regulas Nr. 651/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0651https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0651-20230701) 56. panta ietvaros, tad CFLA ir pamats veikt padziļinātu priekšizpēti mērķorientētības riska izpētei.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka komunikācija ar potenciālajiem nomniekiem ir pieļaujama tiktāl, cik tā tiek veikta, nodrošinot atklātības principus, un neveicina investīciju specializāciju viena interesenta labā. |
| 1.10. | Saistībā ar atlases nolikuma 13. pielikuma 3. punkta pazīmēs minēto piemēru par “specifiskām, aizdomīgām prasībām un atsaucēm ar projektu saistītā dokumentācijā un tās grozījumos, piemēram, būvprojektā paredzēti risinājumi, kas varētu būt vērsti uz konkrēta komersanta vajadzībām”, lūgums precizēt – kurš un kurā fāzē var noteikt apgalvojumu “varētu būt”? Vai pastāv tipveida industriālās ēkas? Vai derēs neatkarīgs eksperta atzinums projektēšanas stadijā būvprojektam? Vai tiesībaizsargājošām iestādēm vai CFLA tāpat nebūs iebildumu, ka šādu atzinumu ir pasūtījusi pašvaldība? | Skaidrojam, ka no skaidrojošā materiāla esam izslēguši “varētu būt”, paredzot, ka tikai situācijās, kad tieši un nepārprotami identificējami risinājumi ir pazīme, kas liecina par mērķorientētību, piemēram, zīmols, konkrēti, specifiski iekārtas parametri vai īpaši tehniskie risinājumi, kas izmantojami konkrētam, iepriekš nosakāmam komersantam, vai komersants ir ietekmējis infrastruktūras dizainu tādā pakāpē, ka tā ir piemērota tikai viņam pašam.  Vienlaikus gadījumā, ja projekta iesniedzēja ieskatā pašam ir bažas par iespējamām interpretācijām, neatkarīga (*saskaņā ar* [*Komisijas 2018. gada 18. jūlija regulas (ES) Nr. 2018/1046 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012*](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2018/1046/oj/?locale=LV) *61. panta prasībām*), nozarē kompetenta eksperta atzinums ir vēlams jau pie projekta iesnieguma dokumentācijas. |
| 1.11. | Lūdzam precizēt, kur ir pieejami un ar ko ir apstiprināti atlases nolikuma 13. pielikuma 3. punktā minētie “standarta tehniskie parametri konkrētajā nozarē”? | Skaidrojam, ka ar “standarta tehniskie parametri konkrētajā nozarē” tiek saprasti risinājumi, prasības (*konsolidētais tehniskais risinājums, prasību apkopojums, kas rezultējies aptaujājot vismaz trīs nozares, jomas uzņēmumu definētajām tehniskajām specifikācijām*), kas ir piemērotas vairāk kā viena nozares komersanta komercdarbības nodrošināšanai, proti, tādi parametri, kas infrastruktūru nepadara piemērotu konkrētam komersantam un *de facto* nebūs iespējams izvēlēties citu nomnieku. |
| 1.12. | Saistībā ar atlases nolikuma 13. pielikuma 4. punktā minētajiem piemēriem “nav loģiska skaidrojuma par konkrēto risinājumu” un “pašvaldībā ir tikai viens komersants, kurš darbojas attiecīgajā nozarē”, paredzams, ka viedās stratēģijas nozaru piesaistē tā būs, jo nacionālais uzstādījums ir unikālu (LV konkurētspējas pastiprinošu) investoru piesaiste. | Skaidrojam, ka nacionālais uzstādījums nav šķērslis pamatinfrastruktūras izveidei kādā no viedās stratēģijas nozarēm, paredzot infrastruktūras izbūvi tādā specifikācijas līmenī, kas nav mērķēta vienam konkrētam projekta iesniedzējam. Bāze infrastruktūrai pamatā būtiski neatšķiras nozares, jomas ietvaros. Gadījumā, ja tomēr ir identificējams ļoti unikālas situācijas, patiešām specifiski risinājumi, tad šis ir [Komisijas regulas Nr. 651/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0651https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0651-20230701) 14. panta tvērums.  Vēršam uzmanību, ka ar mērķorientētu infrastruktūru komercdarbības atbalsta kontekstā saprot tādu infrastruktūru, kas tiek izbūvēta konkrētam, iepriekš zināmam komersantam (-iem) vai kas radīta konkrēta komersanta interesēs, nevis specializētas infrastruktūras izbūvi. |
| 1.13. | Attiecībā uz atlases nolikuma 13. pielikuma 4. punktā minēto piemēru minēto “tirgus izpētes rezultāti liecina, ka ir tikai viens potenciāli ieinteresēts komersants konkrētās infrastruktūras lietošanā” - kādai jābūt pašvaldības rīcībai, ja visu iepriekš minēto darbību rezultātā piesakās viens? Mums nav tik daudz ne nacionāla, ne ārvalstu investoru. | Ja teritorijā (novadā, reģionā) ir viens potenciāli ieinteresēts komersants un plānots attīstīt specializētu, pielāgotu infrastruktūru, kas izslēdz citu komersantu interesi par potenciālo infrastruktūras nomu, konkrētais komersants pašvaldībai jāpiesaista kā sadarbības partneris, proti, infrastruktūra attīstāma, piemērojot [Komisijas regulas Nr. 651/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0651https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0651-20230701) 14. panta atbalstu. |
| 1.14. | Par atlases nolikuma 13. pielikuma 5. punktā norādīto pazīmi “Ārējā eksperta (būveksperta, finanšu eksperta, energoefektivitātes eksperta u.c.) atzinums, kas saņemts par kādu no projekta ietvaros pārbaudāmajiem jautājumiem un kas liecina par konkrēta komersanta vajadzībām” -kurā stadijā plānota šāda eksperta piesaiste? | Ekspertu piesaiste no CFLA puses notiek projektu iesniegumu vērtēšanas stadijā, gan arī uzraudzības posmā. Minētais ir atrunāts arī atlases nolikumā: “Nepieciešamības gadījumā, vērtēšanas komisija kā neatkarīgus ekspertus projektu iesniegumu izvērtēšanai var pieaicināt ekspertus, kas tiek piesaistīti no sadarbības iestādes vai citām iestādēm, vai arī institūcijām. Eksperta vērtējumam ir rekomendējošs raksturs. [..]”. |
| 1.15. | Par atlases nolikuma 13. pielikuma 6. punktā norādīto pazīmi “Ieinteresēto uzņēmumu kas minēti tirgus izpētes dokumentācijā, gada pārskati, to ievaddaļa - vadības ziņojums, kur tiek iezīmēti investīciju plāni un kas var atklāt informāciju par aizklātu un nepārredzamu komunikāciju” - vai par pārkāpumu tiek uzskatītas komersanta vēlmes paplašināties konkrētajā administratīvajā teritorijā? Tai skaitā, ja atklātas procedūras rezultātā ir iegūtas nomas tiesības? | Pārkāpums ir tikai tādā gadījumā, ja investīciju plānos ir iezīmēta konkrēta komersanta teritorija, kas ir arī iesniegtā projekta īstenošanas vieta, vēl pirms nomas tiesību izsoles. Vispārēji komersanta plāni attīstīties netiks uzskatīti par pārkāpumu. |
| 1.16. | Saistībā ar Programmu 6.1.1.3. Atbalsts uzņēmējdarbībai nepieciešamās publiskās infrastruktūras attīstībai, veicinot pāreju uz klimatneitrālu ekonomiku un EK Regulu Nr. 651/2014 lūdzam sniegt konsultāciju:  Vai uzņēmums (NACE kods 13.94 Tauvu, virvju, auklu un tīklu ražošana) var tajā piedalīties, kā pašvaldības sadarbības partneris, ja produkcijas ražošanas procesā tiek izmantota ekstrūzija? (skat. Regulas 13. pantu un 2. panta 44. punktu). | Informējam, ka [Komisijas regulas Nr. 651/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0651https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0651-20230701) tika veikti grozījumi (grozīti ar regulu 2023/1315 2023.gada 23.jūnijā) atbilstoši kuriem no Komisijas regulas Nr. 651/2014 13.panta tika svītrota neatbalstāmā nozare - “sintētisko šķiedru nozare”. Attiecīgi tika svītrots arī Komisijas regulas Nr. 651/2014 2.panta 44.punkts, kas sniedza “sintētisko šķiedru nozares” definīciju. Ņemot vērā iepriekš minēto, ja pašvaldības sadarbības partneris pretendē uz Komisijas regulas Nr. 651/2014 14.panta atbalstu, netiek ierobežoti uzņēmumi, kas darbojas nozarē - NACE kods 13.94 “Tauvu, virvju, auklu un tīklu ražošana” un tā produkcijas ražošanas procesā tiek izmantota ekstrūzija.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka, komersanta kā sadarbības partnera piesaistē, pašvaldībai, kas būs projekta iesniedzējs, ir jāievēro atklātības un caurskatāmības principi. |
| 1.17. | Vai projekta iesniedzējs var viena projekta ietvaros noteikt divas uzņēmējdarbības teritorijas. Lai gan atbilstoši MK noteikumu Nr. 593 32.3.punktam var būt funkcionālais savienojums (ielas vai ceļa posms, kas nepārsniedz divus kilometrus, līdz projekta iesniedzēja noteiktajai uzņēmējdarbības teritorijai, mums nepieciešams izvērtē vai loģiskāk nebūtu definē divas uzņēmējdarbības teritorijas. Bet rādītājus sasniegtu kopā, summētu abām uzņēmējdarbības teritorijām. | Jā, viena projekta ietvaros var noteikt vairākas uzņēmējdarbības teritorijas, proti, projekta iesniedzējs uzņēmējdarbības teritoriju nosaka katram komersantam, kurš nodrošinās projekta rādītājus (t.i., komersanti, kas gūst labumu no attīstītās publiskās infrastruktūras, to komersantu izveidotās darbavietas, kuri guvuši labumu no attīstītās publiskās infrastruktūras un privātās nefinanšu investīcijas nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos). Piemēra, pie vienas atjaunojamās ielas var būt vairāki savā starpā nesaistīti komersanti, kuri katrs pats par sevi veidos “uzņēmējdarbības teritoriju”. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka uzņēmējdarbības teritorijā nenorāda lauksaimniecības zemes, mežu, ūdenstilpņu teritorijas, izņemot vēsturiskās degradētās kūdras ieguves vietas, ja tajās plānotas projekta darbības.  Vienā projektā var iekļaut arī vairākus savā starpā nesaistītus objektus, kuros veic projekta darbības, piemēram, atsevišķi atjaunojami ielu posmi, vai uzņēmējdarbības teritorijas, vai uzņēmējdarbībai nepieciešamās ēkas. Šajā gadījumā katram objektam var būt piesaistīti atšķirīgi komersanti, kas nodrošinās projekta rādītājus, līdz ar to vienā projektā veidosies vairākas uzņēmējdarbības teritorijas.  Detalizētākus nosacījumus projekta iesnieguma pielikuma “Kartogrāfiskais materiāls” aizpildīšanai lūdzam skatīt [projektu iesniegumu atlases nolikuma 2. pielikuma](https://www.cfla.gov.lv/lv/6-1-1-3) sadaļas “Obligātie pielikumi” 1.3. punkta apakšpunktos. |
| Darbību un izmaksu attiecināmība | | |
| 2.1. | Vai zem atbalstāmās darbības 30.2. ceļu satiksmei paredzētās infrastruktūras attīstīšana un ar to saistītie pasākumi, atbildīs ielu pārbūves un izbūves uzņēmējdarbības atbalstam? | Saskaņā ar [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 32.3. apakšpunktu, ielu, ceļu un ar tiem saistītās infrastruktūras būvniecības (tai skaitā arī izbūves), pārbūves vai atjaunošanas izmaksas ir atbalstāmas.  Atbalstāmi ir gan ielu vai ceļu posmi projekta iesniedzēja noteiktajā uzņēmējdarbības teritorijā (t.i. tādā teritorijā, kur atrodas komersants, kas nodrošinās projekta rādītājus), gan arī ielu vai ceļu posmi ārpus projekta iesniedzēja noteiktās uzņēmējdarbības teritorijas, kas ir plānojami kā funkcionālie savienojumi līdz projekta iesniedzēja noteiktajai uzņēmējdarbības teritorijai.  Attiecībā uz funkcionālajiem savienojumiem ir **jāņem vērā šādi nosacījumi un ierobežojumi**:   1. funkcionālais savienojums ir ielas vai ceļa posms, kurā tiek veiktas projekta darbības un kas nepārsniedz divu kilometru garumu līdz projekta iesniedzēja noteiktajai uzņēmējdarbības teritorijai (ja, piemēram, funkcionālo savienojumu šķērso dzelzceļa sliežu ceļš un ir izveidota pārbrauktuve, šo pārbrauktuves posmu ieskaita kopējā funkcionālā savienojuma garumā, kas nepārsniedz divu kilometru garumu); 2. starp funkcionālo savienojumu un projekta iesniedzēja noteikto uzņēmējdarbības teritoriju var būt komersantam apsaimniekošanā nodots ceļa posms, kurā netiek veiktas projekta darbības; 3. starp funkcionālo savienojumu un projekta iesniedzēja noteikto uzņēmējdarbības teritoriju var būt ielas vai ceļa posms (kas var būt piemēram, valsts īpašumā), kurā netiek veiktas projekta darbības, kas nav garāks par 400 metriem gan nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros (pilsētās), gan novadu teritorijā ārpus nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centriem. Gadījumā, ja funkcionālais savienojums (piemēram, Rūpniecības ielā) ir turpinājums tās pašas ielas (piemērā minētājā gadījumā – Rūpniecības ielas) vai tā paša ceļa posmam (ar to pašu nosaukumu) pie kura tiešā tuvumā atrodas uzņēmējdarbības teritorija, tad starp funkcionālo savienojumu un uzņēmējdarbības teritoriju var būt ielas vai ceļa posms, kurā netiek veiktas projekta darbības, kas nav garāks par 500 metriem nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros (pilsētās) un 1500 metriem novadu teritorijā ārpus nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centriem; 4. starp funkcionālo savienojumu un projekta iesniedzēja noteikto uzņēmējdarbības teritoriju var būt ielas vai ceļa posms, kurā netiek veiktas projekta darbības, ja funkcionālais savienojums ir vienīgā alternatīva nokļūšanai no projekta iesniedzēja noteiktās uzņēmējdarbības teritorijas līdz publisko ceļu tīklam. |
| 2.2. | Vai pareizi saprotu MK noteikumu 32.3. punktu, ka var būt gadījums, kad komersants, kurš rada darba vietas un investīcijas neatrodas uz pārbūvējamās ielas, bet atrodas uz šķērsielas, kura savienojas ar pārbūvējamo ielu? Tad attālums no komersanta darbības teritorijas pa šķērsielu līdz pārbūvējamai ielai nedrīkst pārsniegt 400 m? Bet, ja caur šķērsielu ir vienīgā piekļuve publiskajam ielu tīklam nokļūstot uz pārbūvējamo ielu, tad attālums no komersanta darbības teritorijas līdz pārbūvējamai ielai ir pieļaujams pat 1500 m (novada ciemā vai lauku teritorijā)? Kādā rādiusā, attālumā no pārbūvējamās ielas drīkst ieskaitīt komersantu rezultātus? | Jā, saskaņā ar [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) [32.3. apakšpunktu](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Flikumi.lv%2Fta%2Fid%2F346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati%23%3A~%3Atext%3D32.3.%25C2%25A0ielu%252C%2520ce%25C4%25BCu%2Ck%25C4%2581%2520komercdarb%25C4%25ABbas%2520atbalsts%253B&data=05%7C02%7Csanta.ozola-tiruma%40cfla.gov.lv%7C3a37e3deeb2e4c7c2fac08dc2162e273%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638421955816060593%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=ClOnJiRcCcP55%2FXIUIuytYl1nVTqSlR9DkSToi9czLw%3D&reserved=0), starp funkcionālo savienojumu un projekta iesniedzēja noteikto uzņēmējdarbības teritoriju var būt ielas vai ceļa posms, kurā netiek veiktas projekta darbības, kas nav garāks par **400 metriem** gan nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros (pilsētās), gan novadu teritorijā ārpus nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centriem. Funkcionālā savienojuma attālumu līdz komersantam (uzņēmējdarbības teritorijai) mēra pa brauktuvi līdz piebraucamajam ceļam uzņēmējdarbības teritorijā.  Funkcionālais savienojums var būt arī vienīgā alternatīva nokļūšanai no projekta iesniedzēja noteiktās uzņēmējdarbības teritorijas līdz publisko ceļu tīklam, tad šādā gadījumā pārrāvums starp funkcionālo savienojumu un uzņēmējdarbības teritoriju netiek ierobežots ar konkrētiem metriem. Tomēr, lai precīzi atbildētu uz jautājumu, vai konkrētā situācija atbilst “vienīgajai alternatīvai” nepieciešams izvērtēt konkrētu kartogrāfisko materiālu.  Informatīvi pievienojam shematiskus attēlus, kas sagatavoti 2017.gadā iepriekšējo uzņēmējdarbības infrastruktūras atbalsta pasākumu (SAM 3.3.1.un SAM 5.6.2.) ietvaros. “Vienīgās alternatīvas” principi ir pārņemti pilnībā un pielāgojami arī SAMP 6.1.1.3. ietvaros. Attēlos minētā “atjaunojamā degradētā teritorija vai ar komercdarbību saistītā teritorija” ir turpmāk lasāma kā “uzņēmējdarbības teritorija”:   1. Izpildās nosacījums par “vienīgo alternatīvu”:        1. Neizpildās nosacījums par “vienīgo alternatīvu” |
| 2.3. | Vai pazemes atkritumu konteineru laukumu izbūve un konteineru iegāde ir pieskaitāma pie attiecināmām izmaksām? | **Pazemes atkritumu konteineru laukumu izbūve un konteineru iegāde** publisku ielu un ceļu infrastruktūras būvniecības, pārbūves vai atjaunošanas darbu ietvaros **nav attiecināma**.  Skaidrojam, ka SAMP 6.1.1.3. [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/349214-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-5-1-1-specifiska-atbalsta-merka-vietejas-teritorijas) 32.3. apakšpunktā iekļautas satiksmes infrastruktūras izmaksas atbilstīgi [Ceļu satiksmes likuma 1. panta  3. punktā](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Flikumi.lv%2Fta%2Fid%2F45467-celu-satiksmes-likums%23p1&data=05%7C02%7Csanta.ozola-tiruma%40cfla.gov.lv%7C60efdb4cdd9546c672f808dc219867ab%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638422185678602895%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=cUgAbH1G%2FdxVcMJacIcLm6O5IMaAd6GXh4pdgHw3Isw%3D&reserved=0) iekļautajam terminam “ceļš”, proti, atkritumu konteineru laukums izbūve nav saistīts iekļauts ceļa un ceļa kompleksa sastāvā, līdz ar to nav uzskatāms par ceļa saistīto infrastruktūru jeb satiksmes transporta infrastruktūru.  Turklāt norādām, ka šādu atkritumu konteineru laukumu izbūve un konteineru iegāde satiksmes infrastruktūras projektā neatbilst SAMP 6.1.1.3. mērķim -  attīstīt uzņēmējdarbībaspublisko infrastruktūru, mazinot negatīvas sociālekonomiskās sekas reģionos, kurus pāreja uz klimatneitrālu ekonomiku ietekmējusi visvairāk.  Minētā infrastruktūra būtu saistāma ar sabiedrības interesēm kopumā vai kāda konkrēta atkritumu apsaimniekotāja interesēm, nevis viena vai vairāku komersantu kā labuma guvēju vajadzībām pie publiskās satiksmes infrastruktūras.  Savukārt, arī uzņēmējdarbības teritorijas infrastruktūras ietvaros pazemes atkritumu konteineru laukumu izbūves un konteineru iegādes izmaksas nav atbalstāmas, jo šādas izmaksas [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/349214-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-5-1-1-specifiska-atbalsta-merka-vietejas-teritorijas) 32.1.apakšpunkts. Kā arī rādītāji, kas radušies ar atkritumu apsaimniekošanu saistītā nozarē, nav ieskaitāmi projekta rādītājos. Uzņēmējdarbības teritorijā, kuru plānots nodot nomā komersantam, var attiecināt atkritumu tvertnes kā atpūtas zonas vai labiekārtojuma elementu.  Vēršam uzmanību, ka projektu ietvaros ir iespējamas tikai attiecināmās izmaksas. Visas pārējās izmaksas ir finansējamas ārpus projekta. Neattiecināmās izmaksas projektā neplāno.  Pazemes atkritumu konteineru laukumu izbūve un atbilstošu konteineru iegāde un uzstādīšana būs attiecināma VARAM pārziņā esošā 2.2.2.2.pasākuma “Atkritumu dalītā vākšana” (turpmāk – SAMP 2.2.2.2.) otrās atlases kārtas ietvaros. Šobrīd tiek izstrādāti SAMP 2.2.2.2. īstenošanas nosacījumi un projektu vērtēšanas kritēriji.  SAMP 2.2.2.2. ietvaros ir plānots atklāts konkurss, indikatīvais projektu atlases laiks 2024.gada III ceturksnis. Būtiskākie nosacījumi ir šādi:   * projekta iesniedzējs varēs būt pašvaldība, tās kapitālsabiedrība vai iestādei, vai atkritumu apsaimniekošanas reģionālais centrs; * projektā tiks atbalstīta viedo un pazemes atkritumu dalītas vākšanas konteineru iegāde un uzstādīšana, kā arī atkritumu šķirošanas laukumu būvniecība (bez pārvietojamu konteineru iegādes); * darbībām jābūt iekļautām pašvaldības attīstības vai investīciju plānos vai arī atkritumu apsaimniekošanas reģionālajā plānā; * infrastruktūra tiek veidota publiski pieejama, kā arī projekta pēcuzraudzības periodā tiek nodrošināti sabiedrības izglītošanas pasākumi. |
| 2.4. | Vai atbilstoši MK noteikumu Nr. 593 32.3.1. punktam ir attiecināma grants ceļu pārbūve par ceļiem ar dubultās virsmas vai asfalta segumu, bet nav attiecināma pārbūve par ceļiem ar grants segumu? | [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 32.3.1. apakšpunktā ir noteikts, ka grants segums attiecināms tikai, ja būvē jaunu ceļu, līdz ar to pārbūvējama ceļa gadījumā grants segums nav attiecināms. Var attiecināt grants ceļa pārbūves izmaksas, ja tiek izveidots ceļš ar asfalta segumu vai dubultās virsmas segumu. Veidojot ceļu ar dubultās virsmas segumu, ir jānodrošina, ka šāds risinājums būs ilgtspējīgs, t.i. infrastruktūrai jābūt pieejamai un lietojamai arī projekta uzraudzības posmā. Tā kā 6.1.1.3.pasākuma mērķis ir uzņēmējdarbībai nepieciešamā infrastruktūra, tad šī infrastruktūra nedrīkst pasliktināt komersantiem līdz šim pieejamās pārvietošanās iespējas (piemēram, pārvietošanās iespējas ar smago tehniku). Vienlaikus aicinām izvērtēt, vai arī ilgtermiņā divkārtu virsmas segums ir ekonomiski izdevīgākais risinājums, un vai pašvaldībai būs iespēja nodrošināt līdzekļus pietiekamā apmērā infrastruktūras uzturēšanai. |
| 2.5. | Projektā plānota ielas pārbūve, kur nepieciešams pārbūvēt arī zem ielas seguma esošos vecos ūdensvadus un kanalizācijas tīklus. Vai minētajai darbībai attiecināms MK noteikumu 32.5. punkts? Vai varam tīklu pārbūvi attiecināt projektā, ja ir sertificēta būvspeciālista atzinums par bojāšanas risku? Vai ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nav jāpiesaista kā partneris, jo MK noteikumu 34.2. punktā minēto darbību gadījumā, piesaistāms kā partneris? Vai projekta pieteikumā, darbību izvēlē nav jāizvēlas darbība "Darbības ūdenssaimniecībai (komercdarbības atbalsts)", jo tas nav MK noteikumu 32.2.1. punktā noteiktais gadījums? | Ja projektā ir plānota ūdenssaimniecības tīklu pārbūve, nepalielinot to apkalpes jaudu raksturojošos tehniskos parametrus, izmaksas ir attiecināmas, jo atbilst [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 32.5. apakšpunktam, ja ar projekta iesniegumu ir iesniegts sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums. Šādā gadījumā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs kā sadarbības partneris nav jāpiesaista.  Ūdenssaimniecības tīklu pārbūves darbi atbilst projekta iesnieguma sadaļā “Darbības” definētajai darbībai “Darbības, kurām nepiemēro komercdarbības atbalstu”. Savukārt projekta iesnieguma pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums” šādas izmaksas ir iekļaujamas izmaksu blokā “Izmaksas darbībām, kurām nepiemēro komercdarbības atbalstu” un pielikumā “Izmaksu un ieguvumu analīzes modelis” darba lapā “1.1.A. Iesniedzējs”. |
| 2.6. | AS “Sadales tīkli” pieprasa pārbūvēt viņiem piederošu elektrolīniju ielā, kuru plānojam pārbūvēt projekta ietvaros. Vai elektrolīnijas pārbūves izmaksas varam attiecināt MK noteikumos 32.5. punktā noteiktā kārtībā? Līnija nebūs pašvaldības īpašums, tā būs jānodod AS “Sadales tīkliem”. | Jā, arī elektrolīniju pārbūve, nepalielinot tās apkalpes jaudu raksturojošos tehniskos parametrus, atbilst [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 32.5. punkta nosacījumiem. [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 35.3. punkts nosaka, ka ieguldījumus var veikt sadales sistēmas operatora īpašumā. |
| 2.7. | Projektā pārbūvējamā ceļa viens posms nepieder pašvaldībai, bet gan privātai personai, ar kuru pašvaldība ir noslēgusi patapinājuma līgumu, kā parasti šādos gadījumos pašvaldība ar dara. Vai projekta investīcijas privātai personai piederošajā ceļa posmā (kurš ir patapinājumā pašvaldībai) ir attiecināmas projektā? Pielikumā patapinājuma līgums. | Saskaņā ar [**Civillikuma**](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums)**1950. pantu**, arpatapinājumu lietas īpašnieks nezaudē īpašuma tiesību uz lietu un paliek tās valdītājs; patapinājuma ņēmējs ir tikai tās turētājs, līdz ar to patapinājuma līgums neatbilst [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 35.1. punkta prasībām, kas nosaka, ka publiska persona ieguldījumus infrastruktūrā var veikt valdījumā esošā īpašumā.  Turklāt, [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 36. punkts nosaka, ka projekta iesniedzēja un sadarbības partnera tiesības veikt ieguldījumus zemes īpašumā nostiprina zemesgrāmatās līdz civiltiesiskā līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai. Bet no tiesu prakses secināms, ka patapinājuma līgums nav reģistrējams zemesgrāmatā, jo tās ir saistību tiesības, nevis tiek nodibinātas lietu tiesības.  Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 32.3.6. apakšpunktu ir attiecināma zemes iegāde, ja tā nepieciešama projekta ietvaros plānotās publiski pieejamu ielu vai ceļu un ar tiem saistītās infrastruktūras atjaunošanai vai ierīkošanai, kam atbalsts nav kvalificējams kā komercdarbības atbalsts. Šādas izmaksas nevar pārsniegt 10 procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. |
| 2.8. | Plānots, ka projekta budžeta pozīcijā, kas attiecas uz pārbūvējamo ielas posmu, tiks iekļautas arī ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūves izmaksas kā neattiecināmās izmaksas. Vai šajā gadījumā projektā būtu jāpiesaista sadarbības partneris - sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs? | Ja sadarbības partnera izmaksas projektā netiek iekļautas, sadarbības partneri piesaistīt nav nepieciešams. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka ES fondu 2021-2027 plānošanas periodā nav neattiecināmo izmaksu, bet ir ārpus projekta izmaksas. Šādā gadījumā projekta iesnieguma 2.3. sadaļā “Projekta finansiālā kapacitāte”, aprakstot finanšu kapacitāti, ir jānorāda ārpus projekta izmaksu apmērs un to finansēšanas avots, t.sk. šādām izmaksām ir jābūt atspoguļotām pašvaldības lēmumā par finansējuma nodrošināšanu. |
| 2.9. | Ja projektā tiek plānota 1. darbība bez komercdarbības atbalsta - satiksmes infrastruktūras attīstībai un 2. darbība ūdenssaimniecībai, vai to projektēšanas izmaksas ir proporcionāli jāsadala starp kopējām projekta 1. un 2. darbības izmaksām? | Jā, projektēšanas izmaksas sadalāmas proporcionāli starp projekta 1. un-2. darbību, vienlaikus jāņem vērā, ka projektēšanas izmaksu daļai, kas tiks attiecināta uz ūdensapgādes un siltumapgādes budžeta pozīcijām, PVN izmaksas nav attiecināmas. Minētais attiecināms arī uz būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksām. |
| 2.10. | Ja projektā ir plānots veikt ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstības darbus pie ēkas, kurā notiek uzņēmējdarbība gan MK noteikumu Nr. 593 noteiktajās atbalstāmajās nozarēs, gan izslēgtajās nozarēs, vai izmaksas šādā gadījumā būs attiecināmas? | Ja ēkas lietotāja – komersanta, saimnieciskās darbības nozare (pēc NACE 2. red. saimnieciskās darbības statistiskās klasifikācijas) ir saistīta ar kādu no [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/349214-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-5-1-1-specifiska-atbalsta-merka-vietejas-teritorijas) 10.2. apakšpunktā noteiktajām tautsaimniecības nozarēm, tad šādas darbības nevar tikt attiecinātas no projekta līdzekļiem, bet ja kā uzņēmējdarbības teritorija ir noteikta biroja ēka, kurā ir vairāki lietotāji, t.sk. tādi, kuru saimnieciskā darbība nav saistītas ar [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/349214-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-5-1-1-specifiska-atbalsta-merka-vietejas-teritorijas) 10.2. apakšpunktā noteiktajām izslēgtajām tautsaimniecības nozarēm, šādas izmaksas var tikt attiecinātas. |
| 2.11. | Vai būvdarbu (paredzēta ielas pārbūve un siltumtrases izbūve) tāmēs var paredzēt finanšu rezervi neparedzētiem izdevumiem? Ja jā, tad kādā apmērā un kādos gadījumos? | Saskaņā ar SAMP 6.1.1.3. projekta iesnieguma aizpildīšanas metodiku pievienojamo dokumentu sarakstā ir iekļautas būvdarbu izmaksu tāmes, kas jāpievieno projekta iesniegumam, lai pamatotu projekta iesniegumā plānoto izmaksu apjomu. Ministru kabineta 2017.gada 3.maija noteikumi Nr.239 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-17 “Būvizmaksu noteikšanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr.239) paredz būvizmaksu noteikšanas kārtību, kur cita starpā paredzēta arī finanšu rezerve neparedzētiem darbiem, vienlaikus neparedzot konkrētu ierobežojumu šādu izmaksu apjomam. Līdz ar to finanšu rezerve neparedzētiem darbiem ir iekļaujama projektā būvdarbu izmaksās, ievērojot MK noteikumos Nr.239 ietvertās prasības, bez papildu specifiskiem ierobežojumiem no SAMP 6.1.1.3. īstenošanas nosacījumu viedokļa. |
| Projekta iesnieguma aizpildīšana un pievienojamie dokumenti | | |
| 3.1. | Vai būs pietiekami ar pašvaldības attīstības plānošanas dokumentu izstrādes ietvaros veiktām izpētēm? | Ja izpētes ietver visus atklātības principos definētos elementus, tad arī attīstības plānošanas dokuments var būt par pietiekamu pamatu projektā iezīmētās nozares, jomas specializācijai. Papildus norādām, ka izpētes dokumentācijai jānodrošina pieejamība, ja tā nepieciešama, lai gūtu pārliecību par visu atklātības principu piemērošanu izpētes procesa ietvaros. |
| 3.2. | Vai iesniedzot būvdarbu kontroltāmi mēs izpildām šo punktu: “*Tirgus izpēte par izmaksu atbilstību vidējām tirgus cenām var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot elektroniskā pasta vēstules potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle.”*? Projektā jau būvdarbiem tiks veikts iepirkums - atklāts starptautisks konkurss, manuprāt, tādēļ tirgus izpētes veikšana pirms projekta nebūtu nepieciešama. | Ja ar projekta iesniegumu tiks iesniegta indikatīvā būvdarbu izmaksu tāme, ko atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 3. maija noteikumiem Nr. 239 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-17 “Būvizmaksu noteikšanas kārtība”” sastādījis būvspeciālists, tiks uzskatīts, ka ir plānotās izmaksas lietderīgas un atbilst tirgus cenai. |
| 3.3. | 1.7. kritērijā 17.lpp. 4) punktā tiek prasīts iesniegt pielikumu "Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību". Vai šim apliecinājumam ir izstrādāta pielikuma forma, vai arī to rakstām brīvā formā? | Jā, pielikumam ir izstrādāta forma. Lūdzam skatīt [pie 6.1.1.3. “Atbalsts uzņēmējdarbībai nepieciešamās publiskās infrastruktūras attīstībai, veicinot pāreju uz klimatneitrālu ekonomiku” atlases](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.cfla.gov.lv%2Flv%2F6-1-1-3&data=05%7C02%7Csanta.ozola-tiruma%40cfla.gov.lv%7C27d93b192aeb4474f68808dc2223586c%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638422782424664917%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=bVR7UPSSIcYZ55H7SPTpAhSl9EFLySW0rtldOq2igsc%3D&reserved=0) dokumentācijas publicēto pielikumu “Apliecinājums par informētību attiecībā uz interešu konflikta jautājumu regulējumu un to integrāciju iekšējās kontroles sistēmā”. Pielikuma forma ir pieejama arī KPVIS e-vidē, projekta iesnieguma sadaļā “Obligātie pielikumi”. |
| 3.4. | Vai ir izstrādāta pielikuma forma - komersantu uzskaitīšanas tabula, vai arī visus komersantus varam uzskaitīt brīvā formā? | [6.1.1.3. pasākuma atlases dokumentācijā](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.cfla.gov.lv%2Flv%2F6-1-1-3&data=05%7C02%7Csanta.ozola-tiruma%40cfla.gov.lv%7Cfd7b456368b242babcff08dc287a0dd7%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638429751895992418%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=hcU5SQcilV1SEbT8hxlSdEUGVKwE6VZLFbCXaBB2pXk%3D&reserved=0) kā iesniedzamais pielikums “Komersantu saraksts” nav iekļauts.  Informācija par komersantiem ir ietverama projekta iesnieguma pielikumā “Kartogrāfiskais materiāls”, kurā ir norādāma komersanta, kurš rada projekta iznākuma rādītāju vērtības, atrašanās vieta projekta iesniedzēja noteiktajā uzņēmējdarbības teritorijā, komersanta nosaukums, komersanta reģistrācijas numurs, NACE klasifikācijas 2.redakcijas kods projekta īstenošanas vietā, izņemot, ja projekta iesniegumā plānota infrastruktūra, kuras lietotājs – komersants nav zināms un tiks iesaistīts pēc nomas izsoles saskaņā ar [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 51.4.apakšpunktā noteikto. Gadījumā, ja komersanta pamatdarbības veids (NACE kods projekta īstenošanas vietā) projekta sagatavošanas laikā nav atbilstošs, bet komersants plāno mainīt pamatdarbības veidu uz atbilstošu, nepieciešams norādīt informāciju par šādām plānotām izmaiņām.  Ņemot vērā, ka projektu iesniegumu vērtēšanas laikā vēsturiskās vērtības netiks pārbaudītas, nav prasība detalizēti norādīt katra komersanta sasniedzamos rādītājus. To izpildi kontrolē pats projekta iesniedzējs.  Gadījumā, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā norāda komersantu sasniegtās vēsturiskās vērtības (t.i., tādas  rādītāju vērtības, kas atbilstoši [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 11.3. apakšpunktam ir radušās divu kalendāra gadu laikā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas), projekta iesniedzējs projekta iesniegumā pamato, ka plānotās darbības ir bijis cēlonis rādītājiem, kas radušies pirms projekta iesnieguma iesniegšanas. |
| 3.5. | Vai komersantu uzņēmējdarbības teritorijā drīkst ieskaitīt arī tīrumus, jo lauku teritorijā tieši tīrumos notiek komersantu darbība jeb lauksaimniecības produktu ražošana? | Nē,atbilstoši 6.1.1.3. pasākuma projektu iesnieguma aizpildīšanas metodikā iekļautajam nosacījumam attiecībā uz projekta iesnieguma “Kartogrāfiskai materiāls” aizpildīšanu, **kā uzņēmējdarbības teritoriju nenorāda lauksaimniecības zemes**, mežu, ūdenstilpņu teritorijas, izņemot vēsturiskās degradētās kūdras ieguves vietas, ja tajās plānotas projekta darbības. |
| 3.6. | 1.3. kritērijā vērtējumā “jā” 11.lpp. pie otrās zīmes “-“ tiek skaidroti “zaļie risinājumi”. Vai šādi “zaļie risinājumi” projektā ir obligāti? Tā kā lauku ceļu pārbūvei zaļie risinājumi nav aktuāli un nav vajadzīgi, jo ceļš jau atrodas dabā un koku stādījumi ir pat traucējoši, tieši pretēji - grāvjos esošie koki un krūmi tiek izcirsti, lai nodrošinātu ceļam labu ūdens atteci, kas paildzina ceļa kalpošanas ilgumu. | Skaidrojam, ka “zaļie risinājumi” nav obligāti. Vienlaikus, ja “zaļie risinājumi” projektā tiks paredzēti, tad šādu risinājumu iekļaušana projekta darbībās nodrošinās principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” un “Klimatdrošināšana” izpildi attiecībā uz CO2 piesaisti un siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu. Principu ievērošana tiek vērtēta sepcifiskajā atbilstības kritērijā Nr. 3.9., kur iepriekš minētie “zaļie risinājumi” ir tikai viens no klimata pārmaiņu mazināšanas aspektiem. Atsevišķi piemēri par klimata pārmaiņu mazināšanas aspektiem paskaidroti zemāk pie jautājuma Nr.3.8. |
| 3.7. | Par 3.8. kritēriju “Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības principa “nenodarīt būtisku kaitējumu” un tālāk minēti piemēri (3.8.1., 3.8.2.), kas pārsvarā tie attiecas uz būvju būvniecību. Nav redzams neviens piemērs, kas attiektos uz lauku ceļu būvniecību un nav saprotams, kuri piemēri varētu attiekties uz lauku ceļiem. Vienīgais, kas varētu attiekties uz lauku ceļu būvniecību ir 3.8.5. apakšpunkta norādītais “netiek plānotas īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās” – kā mums rīkoties? | [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 3.8.5. apakšpunkta norādītais “netiek plānotas īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās” noteikti ir viens no aspektiem, kas izpildās, kā arī var paskatīties “nenodarīt būtisku kaitējumu” [paplašināto dokumentu](https://www.esfondi.lv/profesionaliem/planosana/planosanas-dokumenti/2021-2027-gada), kurā atrodama plašāka informācija un iespējams sasaistīt ar prasības “nenodarīt būtisku kaitējumu” izpildi. Šajā kritērija var aprakstīt par [zaļo publisko iepirkumu](https://www.iub.gov.lv/lv/zalais-publiskais-iepirkums?utm_source=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F), par videi draudzīgajiem risinājumiem, piemēram arī ceļu būvniekam var būt noslēgtais līgums ar atkritumu apsaimniekotāju, kas darbojas pašvaldības uzdevumā un līdz ar to tiek nodrošināts nosacījums par atbilstošu atkritumu šķirošanu. |
| 3.8. | 3.9. kritērijā vērtējumā “jā” 56.lpp. punktā a) norādīts, ka PI jāapraksta, kādas aktivitātes ir paredzēts īstenot, kas nodrošina klimata pārmaiņu mazināšanu, piemēros uzskaitot aktivitātes, kuras var piemērot ēku būvniecībā. Nosauciet aktivitāšu piemērus, kuras var piemērot ceļu pārbūves projektā, jo visi minētie piemēri neatbilst ceļu pārbūves projektam. | Specifiskā atbilstības kritērija Nr. 3.9. skaidrojumā atbilstības noteikšanai piemēri norādīti atbilstoši izstrādātajam materiālam “Programmā iekļauto specifisko atbalsta mērķu novērtējumi atbilstoši horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” nosacījumiem” (pieejams: [https://www.esfondi.lv/profesionaliem/planosana/planosanas-dokumenti/2021-2027-gada](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.esfondi.lv%2Fprofesionaliem%2Fplanosana%2Fplanosanas-dokumenti%2F2021-2027-gada&data=05%7C02%7Csanta.ozola-tiruma%40cfla.gov.lv%7C27d93b192aeb4474f68808dc2223586c%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638422782424671313%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=RasvWnd2JJ%2BsFgNN2htrk%2FsVOxBLmnHrAQKAIQlxUJY%3D&reserved=0)), vienlaikus materiālā ir iekļauts plašāks principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” apraksts, kuru ir iespējams piemērot projektos, kuros ir plānota publisku ielu, ceļu, funkcionālo savienojumu un ar tiem saistītās infrastruktūras būvniecība, pārbūve vai atjaunošana, piemēram:   1. “Pasākuma ietvaros paredzēti ieguldījumi uzņēmējdarbības atbalsta infrastruktūras attīstībai saskaņā ar komersantu pieprasījumu, t.sk. pašvaldību “zaļo” industriālo teritoriju, kurās veic uzņēmējdarbību un patērē atjaunojamos energoresursus (AER), izveide un attīstība. Uzņēmējdarbības attīstībai nepieciešamā publiskā infrastruktūra (ēkas, telpas, inženierkomunikāciju pieslēgumi: ūdens, kanalizācija, elektroenerģija, pievedceļi, AER tehnoloģijas u.c.), kas ir priekšnosacījums ražošanai un pakalpojumu sniegšanai, lai kāpinātu produktivitāti, izmantojot klimatneitrālus enerģijas avotus un atslogojot komersantu finanšu resursus, lai ļautu tiem ieguldīt viedākās, energoefektīvākās un “zaļākās” tehnoloģijās”. Tātad, ja funkcionālais savienojums ir ar uzņēmējdarbības teritoriju, kur komersants izmanto AER, tad arī kritērijs tiek izpildīts; 2. “Projektu iesniedzēji ievēros zaļā publiskā iepirkuma prasības”. Ņemot vērā, ka atbilstoši [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati)76. punktam zaļais publiskais iepirkums būvdarbu vai preču vai pakalpojumu grupās, kurās ir izstrādāts regulējums normatīvajos aktos par prasībām zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtību ir piemērojams obligāti, tad arī kritērijs tiek izpildīts. Papildus ir atbalstāma arī ir vides piekļūstamības un izmantojamības nodrošināšana, veicot sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kur tas ir attiecināms un atbilst ieguldījumu specifikai, kā arī var paredzēt zaļā publiskā iepirkuma prasības papildus obligāti noteiktajām. |
| 3.9. | 2.3. kritērijā vērtējumā “Jā” 4) punktā tiek prasīts iesniegt pamatojumu projekta ietvaros plānotās infrastruktūras nepieciešamībai. Vai ceļu/ielu pārbūves projektā būs pietiekoši, ja iesniegsim komersantu apliecinājumus par interesi? Apliecinājumā katrs komersants apliecinās, ka dotais ceļš nepieciešams viņa uzņēmējdarbības attīstībai un norādīs plānotās investīcijas, jaunradītās/jaunradāmās darba vietas. | Ja projekta ietvaros ir plānota publisku ielu, ceļu, funkcionālo savienojumu un ar tiem saistītās infrastruktūras būvniecība, pārbūve vai atjaunošana, proti, projekta darbībai nav paredzēts komercdarbības atbalsts, kā pamatojumu projekta ietvaros plānotās infrastruktūras nepieciešamībai var iesniegt komersantu apliecinājumus par interesi. |
| 3.10. | Saistībā ar izmaksu un ieguvuma analīzes modeļa veidlapas darba lapu “4.DL Finansiālā ilgtspēja” - kurā sadaļā būtu norādāms investīciju avots, ja projektā ir paredzēta ūdenssaimniecības infrastruktūras izbūve, kuru priekšfinansē sadarbības partneris - pie pašvaldības finansējuma vai pie privātā finansējuma?  Vienlaicīgi, saskaņā ar MK noteikumu Nr. 593 62.3. apakšpunktā noteikto, ūdensvada un kanalizācijas tīklus var būvēt arī pašvaldība (nododot tīklus pēc projekta īstenošanas partnera/sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju īpašumā) - vai šādā gadījumā priekšfinasējums ir norādāms kā pašvaldības finansējums? | Ja projektā ir plānota ūdenssaimniecības infrastruktūras izbūve un to finansē sadarbības partneris – sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, tad izmaksu un ieguvumu analīzes modelī pie darba lāpā “4.DL Finansiālā ilgtspēja” šīs izmaksas norāda kā privāto finansējumu.  Ja sabiedriskos pakalpojumus sniedz pašvaldības kapitālsabiedrība, tad to piesaista kā sadarbības partneri un līdzfinansējums būs privātās izmaksas, ja pašvaldība vai tās iestāde - līdzfinansējumu šīm darbībām norāda kā pašvaldības finansējumu. |
| 3.11 | CFLA mājaslapā, pēc projekta iesnieguma atlases nolikuma un tā pielikumu grozīšanas, ir pievienota jauna projekta budžeta kopsavilkuma veidlapa, kurā nav izsekojamas veiktās izmaiņas *track change* režīmā. Gatavojot projekta iesniegumu ir aizpildīta iepriekšējā projekta budžeta kopsavilkuma veidlapa. Vai ir nepieciešams informāciju pārnest uz jauno veidlapu? | Nē, informāciju nav nepieciešams pārnest uz jauno projekta budžeta kopsavilkuma veidlapu. Izmaiņas netika veiktas formulu sadaļā, bet gan ietvēra tehniskus labojumus - atsauču un zemsvītru skaidrojumu sadaļā, līdz ar to pie projekta iesnieguma var pievienot arī iepriekšējo projekta budžeta kopsavilkuma veidlapas versiju. |
| Īstenošanas nosacījumi | | |
| 4.1. | Plānots pārbūvēt X ielas posmu, kas pieslēdzas Y ielai. Vai drīkst, rādītāju sasniegšanai, norādīt komersantu, kurš atrodas uz Y ielas (līdz 500 m attālumā no X ielas)? | Šādā situācijā ir jāskatās karte, jāanalizē individuālā situācija – kur un kā ir paredzēti izbraukšanas ceļi u.tml. |
| 4.2. | Ja komersanta juridiskā adrese ir uz projektā pārbūvējamās ielas, bet saimnieciskā darbība tiek veikta citur - piemēram, mežizstrādes uzņēmuma juridiskā adrese ir uz projektā pārbūvējamās ielas, bet saimniecisko darbību viņš, protams, uz ielas neveic, bet gan mežos. Vai šāda komersanta rezultātus var ieskaitīt minētās ielas pārbūves projektā? | Komersantu, kuru saimnieciskā darbība ir saistīta ar pakalpojumu sniegšanu un vienlaikus nav saistīta ar [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 11.2. punktā norādītajām izslēgtajām nozarēm, radītie projekta rādītāji ir attiecināmi, ja rādītāji tiks radīti uzņēmējdarbības teritorijā. Šajā gadījumā uzņēmējdarbības teritorija būs mežistrādes uzņēmuma juridiskā adrese, kurai piesaistīti ir komersanta darbinieki. Vienlaikus jāievēro [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 32.3.apakšpunktā minētie funkcionālo savienojumu izmaksu attiecināmības nosacījumi, kas paredz, ka, ja starp uzņēmējdarbības teritoriju un funkcionālo savienojumu ir ielas vai ceļa posms, kurā neveic projekta ieguldījumus, tas nevar būt garāks par 400 metriem, izņemot gadījumu, ja funkcionālais savienojums ir vienīgā alternatīva nokļūšanai no projekta iesniedzēja noteiktās uzņēmējdarbības teritorijas līdz publisko ceļu tīklam vai funkcionālais savienojums ir turpinājums tās pašas ielas vai tā paša ceļa posmam, kas nav garāks par 500 metriem nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros (pilsētās) un 1500 metriem novadu teritorijā ārpus nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centriem. Kā arī starp funkcionālo savienojumu un projekta iesniedzēja noteikto uzņēmējdarbības teritoriju var atrasties komersantam apsaimniekošanā nodots ceļa posms, kurā neplāno veikt projekta ieguldījumus. |
| 4.3. | Projektā tiks iekļautas 9 ceļu pārbūves. Vai visu ceļu komersantu rezultātus - darba vietas un investīcijas- skaita kopā, nosedzot 2/3 no projekta kopējā Taisnīgās pārkārtošanās fonda (turpmāk-TPF)? Vai, tomēr, katra  ceļa komersantiem ir jānosedz atsevišķi sava ceļa pārbūves izmaksas 2/3 no TPF? | Rādītāju attiecību pret plānoto projekta Taisnīgas pārkārtošanās fonda (turpmāk – TPF) finansējumu vērtē projektam kopumā, nevis uz katru atsevišķo infrastruktūras objektu šajā projektā. Līdz ar to ir pieļaujama situācija, ka kādā no projektā plānotajiem objektiem rādītāju attiecība pret TPF finansējumu ir mazāka par minimālo, savukārt citā objektā tā paša projekta ietvaros rādītāji pārsniegs minimālās prasības. Tādā veidā tiks nodrošināts, ka rādītāji projektam kopumā nodrošina [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) 13.punktā noteiktos nosacījumus par rādītāju sasniegšanu. Vēršam uzmanību, ka projektā nevar iekļaut tādu infrastruktūras objektu, kurā netiek nodrošināts neviens no rādītājiem, jo šādā gadījumā izmaksas attiecīgajā infrastruktūras objektā neatbilst 6.1.1.3. pasākuma  “Atbalsts uzņēmējdarbībai nepieciešamās publiskās infrastruktūras attīstībai, veicinot pāreju uz klimatneitrālu ekonomiku” (turpmāk – 6.1.1.3. pasākums) mērķim. |
| 4.4. | Atbilstoši MK noteikumu nr. 593 76.punktam finansējuma saņēmējam jāveic zaļais iepirkums - vai tas domāts obligātais zaļais iepirkums, vai arī zaļā iepirkuma prasībām papildus jāiekļauj kādas papildus obligātās zaļā iepirkuma prasības? | Zaļais publiskais iepirkums **obligāti ir veicams tajās būvdarbu vai preču vai pakalpojumu grupās,**kuras minētas  Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu [Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Flikumi.lv%2Fta%2Fid%2F291867-prasibas-zalajam-publiskajam-iepirkumam-un-to-piemerosanas-kartiba&data=05%7C02%7Csanta.ozola-tiruma%40cfla.gov.lv%7Cfd7b456368b242babcff08dc287a0dd7%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638429751896014106%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=TcZo3KxOUIl7QKb4AIGom%2Brgx0NQFREh1iH%2B1uuW%2BYA%3D&reserved=0) 1. pielikumā.  Ja uz attiecīgo infrastruktūras objektu nav piemērojamas zaļā publiskā iepirkuma obligātās prasības, tad zaļo publisko iepirkumu var neveikt. Tomēr, vēršam uzmanību, ka paredzot zaļā publiskā iepirkuma prasības, kas nav noteiktas kā obligātās, projekts var saņemt papildu punktu kvalitātes kritērijā Nr.4.8. “Zaļais publiskais iepirkums”. |
| 4.5. | Ja projektā nav plānots iekļaut personāla atlīdzības izdevumus, vai ir jāiekļauj informācija par HP VINPI vispārīgo darbību attiecībā uz projekta vadību un īstenošanu? | Projekta ietvaros minimālā prasība ir nodrošināt vismaz vienu HP VINPI vispārīgo darbību attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu, līdz ar to tā ir jāparedz arī tad, ja projektā nav paredzētas projekta vadības izmaksas. HP VINPI vispārīgo darbību var piesaistīt kādai no būvniecības darbībām, pamatojumā norādot, ka tā attiecināma uz projekta vadības personālu. |
| 4.6. | Kā definētu industriālo pieslēgumu elektroenerģijas infrastruktūras būvniecībai? Vai jauns transformators ar pieslēgumu vietām, kurās izsoles rezultātā (atbilstoši Komisijas regulas Nr. 651/2014 56.pantam) varēs pieslēgties komersanti, ir attiecināms uz projekta 7. darbību? Projektā ir plānotas arī satiksmes infrastruktūras un ūdenssaimniecības tīklu izbūves darbības. | Elektroenerģijas pieslēgums atbilstoši [Komisijas regulas Nr. 651/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0651https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0651-20230701) 56.pantam ir iekļaujams projekta 7.darbības ietvaros, bet kartogrāfiskajā materiālā ir jānorāda un projekta iesniegumā jāapraksta, kura būs uzņēmējdarbības teritorija, kuru iznomās, un kurā būs komersants, kas nodrošinās projekta rādītāju izpildi.  Svarīgi, ka šajā teritorijā, kurai tiek izveidots jauns elektroenerģijas transformators, nav jau esošs komersants, bet ienāks jauni komersanti/s, līdz ar to uz šīm teritorijām/u ir/ būs jābūt zemes nomas izsolei. Ja teritorijā ir jau esošs lietotājs un ir noslēgts nomas līgums, uz šāda veida darbībām ir jāskatās kā uz mērķorientētu infrastruktūru, un šim lietotājam, ar kuru jau ir noslēgts nomas līgums, būtu jābūt piesaistītam kā sadarbības partnerim. |
| 4.7. | Projekta iesnieguma 2.1. sadaļā jāapraksta administrēšanas kapacitāte, iekļaujot informāciju par projekta vadības amatiem. Vai amatu nosaukumiem jābūt nosauktiem atbilstoši pašvaldības amatu sarakstam? Piemēram, par projekta finansiālo pusi būs atbildīgs galvenā grāmatveža vietnieks. Vai projekta iesniegumā jāraksta amats, kādu darbinieks ieņem pašvaldībā, vai tomēr vienkārši “projekta finanšu vadītājs”? | Projekta iesniegumā noteiktajam darbiniekam ir jāraksta amats atbilstoši tam, kādu viņš ieņems projekta īstenošanā, piemēram, projekta finanšu vadītājs. |
| 4.8. | Saistībā ar noteikto nepieciešamību skaidrot sadarbību projekta iepirkumu veikšanā starp projekta īstenotāju, sadarbības partneri un būvnieku, vai šādā gadījumā trīspusējais sadarbības līgums starp ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēju, pašvaldību un būvnieku būtu pietiekoši? | Jā, šādā gadījumā skaidrojums projekta iesniegumā, ka tiks noslēgts trīspusējais sadarbības līgums, kurā tiks nodalītas izmaksas, kuras attiecas uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un kuras pašvaldību, būs pietiekams. |
| Vērtēšana un lēmumu pieņemšana | | |
| 5.1. | Cik ilgi CFLA vērtēs projektus? | Lēmumus plānots pieņemt -2 mēnešu laikā (līdz 18.06.2024.) Vērtēšanas termiņš var tikt pagarināts līdz 6 mēnešiem. |
| 5.2. | 3.1. kritērija “Projekts ir pamatots pašvaldības attīstības programmā un atspoguļots investīciju plānā” skaidrojumā atbilstības noteikšana 2. punktā ir norādīts “pašvaldības attīstības programmā ir norādīta sasaiste ar plānošanas reģiona attīstības programmas stratēģiskajiem uzstādījumiem” – kas šajā punktā ir domāts – vispārīgā sasaiste ar augstākstāvošu plānošanas dokumentu vai kaut kas cits? | Ja pašvaldības attīstības programma ir saskaņota ar VARAM, tad šis punkts izpildīsies automātiski. Šis nav papildu nosacījums, kas ir jāizpilda tikai šī projekta ietvaros. Būtiskākais ir, lai šis projekts ir ietverts pašvaldības attīstības projektu investīcijas plānā. |
| 5.3. | Vai 2.6. kritērijs neattiecas, ja projektā nav paredzēti valsts atbalsta pasākumi, piemēram, pašvaldības ceļu pārbūvēm? | Jā, projektu iesniegumu vērtēšanas vienotais izvēles kritērijs Nr. 2.6. “Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) atbilst [MK noteikumu Nr. 593](https://likumi.lv/ta/id/346558-eiropas-savienibas-kohezijas-politikas-programmas-2021-2027-gadam-6-1-1-specifiska-atbalsta-merka-parejas-uz-klimatneitralitati) noteiktajiem *de minimis*atbalsta nosacījumiem, tostarp ir izveidota un pieejama *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā sagatavotā veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis*  atbalsta uzskaitei un piešķiršanai, vai ir norādīts sistēmā izveidotās un apstiprinātās veidlapas identifikācijas numurs un PI iesniedzējs ir apliecinājis, ka uzskaites veidlapā norādītā informācija ir pilnīga un patiesa” ir attiecināms tikai uz tiem projektu iesniegumiem, kuros ir plānotas ar komercdarbību saistītas izmaksas.  Ja  projekta iesniegumā nav plānotas darbības un izmaksas, kurām piemērojami *de minimis*nosacījumi, vērtējums kritērijā būs “N/A”. |
| 5.4. | 3.9.kritērijā 58.lpp punktā b) paredzēts lietus notekūdeņu savākšanas risinājumi. Vai ceļa pārbūves gadījumā kā lietus notekūdeņu savākšanas risinājumu varam norādīt ceļam piegulošo grāvju un caurteku sakārtošanu? Vai ar to būs pietiekoši? | Ja būvniecības dokumentācijā, paredzot tehniskajos risinājumos, piemēram, ceļam piegulošo grāvju un caurteku sakārtošana, ir vērtēts lietusgāžu plūdu radīto bojājumu pieaugums ceļiem (kopā ar ceļu sasaluma perioda samazināšanos) un asfalta pastiprināta kušana un citi ceļa bojājumi, tad tiks uzskatīts, ka specifiskais atbilstības kritērijs Nr. 3.9. ir izpildīts. |
| 5.5. | Iepriekšējā VARAM seminārā dzirdēju informāciju par 6.1.1.3 pasākumu. Vai taisnība, ka pie projekta iesnieguma iesniegšanas būvprojektā būvvaldes atzīme par nosacījumu izpildi var arī nebūt? Tādā gadījumā projektu nenoraidīs, bet liks izpildīt nosacījumu par būvvaldes atzīmes saņemšanu? | Jā, 6.1.1.3. pasākumā projekta iesnieguma vērtēšanas specifiskais atbilstības kritērijs Nr. 3.6. “Visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai ir paziņojums par būvniecību, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešams”  ir noteikts kā “P” – precizējams kritērijs. Proti, ja visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā nebūs veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai nebūs paziņojums par būvniecību, kritērija vērtējums būs “Jā, ar nosacījumu” un lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu norādītajā termiņā būs jānodrošina atbilstība kritērijam.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka kritēriju komplektā ir iekļauts arī projektu iesniegumu vērtēšanas kvalitātes kritērijs Nr. 4.3. “Projekta gatavības pakāpe”, kur var saņemt papildus punktus atkarībā no projekta gatavības pakāpes, līdz ar arī augstāku kopējo koeficienta vērtību un vietu prioritārajā sarakstā. Kvalitātes kritērijā Nr. 4.3. “Projekta gatavības pakāpe” piešķirto punktu skaits gan tiek fiksēts uz projekta iesniegumu iesniegšanas termiņa pēdējo dienu, tas ir, vērtējot projektu iesniegumus punkti tiks piešķirti projekta gatavībai uz 17.04.2024. Attiecīgi nosacījumu izpildes laikā iegūtā augstākā gatavības pakāpe nepaaugstinās projekta vietu prioritārajā sarakstā. |