2. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa**

**“Pētniecības un inovāciju kapacitātes stiprināšana un progresīvu tehnoloģiju ieviešana uzņēmumiem”**

**1.2.1.4. pasākuma “Atbalsts tehnoloģiju pārneses sistēmas pilnveidošanai”**

**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma, tā pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (iesnieguma citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesniegumā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
4. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tā pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tā pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
6. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
7. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam” un programmas papildinājums;*
8. *Ministru kabineta 2023.gada 7.novembra noteikumi Nr.644 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pētniecības un inovāciju kapacitātes stiprināšana un progresīvu tehnoloģiju ieviešana uzņēmumiem” 1.2.1.4. pasākuma “Atbalsts tehnoloģiju pārneses sistēmas pilnveidošanai” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – pasākuma MK noteikumi);*
9. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pētniecības un inovāciju kapacitātes stiprināšana un progresīvu tehnoloģiju ieviešana uzņēmumiem” 1.2.1.4. pasākuma “Atbalsts tehnoloģiju pārneses sistēmas pilnveidošanai” projektu iesniegumu atlases nolikums (turpmāk –atlases nolikums);*
10. *Finanšu ministrijas 2023. gada 26. janvāra metodika Nr.3.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam”.*

| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P**[[1]](#footnote-2)**)** | **Kritērija iespējamais vērtējums** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.VIENOTIE KRITĒRIJI[[2]](#footnote-3)** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:1. Projekta iesniedzējs atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;
2. Projekta īstenošanas termiņš atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam termiņam;
3. Projekta iesniegumam ir pievienoti atlases nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti atlases nolikumā, norādīto informāciju. Projekta iesniedzēja atbilstību pasākuma MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, Finanšu un kapitāla tirgus komisiju, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas. **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesniedzējs atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz pasākuma MK noteikumos noteiktajam termiņam;
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi atlases nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro* | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē. Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.Vērtējums ir **“Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”,** ja:* + - 1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;
			2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro;*
2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.

**Vērtējums ir** **“Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,
2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,
3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.
 | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti atlases nolikumā, norādītais ES fonda[[3]](#footnote-4) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā: 1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms), projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai);
2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[4]](#footnote-5), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);
3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta īstenošanas riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā: 1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;
2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem  | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija.
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[5]](#footnote-6) 50.pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts: 1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;
2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;
3. **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR** vai **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 EUR**, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi**, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[6]](#footnote-7), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm;
4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.  | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, kvalifikācija, pieredze un kompetence.
2. finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai, t.sk. pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā.

Projekta iesnieguma punktā “Projekta finansiālā kapacitāte” ir norādīts, ka nepārtraukta finanšu plūsma tiks nodrošināta projekta izdevumus finansējot no programmas 62.00.00 “Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) projektu un pasākumu īstenošana” vai valsts budžeta.Finanšu kapacitāte ir vērtējama projekta iesnieguma finanšu apmērā, pārbaudot finansējuma saņēmēja finanšu pieejamību atbilstoši plānotajām izmaksām.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi.  | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”, ja:**1. projekta mērķis atbilst pasākuma MK noteikumu 4.punktā noteiktajam;
2. projekta iesniegumā norādītie iznākuma rādītāji ir izmērāmi, atbilst pasākuma MK noteikumu 12.punktā noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības: 1. atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;
2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas.
 | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”, ja:**1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām;
2. projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst pasākuma MK noteikumos norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām;
3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un nepieciešamas projekta mērķa un plānoto rādītāju sasniegšanai.

 Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

|  |
| --- |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.1. | Projekta iesniegumam ir pievienota projekta iesniedzēja izstrādāta procedūra, kā tas nodrošinās *de minimis* atbalsta sniegšanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumam pievienota projekta iesniedzēja iekšējā procedūra, kas paredz kārtību, kādā projekta iesniedzējs nodrošinās *de minimis* atbalsta sniegšanu. Procedūra ir skaidra, tajā aprakstītās darbības ir secīgas, izsekojamas un atbilstošas normatīvā regulējuma par *de minimis* piemērošanu prasībām. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas.  | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst pasākuma MK noteikumu 5.punktā noteiktajam, projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas, kā arī no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 2.3. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumam pievienota projekta izmaksu un ieguvumu analīze:1) kas sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā noteiktajam;2) izmaksu un ieguvumu analīzes aprēķini ir aritmētiski korekti, pamatoti un izsekojami;3) aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi;4) izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;5) izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

|  |
| --- |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.1. | Projekta iesniedzējs pie projekta iesnieguma pievieno projekta īstenošanas stratēģijas par pasākumā iekļautajām atbalsta aktivitātēm, kurā tiek ietverta sekojoša informācija, lai nodrošinātu šī atbalsta ieviešanu un nodrošināšanu: * 1. projekta īstenošanas plāns;
	2. projekta mērķis;
	3. projektā sasniedzamie rezultāti;
	4. projekta vadības un īstenošanas personāls;
	5. projekta vadības un īstenošanas personāla darba uzdevumi un funkcijas, lai nodrošinātu pasākuma mērķa un rezultātu sasniegšanu;
	6. tehnoloģiju pārneses un komercializācijas vides problēmām Latvijā un to risinājumiem.
 | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā pievienotās stratēģijā ir aprakstīts: 1. kā tiks īstenots projekts:
	1. projekta īstenošanas laika grafiks;
	2. kādi ir projektā sasniedzamie rezultāti un kādas ir plānotās darbības to sasniegšanai;
	3. kādas darbības tiks veiktas, lai veicinātu komersantu aptveri un uzrunāšanu, informējot par pasākumu un pieteikšanos tam;
	4. tehnoloģiju pārneses procesa veicināšana un koordinācija – projektā iesniegumā ir aprakstīts kā projekta iesniedzējs nodrošinās sadarbību ar Latvijas zinātnes un pētniecības institūcijām un augstskolām tehnoloģijas pārneses, pētījumu un eksperimentālo izstrāžu komercializācijai;

1.4. komercializācijas atbalsts:* + 1. projekta iesniegumā ir detalizēti aprakstīts komercializācijas un patentēšanas fonda darbība, tās projektu vērtēšanas komisijas struktūra, projektu atlases kārtas, prasības finansējuma saņēmējiem, finansējuma piešķiršanas kārtība un vērtēšanas kritēriji;
		2. projekta iesniegumā ir aprakstīts komercializācijas un patentēšanas fonda ietvaros apstiprināto tehnoloģiju pārneses projektu īstenošanas uzraudzības mehānisms, atbalstāmo projektu komercializācijas potenciāla noteikšana un komercalizācijas procesa īstenošanas atbalsta mehānisms;
	1. inovāciju vaučeri - Inovāciju vaučeru sniegšanas mehānisms - norādītais mehānisms liecina par efektīvu atbalsta piešķiršanu komersantiem, tas atbilst pasākuma mērķim, un norādītās atbalstāmās darbības un attiecināmās izmaksas ir saskaņā ar pasākumā noteikto. Tai skaitā aprakstīts, kā tiks īstenota inovāciju vaučeru piešķiršana – projektu atlases kārtas, finansējuma saņēmēju atlase, projektu vērtēšanas kritēriji un finansējuma piešķiršanas kārtība;
	2. RIS3 noteiktās specializācijas jomas - kā tiks īstenotas darbības, kuras veicinās pētniecības un inovāciju attīstību kādā no RIS3 noteiktajā specializācijas jomā (zināšanu ietilpīga bioekonomika, biomedicīna, medicīnas tehnoloģijas, biofarmācija un biotehnoloģijas, viedie materiāli, tehnoloģijas un inženiersistēmas, viedā enerģētika vai informāciju komunikāciju tehnoloģijas).
	3. atbalsts jaunuzņēmumiem augsti kvalificētu darbinieku piesaistei;
	4. Latvijas tēla veidošana inovāciju jomā;
1. tehnoloģiju pārneses un komercializācijas vides problēmas Latvijā un to risinājumi.

Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir ”Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt projekta iesniegumā stratēģijā izvirzītās prasības. **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| 3.2. | Projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir aprakstījis, ka tas nodrošinās principa ”nenodarīt būtisku kaitējumu“ ievērošanu atbalsta sniegšanā, lai gala labuma guvēja pieteikumā iekļautā atbalstāmā darbībai ir nebūtiska vai tai ir neesoša paredzamā ietekme uz visiem vides mērķiem, vērtējot gan tiešās, gan primārās netiešās sekas visā aprites ciklā, tāpat kā nodrošinās vides prasību un inovatīva risinājuma integrēšana savos preču un pakalpojuma iepirkumos. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir ”Jā”,** ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir aprakstījis kā nodrošinās principa ”nenodarīt būtisku kaitējumu“ ievērošanu atbalsta sniegšanā, lai gala labuma guvēja pieteikumā iekļautā atbalstāmā darbībai ir nebūtiska vai tai ir neesoša paredzamā ietekme uz visiem vides mērķiem, vērtējot gan tiešās, gan primārās netiešās sekas visā aprites ciklā.Tāpat projekta iesniegumā jānorāda, kā projekta iesniedzējs nodrošinās vides prasību un inovatīva risinājuma integrēšana savos preču un pakalpojuma iepirkumos (zaļais publiskais iepirkums un inovāciju publiskais iepirkums).Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **”Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| 3.3. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu”. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegums paredz vismaz 1 vispārīgu HP VINPI darbību veikšanu, kas attiecas uz publicitāti, personālu vai publiskajiem iepirkumiem. Ja projekta iesniegums neparedz vismaz 1 vispārīgas HP VINPI darbības veikšanu, vai iekļautajai darbībai nav sasaistes ar HP VINPI, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| 3.4. | Projekta iesniedzējam ir izstrādāta iekšējās kontroles sistēma, ētikas kodekss disciplināratbildības piemērošanai, ziņošanas mehānisms kompetentajām iestādēm par potenciālu administratīvu/kriminālatbildību, trauksmes celšanas sistēma, interešu konflikta, krāpšanas, korupcijas risku un dubultā finansējuma novēršanas mehānisms. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir pievienots apliecinājums, ka projekta iesniedzēja iestādē ir:1. iekšējās kontroles sistēma korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 17. oktobra noteikumu Nr. 630 ”Noteikumi par iekšējās kontroles sistēmas pamatprasībām korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā“ prasībām, kura sevī ietver:
	* + preventīvus pasākumus un konstatēšanas pasākumus interešu konflikta riska kontrolei atbalsta piešķiršanas procedūrā, t. sk. paziņošanas procedūru, labošanas pasākumus,
		+ preventīvus pasākumus un konstatēšanas pasākumus interešu konflikta kontrolei publiskajos iepirkumos, t. sk. paziņošanas procedūru, labošanas pasākumus,
		+ pasākumus aizliegtās vienošanās riska kontrolei;
2. ētikas kodekss un procedūras disciplināratbildības piemērošanai;
3. ziņošanas mehānisms kompetentajām iestādēm par potenciālu administratīvu/kriminālatbildību;
4. trauksmes celšanas sistēma;
5. interešu konflikta novēršanas mehānisms;
6. krāpšana un korupcijas risku novēršanas mehānisms;
7. dubultā finansējuma novēršanas mehānisms.

Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **”Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus vai izstrādāt kādu no minētajiem dokumentiem.**Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot atlases nolikumā noteikto [↑](#footnote-ref-2)
2. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 11.aprīlī (lēmums nr.L-2023/08) (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-3)
3. Eiropas Sociālā fonda Plus, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda, Taisnīgas pārkārtošanās fonda [↑](#footnote-ref-4)
4. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-5)
5. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-6)
6. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/komunikacijas-un-dizaina-vadlinijas> [↑](#footnote-ref-7)