1. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 5.1. Reģionu līdzsvarota attīstība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 5.1.1. Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 5.1.1.3. Publiskās ārtelpas attīstība |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma (turpmāk – PI), tā pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
4. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība PI sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām PI sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp PI sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan,* *bet tā ir izšķiroša lai izvērtētu atbilstību kādam no kritērijiem, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Kritērija ietekme uz lēmumu „P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
6. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
7. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam” un programmas papildinājums;*
8. *Ministru kabineta 2023.gada 6.jūnija noteikumi Nr.291* *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās”” 5.1.1.3. pasākuma „Publiskās ārtelpas attīstība” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi par pasākuma īstenošanu);*
9. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās”” 5.1.1.3. pasākuma „Publiskās ārtelpas attīstība” īstenošanas noteikumi” projektu iesniegumu atlases nolikums.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P[[1]](#footnote-2); N/A[[2]](#footnote-3))** | **Kritērija iespējamais vērtējums** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| **1.VIENOTIE KRITĒRIJI[[3]](#footnote-4)** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, definējot kritēriju kopu):* + 1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam;
		2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam;
		3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 | P | Jā  | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, Finanšu un kapitāla tirgus komisiju, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.**Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam;
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* | P | Jā  | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē.Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.Vērtējums ir **“Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| Jā, ar nosacījumu | Vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** ja:* + - 1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
			2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro;*
2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.
 |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:1.3.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,1.3.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,1.3.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda[[4]](#footnote-5) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms), projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai);
2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[5]](#footnote-6), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);
3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā  | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem | P | Jā  | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija.
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[6]](#footnote-7) 50.pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā  | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts:1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;
2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;
3. projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR vai projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 EUR, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[7]](#footnote-8), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm;
4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts;
5. ja projekta iesniegums paredz **stratēģiski svarīga projekta īstenošanu, ir izstrādāts komunikācijas plāns**, kas atbilst Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam un minēto vadlīniju pielikumā ietvertajai veidlapai un ir pievienots kā projekta iesnieguma pielikums[[8]](#footnote-9).
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.  | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”,** ja PI raksturota projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja:projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana;ir norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence;* ir aprakstīts projekta vadībai un īstenošanai nepieciešamais un pieejamais materiāltehniskais nodrošinājums;
* ir sniegta informācija, kā tiks nodrošināta datu uzkrāšana par projekta iznākuma rādītājiem un projekta ietekmi uz horizontālo principu rādītājiem.

finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai;* sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) līdzfinansējumu (piemēram, pašvaldības lēmums par projekta finansēšanu), tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā;
* ir norādīta informācija, vai projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas ir paredzētas uz darba līguma vai uzņēmuma (pakalpojuma) līguma pamata.

Ja atbilstoši MK noteikumu 26.7.apakšpunktam plānots iekļaut projekta vadības personāla atlīdzības projekta budžetā izmaksas, projekta vadības personāla izmaksu nodrošināšanai tiek piemērota personāla atlīdzības likme 5 % apmērā no noteikumu projekta 26.1.-26.6. apakšpunktā minētajām pārējām tiešajām attiecināmajām izmaksām, kas nav tiešās attiecināmās personāla izmaksas, saskaņā ar regulas Nr. 2021/1060 55. panta 1. punktu;* ir norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai;
* norāda, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060[[9]](#footnote-10) 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem;
* projekta iesniedzējs un sadarbības partneris ir publiska persona, KPVIS veidlapā ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”;

ja tiek plānots ņemt aizņēmumu Valsts kasē, ir jābūt sniegtai informācijai, ka gadījumā, ja Valsts kases aizņēmums netiks piešķirts projektā paredzētajā apjomā, finansējuma daļa, par kuru netiks saņemts Valsts kases aizdevums, tiks finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas nav saistīta ar aizņēmuma līdzekļiem un Eiropas Savienības fondiem;* pašvaldību aizņemšanās kapacitāti verificē pret Finanšu ministrijas interneta vietnē pieejamo informāciju[[10]](#footnote-11). Šaubu gadījumā sazinās ar Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomi, kuras informācijai jābūt apstiprinošai attiecībā uz finansēšanas iespējamību.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam;
2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības: 1.9.1. atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām;
2. projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām, kā arī projekta darbības tiek veiktas tādā infrastruktūrā, kas atbilst MK noteikumu nosacījumiem par īpašumtiesībām. (Ja īpašumtiesību dokumenti nav iesniegti, bet projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par īpašumtiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs, vērtējums tiek balstīts uz publiskajā datu bāzē pieejamo informāciju, izdruku saglabājot projekta iesnieguma vērtēšanas dokumentācijā);
3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un nepieciešamas projekta mērķa un plānoto rādītāju sasniegšanai;
4. plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar projekta iesniegumā plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI**[[11]](#footnote-12) |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs | N | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām: a) atbalsta pretendentam (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;b) atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);c) atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;d) atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;e) atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0. Atbilstību kritērijam pārbauda: 1) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2) uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam. GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu norādīto. Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru. Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā: 1) kapitāldaļu turētājiem; 2) finanšu situāciju:  a) pēdējo gada pārskatu, kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem;  b) operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 1. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu. Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa. Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “Finanšu stabilizācijas process”.  |
|  |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja: * 1. 1) kaut vienai no Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:
1. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;
2. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums;
	1. 2) nav pieejama finanšu informācija:
3. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu;
4. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018.gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).

Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā.  |
| 2.2. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajām prasībām. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei;

 Sadarbības partneris ir:1. ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – ar pašvaldību ir noslēdzis pakalpojuma līgumu par ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu. Pakalpojuma līgumā norādīta informācija atbilstoši MK noteikumu 21.punktam;
2. pašvaldības aģentūra, kas ir ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, tad pašvaldība izdod saistošos noteikumus par ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu. Pašvaldības saistošajos noteikumos norādīta informācija atbilstoši MK noteikumu 22.punktam.

Ja ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldība vai tās iestāde, pašvaldība pieņem lēmumu par ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu. Lēmumā norādīta informācija atbilstoši MK noteikumu 23.punktam.1. ar sadarbības partneri ir noslēgts sadarbības līgums un tajā ir iekļauti nosacījumi atbilstoši MK noteikumu par pasākuma īstenošanu nosacījumiem;
2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris;
3. projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim (ja attiecināms);
4. kopā ar projekta iesniegumā ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera valdījuma vai turējuma tiesības uz nekustamo īpašumu , kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros).
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”,** ja projektam nav paredzēts piesaistīt sadarbības partneri. |
| 2.3. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam;
2. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas;
3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

|  |
| --- |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI[[12]](#footnote-13)**  |
| 3.1. | Projektā plānotie ieguldījumi tiek veikti pilsētu funkcionālajās teritorijās, kas noteiktas plānošanas reģiona attīstības programmā. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projektā plānotie ieguldījumi tiek veikti pilsētu funkcionālajās teritorijās, kas noteiktas plānošanas reģiona attīstības programmā.Pārbaudi par pilsētu funkcionālajām teritorijām veic, izvērtējot plānošanas reģiona attīstības programmu, kas atrodama plānošanas reģiona tīmekļa vietnē. Ja plānošanas reģiona tīmekļa vietnē nav pieejama informācija par plānošanas reģiona attīstības programmu, tad lūdz norādīt tīmekļa vietnes adresi, kur ir pieejama plānošanas reģiona attīstības programma vai lūdz projekta iesniegumam pievienot plānošanas reģiona attīstības programmu.  |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.1. kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: Nosacījumu izvirza, ja ieguldījumi projektā netiek plānoti pilsētu funkcionālajās teritorijās, kas noteiktas plānošanas reģiona attīstības programmā, vai ir būtiskas pretrunas starp projektā norādīto informāciju un attīstības programmā norādīto. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | Projekts paredzēts pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā ir atspoguļots projekta iesnieguma saturam kopumā atbilstošs projekts, tai skaitā projekta iesniegumā norādītais ERAF finansējums nav lielāks un projekta iesniegumā plānotie rādītāji nav mazāki par projekta iesniedzēja pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā norādītā projekta finansējumu un rādītājiem (ja pašvaldības attīstības programmā rādītāji ir norādīti);
2. pašvaldības attīstības programma ir apstiprināta pašvaldības domes sēdē;
3. projekta iesniegumam ir pievienots pašvaldības domes lēmums, ar ko apstiprināta pašvaldības attīstības programma.

Pārbauda, vai pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā ir atspoguļots projekta iesnieguma saturam kopumā atbilstošs projekts, tai skaitā projekta iesniegumā norādītais ERAF finansējums nav lielāks un projekta iesniegumā plānotie rādītāji nav mazāki par projekta iesniedzēja pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā norādītā projekta finansējumu un rādītājiem (ja pašvaldības attīstības programmā rādītāji ir norādīti), kā arī to, vai projekta iesniegumam ir pievienots pašvaldības domes lēmums par programmas apstiprināšanu. Ja projekta iesniegumam nav pievienots pašvaldības domes lēmums, pārbauda pašvaldības tīmekļvietnē publicēto pašvaldības domes lēmumu, ar ko apstiprināta pašvaldības attīstības programma vai lūdz projekta iesniedzējam precizēt projekta iesniegumu, pievienojot pozitīvu pašvaldības domes lēmumu, ar ko apstiprināta pašvaldības attīstības programma, kurā ietverta informācija par projekta īstenošanu, tai skaitā projekts atspoguļots pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā.Pārbaudi par pašvaldības attīstības programmu veic pašvaldības tīmekļvietnē. Ja tīmekļvietnē nav pieejama informācija par pašvaldības attīstības programmu, tad lūdz projekta iesniegumam pievienot pašvaldības attīstības programmu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumus.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu norādīt atbilstību kritērijam gadījumā, ja šāda atbilstība nav skaidri identificējama, vai veikt nepieciešamos precizējumus projekta iesniegumā. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.3. | Projektā ieguldītais ERAF finansējums vidēji uz vienuattīstītās publiskās ārtelpas platības kvadrātmetru (m2)ir ne vairāk kā 201 *euro.* | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzētais ERAF finansējuma apmērs vidēji uz vienum2 ir ne vairāk kā 201 *euro,* ko izvērtē pēc formulas:$$\frac{B}{A} \leq 201 euro$$Kur:A – attīstītās publiskās ārtelpas platība (m2), kurā projekta ietvaros tiek veiktas investīcijas, saskaņā ar projekta iesniegumam pievienoto kartogrāfisko materiālu; B – projekta ERAF finansējums (*euro*).  |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.4. | Visām projekta ietvaros paredzētajām būvniecības darbībām ir vismaz šāda gatavības stadija:3.4.1. sagatavots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka iepriekš minētie dokumenti nav nepieciešami;3.4.2. iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme). | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projektā par paredzētajām būvniecības darbībām projekta iesniegumam ir pievienots:1. projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu vai būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka projektēšanas uzdevums un būvprojekts nav nepieciešami;
2. indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme).
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu norādīt atbilstību kritērijam gadījumā, ja šāda atbilstība nav skaidri identificējama, vai veikt nepieciešamos precizējumus projekta iesniegumā. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.5. | Projekta darbības paredzēts īstenot, ievērojot Jaunā Eiropas “Bauhaus” principus: estētika, ilgtspēja, iekļautība, tai skaitā, nodrošinot publiskās ārtelpas attīstības risinājumu iekļaušanos apkārtējā ainavā, dabā balstīto risinājumu, universālā dizaina principu ievērošanu:3.5.1. estētika – projektā ir funkcionāli pamatota arhitektūras, dizaina, mākslas un kultūras komponente saskaņā ar kultūras mantojumu, ainavu un vietas identitāti;3.5.2. ilgtspēja – projektā ir paredzēti ekonomiski pamatoti dabā balstīti risinājumi;3.5.3. iekļautība – projekts nodrošina dažādu grupu intereses un vajadzības, kā arī līdzvērtīgas infrastruktūras izmantošanas iespējas saskaņā ar universālā dizaina principiem. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā tiks ievēroti visi trīs Jaunā Eiropas “Bauhaus” principi:1. **estētika** – projekta iesnieguma ideja ir atzīta par piemērotāko vienā no zemāk minētajiem veidiem:
2. metu konkursā vai citā radošā sacensībā un projekta izstrādes gaitā, gan tā vērtēšanas komisijā, kurā ir jābūt iekļautai radošai personai, kura saņēmusi valsts atzītu otrā līmeņa augstākās izglītības diplomu arhitektūrā un/vai ainavu arhitektūrā, ir ieguvusi kvalifikāciju un veic profesionālo darbību. Ja nepieciešams, papildus iekļauj attiecīgas jomas mākslinieku vai dizaineru;
3. sabiedrības līdzdalības procesā, atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam, iekļaujot projekta ieceres estētiskā satura informācijas apspriešanu gan sabiedrībā, gan iesaistot vietējās radošo industriju kopienas,
4. par projektā plānotajām darbībām ir sniegts pozitīvs vērtēšanas komisijai piesaistītā eksperta, kuram ir profesionālā kompetence būvētās vides kvalitātes jautājumos, vērtējums, kas apliecina projektā plānoto darbību atbilstību Jaunā Eiropas Bauhaus principiem atbilstoši Eiropas Komisijas vadlīnijās “COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT *New European Bauhaus territorial development model (NEB TDM) financial instrument”* noteiktajam (no 31.lpp), kas pieejamas: [NEB\_TDM\_financial\_instrument.pdf (fi-compass.eu)](https://www.fi-compass.eu/sites/default/files/publications/NEB_TDM_financial_instrument.pdf)

Ja nepieciešams, vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no profesionālajām radošajām organizācijām – Latvijas Arhitektu savienības, Latvijas Ainavu arhitektu asociācijas, Latvijas Dizaina padomes, Nacionālās arhitektūras padomes, u.c.Papildu informācija par sabiedrības līdzdalību un konkursu rīkošanu:* LAS “Konkursu labas prakses vadlīnijas”: <https://www.latarh.lv/konkursu-labas-prakses-vadlinijas/>
* Eiropas Padomes ieteikumi CM/Rec(2019)8 – Ainava un demokrātija: sabiedrības līdzdalība “Recommendation CM/Rec(2019)8 of the Committee of Ministers to member States with a view to the implementation of the European Landscape Convention of the Council of Europe – Landscape and democracy: public participation“: <https://search.coe.int/cm/pages/result_details.aspx?objectid=09000016809841c3>”
1. **ilgtspēja** - projekta iesniegumā ir norādīts vismaz viens dabā balstīts risinājums, ar nosacījumu, ka projekts veicina esošo pilsētas telpu izmantošanu, izvairoties no pilsētas urbānās izplešanās, paredzot atjaunot vai rekonstruēt jau šobrīd lietojamas dabas vai apbūves teritorijas, atgriežot to funkcionalitāti pilsētvidē. Dabā balstīti risinājumi var ietvert gan “zaļo”, gan “zilo” infrastruktūru.

Ir iekļauts dabā balstītā risinājuma pielietošanas ekonomiskais pamatojums, t.sk. uzturēšanas un ekspluatācijas izmaksas.Ar papildu informācija par dabā balstītiem risinājumiem iespējams iepazīties:* Dabā balstīto risinājumu rokasgrāmata (“NATURE-BASED SOLUTIONS HANDBOOK”) 1.pielikums. Dabā balstītu risinājumu klasifikācijas shēma (194-196 lpp.):<https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5c7061325&appId=PPGMS>
* Ilgtspējīgs lietus notekūdeņu attīrīšanas risinājums. (Metodiskie norādījumi lietus ūdeņu ilgtspējīgai attīrīšanai: <https://lvafa.vraa.gov.lv/projektu-materiali/petijumi-izvertejumi-un-citi-dokumenti/2863-ilgtspejigo-lietus-udenu-apsaimniekosanas-risinajumu-izmantosanas-metodiskie-noradijumi-un-projektesanas-vadlinijas>.)
* <https://www.urbangreenbluegrids.com/measures/urban-wetlands/>;
* <https://www.urbangreenbluegrids.com/measures/reduce-paved-surfaces>;
* <https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:d41348f2-01d5-4abe-b817-4c73e6f1b2df.0013.03/DOC_1&format=PDF>
* <https://research-and-innovation.ec.europa.eu/research-area/environment/nature-based-solutions_lv?etrans=lv>;
* <https://estudijas.llu.lv/pluginfile.php/129101/mod_resource/content/1/ilgtspejigas_ainavas_planosanas_rokasgramata.pdf>;
* <http://jauna.vidzeme.lv/upload/EuropeDirect/Za_infrastruktra_un_dab_balstti_risinjumi.pdf>;
* <https://una.city/>;
* <https://naturebasedcity.climate-kic.org/network-of-cities/>.
1. **iekļautība** - projekta iesniegumā ir jāietver informācija par to, kā tiks veicināta piederības sajūta, un palīdzēts piešķirt “jēgu” vietām un kopienām, veicinot dažādu sabiedrības grupu solidaritāti un diskriminācijas mazinājumu, tai skaitā ir jāietver informāciju par vismaz vienu praktisku risinājumu, kurā ievēroti universālā dizaina principi.

Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no nevalstiskajām organizācijām, piemēram, apvienības  APEIRONS, Sabiedrības integrācijas fonda u.c.Ja kāds no principiem nav ievērots, tad vērtējums nevar būt “Jā”.. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu norādīt atbilstību kritērijam gadījumā, ja šāda atbilstība nav skaidri identificējama, vai veikt nepieciešamos precizējumus projekta iesniegumā. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.6. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības horizontālā principa “Klimatdrošināšana” un principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanai attiecībā uz klimata pārmaiņu mazināšanu un pielāgošanos klimata pārmaiņām: 3.6.1. projektā paredzēts īstenot aktivitātes, kas nodrošina klimata pārmaiņu mazināšanu, t.i., siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu vai oglekļa dioksīda piesaisti; 3.6.2.projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem. | P | Jā | Kritērija vērtēšanā izmanto sniegto informāciju PI un tā pielikumos. Vērtējums ir „Jā”, ja: a) projektā paredzēts īstenot aktivitātes, kas nodrošina **klimata pārmaiņu mazināšanu**, t.i., siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu vai oglekļa dioksīda piesaisti.  Projekta iesniegumā ir aprakstīts, kādi pasākumi ir paredzēti, kas veicina oglekļa dioksīda piesaisti. Ja attīstāmā publiskā ārtelpa atrodas parkā, mežaparkā vai krastmalā, kas jau veic oglekļa dioksīda piesaisti, ir paredzēti tādi pasākumi, kas nodrošina oglekļa dioksīda piesaistes uzlabošanu vai saglabāšanu līdzšinējā apjomā. Lai pierādītu, ka atbalstāmā teritorija jau nodrošina oglekļa dioksīda piesaisti, projekta iesniegumā iekļauti attīstāmās publiskās ārtelpas novietojuma digitālu satelīta vai aerofoto (ne vecāku par 5 gadiem) attēli. Piemēram, no 6. un 7. cikla ortofoto hibrīdkartes <https://kartes.lgia.gov.lv/karte/?y=501198.80&x=325512.22&lx=25228.0&ly=14031.750&l=1%2C8%2C9%2C10%2C15%2C33%2C34%2C35%2C37%2C39%2C40&p=549893a315101%2C560043a315101%2C560228a294882%2C544911a294829%2C544885a305111%2C549920a305111%2C549893a315101&zoom=0&basemap=hibridkarte> Ņem vērā plānoto darbību atbilstību informatīvā ziņojuma “Latvijas stratēģija klimatneitralitātes sasniegšanai līdz 2050.gadam” (Ministru kabineta 2020. gada 28. janvāra sēdes protokols Nr.4. 29.§) noteiktajai vīzijai attiecībā uz virzību uz klimatneitralitāti.b) projektā tiek nodrošināta atbilstība **pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem.** Vērtējot projekta iesniegumu, ņem vērā Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plānā laika posmam līdz 2030.gadam identificētos riskus. Lai nodrošinātu projekta atbilstību pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem, vērtē:1) vai projekts tiek īstenots applūstošā teritorijā atbilstoši VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartēm (Pavasara plūdu kartes upēm un ezeriem ar dažādiem plūdu scenārijiem, ja ūdens dziļums kartē norādīts >0m). <https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes>. Ja projekts tiek īstenots applūstošā teritorijā, jābūt norādītam aprakstam ar rīcību par to, kā projekta ietvaros uzstādītā infrastruktūra tiks aizsargāta pret ūdens uzplūdiem; 2) vai projektā ir vērtēta ietekme uz uzplūdu radīto bojājumu pieaugumu infrastruktūras objektiem jūras piekrastē un upju grīvas pilsētās;3) vai projektā ir vērtēta ietekme uz elektroenerģijas pieprasījuma pieaugumu vasarā, enerģijas pieprasījuma samazināšanos ziemā un iekštelpu pārkaršanu vasarā;4) vai projektā ir vērtēta ietekme uz enerģijas tīklu bojājumiem vēja brāzmu pieauguma gadījumā;5) vai projektā ir vērtēta ietekme uz lietusgāžu plūdu radīto bojājumu pieaugumu brauktuvēm un piebrauktuvēm, ja tās plānots pārbūvēt vai izbūvēt projekta ietvaros (vērtē kopā ar ceļu sasaluma perioda samazināšanos un nokrišņu pieaugumu šajā periodā). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.7. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanai:3.7.1. jaunas publiskās ārtelpas teritorijas netiek plānotas īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās, kur nepieciešams nodrošināt Eiropas Savienības nozīmes dzīvotņu un sugu aizsardzību, nodrošinot biotopiem un sugām labvēlīgu stāvokli[[13]](#footnote-14);3.7.2. ja projekts ietver neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšanu, kas saistīti ar teritorijas labiekārtošanu, tad projekta iesniedzējs apliecina, ka nebīstamie būvgruži un ēku nojaukšanas atkritumi, kas būvlaukumā radušies būvniecības laikā (izņemot dabiskos materiālus), tiks sagatavoti atkalizmantošanai, pārstrādei un citu materiālu reģenerācijai (tostarp aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai) saskaņā ar normatīvajos aktos par atkritumu dalītas savākšanas, sagatavošanas atkārtotai izmantošanai, pārstrādes un materiālu reģenerāciju noteikto;3.7.3. pasākuma ietvaros nav paredzētas investīcijas atkritumu apglabāšanai, mehāniski bioloģiskajai apstrādei vai atkritumu sadedzināšanai. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegumam ir pievienots apliecinājums par to, ka publiskās ārtelpas teritorijas netiek plānotas īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās, kur nepieciešams nodrošināt ES nozīmes dzīvotņu un sugu aizsardzību, nodrošinot biotopiem un sugām labvēlīgu stāvokli. Pārbaudi veic vērtējot projekta iesniegumā norādīto projekta īstenošanas vietas atbilstību īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, piemēram, tīmekļa vietnēs –
2. Dabas datu pārvaldes sistēmā: <https://ozols.gov.lv/pub>;
3. Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā: <https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_106>.
4. projektā plānota neizmantojamas būves, lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšana, kas saistīta ar teritorijas labiekārtošanu, tad projekta iesniedzējs projekta iesniegumā norāda informāciju, rakstiski apliecinot, ka būvdarbu veicējiem tiks uzlikts pienākums noslēgt līgumu ar tādu atkritumu apsaimniekotāju, kas pašvaldības uzdevumā organizē atkritumu savākšanu konkrētajā pašvaldībā un nodrošina MK noteikumu Nr.712 6.punktā minētās prasības ievērošanu, kas paredz, ka būvniecības atkritumus, kuri nav bīstami atbilstoši normatīvajiem aktiem par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kas padara atkritumus bīstamus, katru gadu sagatavo atkārtotai izmantošanai vai pārstrādā, vai arī veic minētajos atkritumos esošo materiālu reģenerāciju (tai skaitā izmanto izrakto tilpju aizpildīšanai) ne mazāk kā 70 % apmērā (pēc svara) no kopējā kalendāra gadā radītā būvniecības un būvju nojaukšanas atkritumu daudzuma;
5. projektā plānota neizmantojamas būves vai lietošanai bīstamas ēkas vai citu vidi degradējošu objektu nojaukšana, projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir norādījis informāciju, ka tiks izvērtētas iespējas, veicot iepirkuma procedūru, piemērot zaļā publiskā iepirkuma principu “aprites cikla skatījums”. Piemēram, norādīts, ka projektēšanas ietvaros izvērtēta iespēja izmantot nebīstamos būvgružus un ēku nojaukšanas atkritumus, kas būvlaukumā radušies būvniecības laikā, izmantot aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai;
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu norādīt atbilstību kritērijam gadījumā, ja šāda atbilstība nav skaidri identificējama, vai veikt nepieciešamos precizējumus projekta iesniegumā, tai skaitā iesniedzot nepieciešamos apliecinājumus. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.8. | Projektā paredzēts zaļais publiskais iepirkums vismaz vienai būvdarbu vai preču vai pakalpojumu grupai papildu tām preču un pakalpojumu grupām, kurām obligāti piemērojams zaļais publiskais iepirkums saskaņā ar nacionālajiem normatīvajiem aktiem par prasībām zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtību. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, ka projektā paredzēts piemērot zaļo publisko iepirkuma principu vismaz vienai būvdarbu vai preču vai pakalpojumu grupai papildu tām preču un pakalpojumu grupām, kurām obligāti piemērojams zaļais publiskais iepirkums saskaņā ar Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumiem Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.9. | Projektā paredzēts Sociāli atbildīgs publiskais iepirkums[[14]](#footnote-15) būvdarbu vai preču vai pakalpojumu iepirkumā. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts kā un attiecībā uz kādiem iepirkumiem projektā paredzēts piemērot Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kas veikts saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja sagatavoto informāciju par Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kā arī Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai” (pieejamas šeit: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download>) - pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbavietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgā situācijā esošiem cilvēkiem. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.10. | Projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam | P/ N/A | Jā | Kritērijs attiecināms tikai uz sabiedriskajiem pakalpojumiem (ūdenssaimniecības vai siltumapgādes).**Vērtējums ir „Jā”,** ja: ir ievēroti Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmuma Nr. 2012/21/ES[[15]](#footnote-16) nosacījumi:1. sabiedrisko ūdenssaimniecības un siltumapgādes pakalpojumu sniedzējs ir projekta iesnieguma iesniedzēja sadarbības partneris (izņemot infrastruktūras bojāšanas riska gadījumos);
2. atbalstu piešķir izmaksām, kas MK noteikumos par pasākuma īstenošanu plānotas kā atbalstāmas sabiedrisko pakalpojumu (ūdenssaimniecība un siltumapgāde) infrastruktūras ietvaros;
3. atbalstu var saņemt ūdenssaimniecības un siltumapgādes infrastruktūras būvniecībai vai pārbūvei sabiedrisko pakalpojumu (ūdenssaimniecības un siltumapgādes) sniedzējs kā sadarbības partneris un pašvaldība, ja tā vai tās iestāde sniedz sabiedrisko pakalpojumu un vienlaikus ir projekta iesniedzējs;
4. maksimālā finansējuma atbalsta intensitāte ir līdz 85 procentiem no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām vai attiecīgās izmaksu pozīcijas kopējām attiecināmajām izmaksām, kas ir saistītas ar sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu, un kopējā kompensācijas summa, ko sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir saņēmis no publiskiem līdzekļiem savas darbības nodrošināšanai, tai skaitā projektā piešķiramā summa, nepārsniedz 15 000 000 *euro* vidēji gadā vienam ūdenssaimniecības un siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam;

Vērtē, vai ir iesniegts pielikums “Apliecinājums par nosacījumu izpildi attiecībā uz piešķirto kompensāciju apmēru un pārmērīgas kompensācijas kontroli”, kurā vispārīgas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pienākumu uzlicējs ir apliecinājis, ka – tas ir pārliecinājies, ka kompensācija par vispārīgas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniegšanu nav pārsniegusi vidēji 15 000 000,00 *euro* gadā visā pilnvarojuma periodā (bruto vērtība, t. i., summa pirms nodokļu atskaitīšanas);* ja komercdarbības atbalstu sniedz kā kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi, komercdarbības atbalsta saņēmējs un vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicējs nodrošinās, ka pilnvarojuma periodā un vismaz 10 gadus pēc pilnvarojuma perioda beigām tiek saglabāta un nodrošināta pieejamība visai nepieciešamajai informācijai, lai noteiktu, vai piešķirtais atbalsts ir saderīgs ar Eiropas Komisijas lēmumu Nr. 2012/21/ES;
* sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir jāpriekšfinansē sabiedrisko pakalpojumu infrastruktūras izbūve;
	+ ar projekta iesniegumu ir iesniegts vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicēja apliecinājums par atlīdzības (kompensācijas) maksājumu kontroli un pārskatīšanu, kā arī minēto maksājumu pārmaksas novēršanu un atgūšanu.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir „N/A”,** ja projektā nav paredzēti ieguldījumi ūdenssaimniecības un siltumapgādes pieslēgumu ierīkošanā un to saistītās jaudas palielināšanā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **4.KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 4.1. | **Projekta efektivitāte**Projektā paredzētā labiekārtotās publiskās ārtelpas platība pret ERAF finansējuma apjomu atbilstoši šādam aprēķinam:$$K\_{1}=350 ×\frac{A}{B}$$Kur:A – attīstītās publiskās ārtelpas platība (m2), kurā projekta ietvaros tiek veiktas investīcijas, saskaņā ar projekta iesniegumam pievienoto kartogrāfisko materiālu;B – projekta ERAF finansējums (*euro*) K1 – projekta efektivitātes koeficients, noapaļojot līdz trijām decimāldaļām aiz komata.350 – reizinātājs tiek piemērots, lai nodrošinātu, ka kritērija īpatsvars kopvērtējumā ir vismaz 20 procenti. | Priekšroku dod projektam ar koeficientu lielāko summu. Kk = K1 + K2 + K3 + K4+K5,kur:Kk – kopējais koeficients;K1 – projekta efektivitātes koeficients;K2 – publiskās ārtelpas atrašanās vietas koeficients;K3 – projekta gatavības pakāpes koeficients;K4 – projekta horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” koeficients;K5 – projekta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes atbalsta koeficients. Projektu iesniegumu vērtēšanas rezultātā tiek veidots projektu saraksts, kuros iesniegtie projekti saranžēti no efektīvākā (ar lielāko kopējā koeficienta vērtību) līdz vismazāk efektīvajam (ar mazāko kopējā koeficienta vērtību) projektam. | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā norādīto plānoto projekta ietvaros sasniedzamo publiskās ārtelpas labiekārtotās teritorijas platību (m2) un projekta iesniegumā norādīto projekta kopējo ERAF finansējumu (*euro*).**Kritērija koeficientu (K1) aprēķina**, izmantojot vienādojumu:$$K\_{1}=350 ×\frac{A}{B}$$Kur:A – attīstītās publiskās ārtelpas platība (m2), kurā projekta ietvaros tiek veiktas investīcijas, saskaņā ar projekta iesniegumam pievienoto kartogrāfisko materiālu;Lai pamatotu ieskaitāmās attīstītās publiskās ārtelpas platību, projekta iesniegumā ir aprakstīta un pamatota attīstītās ārtelpas platībā ietilpstošā teritorija, t.sk. precīzi norādīta tās atrašanās vieta projekta iesniegumam pielikumā pievienotā kartogrāfiskajā materiālā. Attīstītās teritorijas platības noteikšanai var tikt izmantota, piemēram, izstrādātajā būvprojektā norādītā platība, Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētā zemes vienības platība, vai citi dati, kas ir projekta iesniedzēja rīcībā un kas pamato attīstītās publiskās ārtelpas platību. Vienlaikus, nav ieskaitāma visa publiskā ārtelpa, ja ieguldījumi tiek veikti tikai atsevišķā publiskās ārtelpas daļā, kas norādīta būvprojektā, vai ko pamato Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā norādītā informācija, vai citi plānotie labiekārtošanas darbi, kuriem būvprojekta izstrāde nav nepieciešama.B – projekta ERAF finansējums (*euro*); K1 – projekta efektivitātes koeficients, noapaļojot līdz trijām decimāldaļām aiz komata;350 – reizinātājs tiek piemērots, lai nodrošinātu, ka kritērija īpatsvars kopvērtējumā ir vismaz 20 procenti. |
| 4.2. | **Publiskās ārtelpas atrašanās vieta**Projekta publiskās ārtelpas atrašanās vietas koeficientam (K2) piešķir vērtību no 0 līdz 4, kas veidojas no C + D + E + F, kur:C – 1, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts un pēc pievienotā kartogrāfiskā materiāla redzams, ka paredzēta publiskās ārtelpas attīstīšana pie mobilitātes punkta, kas ikvienam tās lietotājam nodrošina ērtus dažādu transporta veida savienojumus vienkopus, piemēram, piedāvājot sabiedrisko transportu un alternatīvus pārvietošanās veidus, mazinot nepieciešamību izmantot privāto autotransportu, un kas ir noteikts pašvaldības vai plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentos;D – 1, ja projektā paredzēta publiskās ārtelpas attīstīšana, pie kuras atrodas vismaz viena ēka, kurā tiek sniegti valsts vai pašvaldību pakalpojumi;E – 1, ja projektā paredzēta publiskās ārtelpas attīstīšana, pie kuras atrodas vismaz divas ēkas, kurās tiek veikta saimnieciskā darbība;F – 1, ja projektā sniegts pamatojums un paredzētas darbības, kas palielinās sabiedrisko drošību;0 – ja projektā nav paredzēti augstāk minētie pasākumi. | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā un kartogrāfiskajā materiālā norādīto informāciju par publiskās ārtelpas atrašanās vietu un darbībām, kādas plānots veikt projekta ietvaros.Kartogrāfiskajā materiālā norāda:1. zemes vienības robežas un kadastra numurus vai apzīmējumus,
2. zemes vienības platību (ha vai m2),
3. ieskaitāmās attīstītās publiskās ārtelpas platību (m2), kas var būt visa zemes vienība vai tikai daļa no kadastra zemes vienības (atbilstoši projektā plānotajai attīstāmās publiskās ārtelpas platībai),
4. plānotās projekta darbības: piemēram, gājēju un velosipēdu celiņus, teritorijas labiekārtojuma elementus, elektroenerģijas, ūdenssaimniecības vai siltumapgādes tīklus, labiekārtotas publiskas peldvietas, pārbūvētas vai izbūvētās piebrauktuves, kas nodrošina tikai piekļuvi publiskajai ārtelpai, un publiski pieejamu cietā seguma stāvlaukumus (kur iespējams, izmantojot dabā balstītus risinājumus).

Papildus, ja attiecināms, kartogrāfiskajā materiālā norāda:1. mobilitātes punktu, kas ikvienam tās lietotājam nodrošina ērtus dažādu (vismaz divu) transporta veida savienojumus vienkopus, piemēram, piedāvājot sabiedrisko transportu (autobuss, dzelzceļš u.c.) un alternatīvus pārvietošanās veidus (t.sk. velosipēdu, taksometru, koplietošanas transportlīdzekļu (gan automašīnu, gan velosipēdu, gan citu mikromobilitātes rīku, piemēram, elektriskais skrejritenis, transporta pakalpojumi,
2. vismaz vienu ēku, kurā tiek sniegti valsts vai pašvaldību pakalpojumi, piemēram, valsts vai pašvaldības iestādes, skolas, bērnudārzi, u.c.,
3. vismaz divas ēkas, kurās tiek veikta saimnieciskā darbība.

**Kritērija koeficientam (K2) piešķir 1 punktu** par katru atbilstību kritērijā norādītajai projekta īstenošanas vietai (C-F), kurā paredzēts attīstītpublisko ārtelpu:C – piešķir 1 punktu, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts un pēc pievienotā kartogrāfiskā materiāla redzams, ka paredzēta publiskās ārtelpas attīstīšana (kas cita starpā var ietvert drošības un vides pieejamības nodrošinājumu, piemēram, apgaismojums, videonovērošana, soliņi, norādes u.tml.) pie mobilitātes punkta, kas ikvienam tās lietotājam nodrošina ērtus dažādu (vismaz divu) transporta veida savienojumus vienkopus, piemēram, piedāvājot sabiedrisko transportu (autobuss, dzelzceļš u.c.) un alternatīvus pārvietošanās veidus (t.sk. velosipēdu, taksometru, koplietošanas transportlīdzekļu (gan automašīnu, gan velosipēdu, gan citu mikromobilitātes rīku, piemēram, elektriskais skrejritenis, transporta pakalpojumi), mazinot nepieciešamību izmantot privāto autotransportu, un kas ir noteikts pašvaldības vai plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentos. Šī pasākuma ietvaros ar mobilitātes punktu vienlaikus saprot arī multimodālu transporta mezglu, transportmijas punktus (nodrošina transporta veida maiņu (no vilciena uz autobusu, no autobusa uz tramvaju, no sabiedriskā transporta uz velosipēdu vai koplietošanas auto u.tml.)) un sabiedriskā transporta savienojuma punktus. Projekta ietvaros attīstāmajai publiskās ārtelpas teritorijai jārobežojas ar mobilitātes punktu, to var atdalīt, piemēram, iela vai gājēju celiņš, kuru šķērsojot iespējams nokļūt attiecīgajā publiskajā ārtelpā; D – piešķir 1 punktu, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kartogrāfiskajā materiālā ir norādīts un pēc publiskajām datu bāzēm, piemēram, Kadastrs.lv, Zemesgrāmatā, Lursoft.lv, valsts adrešu reģistra u.c. ir redzams, ka projektā paredzēta publiskās ārtelpas attīstīšana, pie kuras atrodas **vismaz** viena ēka, kurā tiek sniegti valsts vai pašvaldību pakalpojumi, piemēram, valsts vai pašvaldības iestādes, skolas, bērnudārzi, u.c. Projekta ietvaros attīstāmajai publiskās ārtelpas teritorijai jārobežojas ar ēku, to var atdalīt, piemēram, iela vai gājēju celiņš, kuru šķērsojot iespējams nokļūt attiecīgajā publiskajā ārtelpā; E – piešķir 1 punktu, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kartogrāfiskajā materiālā ir norādīts un pēc publiskajām datu bāzēm, piemēram, Lursoft.lv, VID, ir redzams, ka projektā paredzēta publiskās ārtelpas attīstīšana, pie kuras atrodas vismaz divas ēkas, kurās tiek veikta saimnieciskā darbība. Projekta ietvaros attīstāmajai publiskās ārtelpas teritorijai jārobežojas ar ēkām, tās var atdalīt, piemēram, iela vai gājēju celiņš, kuru šķērsojot iespējams nokļūt attiecīgajā publiskajā ārtelpā;F – piešķir 1 punktu, ja projekta iesniegumā ir paredzētas darbības, kā arī ir aprakstīts un pamatos, kā projekta ietvaros paredzētās darbības palielinās sabiedrības drošību. Piemēram, veikta aptauja par nepieciešamību uzlabot vides drošību (norādīts datu avots, konkrēta tīmekļvietne, kur iesējams paliecināties par aptaujas rezultātiem, secinājumiem), paredzēta gājēju pāreja pie publiskās ārtelpas vai citi pasākumi satiksmes drošības uzlabošanai, paredzēts ierīkot apgaismojumu, izvietot video novērošanas kameras vai citi uzlabojumi administratīvo pārkāpumu mazināšanai. Maksimālā kritērija koeficienta (K2) sasniedzamā vērtība ir 4. Ja projektā nav paredzēti augstāk minētie pasākumi, kritērija koeficientam (K2) piešķir vērtību 0. |
| 4.3. | **Projekta gatavības pakāpe:**Projekta gatavības pakāpes koeficientam (K3) piešķir vērtību no 0 līdz 1,5:1,5 – ja par visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām **būvatļaujā,** **apliecinājuma kartē** vai **paskaidrojuma rakstā** **ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi** vai ir **paziņojums par būvniecību**, vai ir **iesniegta būvvaldes izziņa**, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību **nav nepieciešams**, **un** par visām būvniecības darbībām ir **izsludināts iepirkums**;1 – ja par visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām **būvatļaujā**, **apliecinājuma kartē** vai **paskaidrojuma rakstā** **ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi** vai ir **paziņojums par būvniecību**;0,5 – ja visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām sagatavots projektēšanas uzdevums par **būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu**, **un** **iesniegta** indikatīva **būvdarbu izmaksu aplēse (tāme);**0 – nav izpildītas augstāk noteiktās prasības. | **Kritērija koeficientam (K3) piešķir vērtību 1,5**, ja: * 1. par visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām **būvatļaujā**, **apliecinājuma kartē** (kas izdota līdz 28.02.2022.) vai **paskaidrojuma rakstā** **ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi** vai ir **paziņojums par būvniecību**, vai ir **iesniegta būvvaldes izziņa**, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību **nav nepieciešams**

un* 1. par visām būvniecības darbībām ir **izsludināts iepirkums.**

**Kritērija koeficientam (K3)** **piešķir vērtību 1**, ja par visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām **būvatļaujā,** **apliecinājuma kartē** (kas izdota līdz 28.02.2022.), vai **paskaidrojuma rakstā** **ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi** vai ir **paziņojums par būvniecību**. **Kritērija koeficientam (K3)** **piešķir vērtību 0,5**, ja:1. visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām sagatavots projektēšanas uzdevums **par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu**

un1. **iesniegta** indikatīva **būvdarbu izmaksu aplēse (tāme).**

**Kritērija koeficientam (K3)** **piešķir vērtību 0**, ja nav izpildītas augstāk noteiktās prasības. |
| 4.4. | **Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu**Projekta horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” koeficientam (K4) piešķir vērtību no 0 līdz 0,5 par projektā paredzētām darbībām, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu:0,5 – ja paredzētas vismaz 3 vispārīgas un 3 specifiskās horizontālā principa darbības, un vismaz 2 horizontālā principa rādītāji[[16]](#footnote-17);0,2 – ja paredzētas vismaz 1-2 vispārīgās un 1-2 specifiskās horizontālā principa darbības un vismaz 1 horizontālā principa rādītājs; 0 – nav izpildītas augstāk noteiktās prasības. | Kritērija vērtēšanā izmanto LM/TM izstrādātās vadlīnijas Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (pieejamas šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/media/19610/download?attachment>)**Kritērija koeficientam (K4)** **piešķir vērtību 0,5**, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā paredzētas vismaz 3 vispārīgas un 3 specifiskās horizontālā principa darbības, un vismaz 2 horizontālā principa rādītāji.**Kritērija koeficientam (K4)** **piešķir 0,2 punktus**, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka ir norādītas HP darbības, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu, nosakot 1 - 2 vispārīgas un 1 - 2 specifiskās darbības un vismaz 1 horizontālā principa rādītājs.**Kritērija koeficientam (K4)** **piešķir vērtību 0**, ja nosacījumi netiek izpildīti. Piemēram, projekta iesniegumā nav paredzētas vispārīgās un specifiskās HP darbības, kas veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu, kā arī nav piesaistīti HP rādītāji.Vienlaikus, ja projekta iesniegumā nav nodrošinātas 1-2 vispārīgas un 1-2 specifiskās darbības un vismaz 1 horizontālā principa rādītājs, projekta iesniegumu apstiprina, iekļaujot nosacījumu nodrošināt atbilstību minimālajām kritērija prasībām, ievērojot, ka nosacījuma izpilde neietekmē kopējo projekta vērtējumu.**Vispārīgo un specifisko darbību piemēri:**1. projektā tiek paredzētas **vispārīgās darbības**, kas veicina horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu:

**Attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:**- tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; - projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem;- sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos, (t.sk. piemērota vienlīdzīgas bonusu sistēma, veselības apdrošināšana u.c.);**Komunikācijas un publicitātes pasākumos:**- īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”,) <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-diskriminaciju-un-stereotipus-mazinosai-komunikacijai-ar-sabiedribu-22112022>);- nodrošinot informāciju publiskajā telpā, t.sk. tīmeklī, tiks nodrošināts, ka to saturs ir piekļūstams cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” <https://pieklustamiba.varam.gov.lv/>);- projekta tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa "Viegli lasīt", kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem.2) projektā tiek paredzētas **specifiskās darbības**, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram:* projekta ietvaros tiks nodrošinātas vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas, tās paredzot projektēšanas un būvniecības procesā (*attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c*.);
* plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti, t.sk. bērnu, vecāku ar maziem bērniem un senioru vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju;
* papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks īstenotas labās prakses darbības, kas īpaši veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200-21 noteiktajam”. Pieejams šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-vides-veidosanai>)

**HP rādītāji:**1. objektu skaits, kuros ar ERAF ieguldījumiem ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība (VINP12);
2. konsultatīva rakstura pasākumu par būvētās vides, informācijas un komunikācijas tehnoloģiju risinājumu, informācijas un komunikācijas tehnoloģiju piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem (piemēram, vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas būvprojekta izstrādes un pabeigšanas posmā) skaits (VINP18).
 |
| 4.5. | **Atbalsts Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastei.** Projekta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes atbalsta koeficientam (K5) piešķir vērtību no 0 līdz 0,5:0,5 – ja projekts paredz investīcijas Valsts ilgtermiņa tematiskajā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai noteiktajās attīstāmajās vietās.0 – ja projektā nav paredzētas investīcijas augstāk minētajos objektos. | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā norādīto informāciju, vai projektā tiek sniegts atbalsts Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastei kā nacionālo interešu teritorijai/Piekrastes plānojuma īstenošanai.**Kritērija koeficientam (K5) piešķir vērtību 0,5**, ja projekts paredz investīcijas Valsts ilgtermiņa tematiskajā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai (turpmāk – Piekrastes plānojums) noteiktajās attīstāmajās vietās: <https://likumi.lv/ta/id/286733-par-valsts-ilgtermina-tematisko-planojumu-baltijas-juras-piekrastes-publiskas-infrastrukturas-attistibai>. Attīstāmo vietu saraksts ietverts Piekrastes plānojuma 2.tabulā.**Kritērija koeficientam (K5) piešķir vērtību 0**, ja projektā nav paredzētas investīcijas augstāk minētajos objektos. |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē. [↑](#footnote-ref-3)
3. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 26. janvārī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-4)
4. Eiropas Sociālā fonda Plus, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda, Taisnīgas pārkārtošanās fonda [↑](#footnote-ref-5)
5. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot elektroniskā pasta vēstules potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-6)
6. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-7)
7. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-8)
8. Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijas pieejamas Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-9)
9. [Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2021/1060 (2021. gada 24. jūnijs), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj/?locale=LV) [↑](#footnote-ref-10)
10. https://www.fm.gov.lv/lv/pasvaldibu-finansu-raditaju-analize [↑](#footnote-ref-11)
11. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 26. janvārī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-12)
12. Specifiskie atbilstības kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 11. aprīlī. [↑](#footnote-ref-13)
13. Izņēmumi attiecībā uz atsevišķiem būvdarbu veidiem ir pieļaujami tikai ar kompetento iestāžu saskaņojumu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai un nosacījumiem. [↑](#footnote-ref-14)
14. Saskaņā ar [Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācija](https://sua.lv/)s izstrādātajām vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai (2020). pieejamas: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download> [↑](#footnote-ref-15)
15. Eiropas Komisijas 2011. gada 20. decembra lēmums Nr. 2012/21/ES par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106. panta 2. punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi [↑](#footnote-ref-16)
16. Horizontālo principu rādītāji noteikti LM izstrādātajās vadlīnijās “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027) pieejamas: <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027> [↑](#footnote-ref-17)