1. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-2)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 5.1. Reģionu līdzsvarota attīstība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 5.1.1. Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 5.1.1.5. pasākums “Unikāla Eiropas mēroga kultūras mantojuma atjaunošana, lai veicinātu to piekļūstamību, attīstot kultūras pakalpojumus” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Kultūras ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, tās datu laukiem un pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva, un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā, tā pielikumos norādītā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram, *print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija, kas norādīta projekta iesnieguma sadaļās, ir pretrunīga, tad ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
8. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam;
9. Ministru kabineta 2023.gada 12. septembra noteikumi Nr. 530 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās” 5.1.1.5. pasākuma “Unikāla Eiropas mēroga kultūras mantojuma atjaunošana, lai veicinātu to piekļūstamību, attīstot kultūras pakalpojumus” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
10. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās” 5.1.1.5. pasākuma “Unikāla Eiropas mēroga kultūras mantojuma atjaunošana, lai veicinātu to piekļūstamību, attīstot kultūras pakalpojumus” projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji;
11. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 5.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās” 5.1.1.5. pasākuma “Unikāla Eiropas mēroga kultūras mantojuma atjaunošana, lai veicinātu to piekļūstamību, attīstot kultūras pakalpojumus” projektu iesniegumu atlases nolikums (turpmāk atlases nolikums).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu****(P; N; N/A[[2]](#footnote-3))** | **Kritērija iespējamais vērtējums** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| **1.VIENOTIE KRITĒRIJI[[3]](#footnote-4)** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos  par SAM īstenošanu  noteiktajam, definējot kritēriju kopu): 1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos  par SAM īstenošanu  noteiktajam iesniedzēju lokam;
2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos  par SAM īstenošanu  noteiktajam termiņam;
3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā  noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 | P | Jā | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi. Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju. Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, FKTK, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas. **Vērtējums ir “Jā”,** ja: 1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam;
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | P | Jā | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi. Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē. Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju. **Vērtējums ir “Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  |
| Jā, ar nosacījumu | **Vērtējums ir** **“Jā ar nosacījumu”**, ja:1) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt. Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:a) veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro; b) iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.  |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē**”, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: 1.3.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,1.3.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,1.3.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda[[4]](#footnote-5) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā: 1) izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms), projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai);2) projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[5]](#footnote-6), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3) izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.  |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā: 1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  |
| Nē | Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[6]](#footnote-7) 50.pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts:1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;
2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;
3. projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR vai projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 EUR, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[7]](#footnote-8), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm;
4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts;
5. ja projekta iesniegums paredz stratēģiski svarīga projekta īstenošanu, ir izstrādāts komunikācijas plāns, kas atbilst Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam un minēto vadlīniju pielikumā ietvertajai veidlapai un ir pievienots kā projekta iesnieguma pielikums[[8]](#footnote-9).
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā  | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir pietiekami raksturota un pamatota projekta iesniedzēja projekta īstenošanas un finanšu kapacitāte.1) Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama:1. ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence;
2. ir iekļauta informācija kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt (piesaistīt) minētos projekta vadības personāla pārstāvjus;
3. ja projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļautas MK noteikumos minētās projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas, projekta iesniegumā par katru projekta vadības vai projekta īstenošanas komandas personāla pārstāvi ir papildus norādīts:

- vai ar projekta vadības personāla pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu, uzņēmuma līgumu vai pakalpojumu līgumu;- vai ar projekta īstenošanas pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu;- darba līguma gadījumā norāda noslodzes lielumu (procentos), ko attiecīgais darbinieks veic projekta ietvaros (attiecināma ne mazāk kā 30 % noslodze.d) ir norādīts, kā tiks uzkrāti dati par rādītajiem.2) Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai;
2. sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā;
3. projekta iesniegumā ir iekļauta informācija, vai nepieciešams avanss.

Ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris ir publiska persona, KP VIS veidlapā ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”; |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā  | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1) projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam;2) projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā. Projekta iesniegumam ir pievienots Kultūras ministrijas atzinums par objekta darbības stratēģijas vai publiskās ārtelpas apraksta atbilstību MK noteikumiem par SAM īstenošanu, kurā ir arī norādīts, ka pēc investīciju veikšanas plānotais apmeklētāju skaits ir pamatots un atbilstošs MK noteikumiem par SAM īstenošanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības: 1.3.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.3.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā  | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām;
2. projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām;

projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un nepieciešamas projekta mērķa un plānoto rādītāju sasniegšanai. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI**[[9]](#footnote-10) |
|  2.1. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | P | Jā | Vērtējums ir „**Jā**”, ja:1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei;
2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris;
3. projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim (ja attiecināms);
4. kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera īpašuma, turējuma, lietošanas vai valdījuma tiesības uz nekustamo īpašumu, intelektuālo īpašumu vai cita veida īpašumu, kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un, ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros).
5. projekta iesniegumam ir pievienots sadarbības līgums ar katru sadarbības partneri par pušu pienākumiem, tiesībām un atbildību projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā, iekļaujot informāciju atbilstoši MK noteikumiem “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā nav paredzēts sadarbības partneris. |
| 2.2. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | P;  | Jā | **Vērtējums ir „Jā”,** ja:1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2023.gada 19.jūlija noteikumiem Nr.408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā”;
2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti, pamatoti un izsekojami;
3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi;
4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;
5. izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
|  |  |
| 2.3. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | P | Jā | Vērtējums ir „**Jā**”, ja:1. projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam;
2. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas;
3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 2.4. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs[[10]](#footnote-11);[[11]](#footnote-12) (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | N[[12]](#footnote-13)/ N/A | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[13]](#footnote-14) (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[14]](#footnote-15), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;
2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);
3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[15]](#footnote-16), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;
4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;
5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.

Atbilstību kritērijam pārbauda:1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un;
2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi ir lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam. GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[16]](#footnote-17), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru. Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[17]](#footnote-18) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:1. kapitāldaļu turētājiem;
2. finanšu situāciju:
3. pēdējo gada pārskatu[[18]](#footnote-19), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem;
4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu;
5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[19]](#footnote-20). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “[Finanšu stabilizācijas process](https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/pasvaldibu_finansu_uzraudziba/finansu_stabilizacijas_process/)”. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja : 1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:
	1. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;
	2. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums;
2. nav pieejama finanšu informācija:
	1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu;
	2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018.gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).

Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| N/A | **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja:Projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja tāds paredzēts) nav jāvērtē grūtībās nonākuša uzņēmuma pazīmes, jo ailstoši MK noteikumu 43.punktam  projektam netiek piemēroti regulas Nr. 651/2014 53. panta nosacījumi jeb sniegtais atbalsts nav uzskatāms par komercdarbības atbalstu šādos gadījumos:1. projektam nav saimnieciska rakstura, jo pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir 50 procenti vai mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta atbalstītajā objektā;
2. ja pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir lielāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta, tad projektam ir saimniecisks raksturs, tomēr tas nav kvalificējams kā atbalsts komercdarbībai, ja projektam nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū, ko vērtē atbilstoši kādam no šādiem kritērijiem:
3. no visiem kultūras jomā sniegto pakalpojumu saņēmējiem vai  atbalstītā objekta apmeklētājiem gadā 85 procenti vai vairāk ir Latvijas iedzīvotāji;
4. īstenotie kultūras pasākumi pārsvarā notiek latviešu valodā;
5. objekts netiek plaši reklamēts ārpus Latvijas teritorijas, tai skaitā netiek veiktas starptautiskas mārketinga aktivitātes un citas darbības pārrobežu reklāmas jomā.

Vērtējums tiek piešķirts, pamatojoties uz Kultūras ministrijas sniegto atzinumu, kurā norādīts,:1. vai iepriekšējā kalendārajā gadā pašu ieņēmumi pārsniedz 50 procentus no gada budžeta;
2. vai norādīts, ka , ja pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir lielāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta, tad projektam ir saimniecisks raksturs, tomēr tas nav kvalificējams kā atbalsts komercdarbībai, ja projektam nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū, ko vērtē atbilstoši kādam no šādiem kritērijiem:

a) no visiem kultūras jomā sniegto pakalpojumu saņēmējiem vai atbalstītā objekta apmeklētājiem gadā 85 procenti vai vairāk ir Latvijas iedzīvotāji;b) īstenotie kultūras pasākumi pārsvarā notiek latviešu valodā;c) objekts netiek plaši reklamēts ārpus Latvijas teritorijas, tai skaitā netiek veiktas starptautiskas mārketinga aktivitātes un citas darbības pārrobežu reklāmas jomā. |

|  |
| --- |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI[[20]](#footnote-21)**  |
| 3.1. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta vai projekta daļas atbilstība valsts atbalsta komercdarbībai saņemšanas nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam (valsts atbalsta gadījumā) | P; N/A | Jā | Vērtējot atbilstību kritērijam, tiek piemērota atbildīgās iestādes komercdarbības atbalsta piemērošanas metodika.**Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā, kas kvalificējas kā valsts atbalsts komercdarbībai, ir norādīta informācija, lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību Komisijas regulas Nr.651/2014 nosacījumiem**,** t.i., ir ievēroti valsts atbalsta komercdarbībai piešķiršanas nosacījumi:* projekta darbības atbilst vienam vai vairākiem Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta 2. punkta "a", "b", “c”, “d” vai “e” apakšpunktā norādītajiem mērķiem un darbībām un ir ievēroti Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 2. punkta "c" un "d" apakšpunktā, 3. punktā un 4. punkta "a" apakšpunktā minētie nosacījumi;
* attiecībā uz valsts atbalstu komercdarbībai, kurš tiek sniegts saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. pantu vienam vai vairākiem 53. panta 2. punkta "a", "b", “c”, “d” un “e” apakšpunktā minētajiem mērķiem vai darbībām, papildus ir ievēroti visi šajā apakšpunktā minētie nosacījumi:
1. atbalstu nesniedz Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta 10. punktā minētajām nozarēm;
2. ir ievērots nosacījums, ka vismaz 80 procentu no infrastruktūras, gada jaudas laika vai platības izteiksmē izmanto kultūras mērķim;
3. šī kritērija piemērošanas metodikas “b)” apakšpunkta nosacījums neattiecas uz kultūras mantojuma izmaksām, kas noteiktas Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta 4. punkta “c” noteiktajai.
* atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par projekta iesniedzēju novērtē vai projekta iesniedzējs nedarbojas kādā no nozarēm, kas minētas Regulas Nr.651/2014 1.panta 3.punktā;
* atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai atbilstoši Regulas Nr.651/2014 1.panta 2.punkta „c” apakšpunkta nosacījumiem atbalsts netiek sniegts darbībām, kas saistītas ar eksportu uz trešajām valstīm vai dalībvalstīm, tas ir, atbalstam, kas tieši saistīts ar eksportētajiem daudzumiem, izplatīšanas tīkla izveidi un darbību vai citiem kārtējiem izdevumiem, kuri saistīti ar eksporta darbībām;
* atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai atbilstoši Regulas Nr.651/2014 1.panta 2.punkta „d” apakšpunkta nosacījumiem netiek piemērots tāds atbalsts, ko piešķir ar nosacījumu, ka importa preču vietā tiek izmantotas vietējās preces;
* atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārliecinās, ka atbalsts netiek sniegts presei, žurnāliem neatkarīgi no tā, vai tie publicēti drukātā formātā vai elektroniski (Regulas Nr.651/2014 53. panta 10. punkts);
* atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārliecinās, ka atbalsts netiek sniegts saņēmējam, uz kuru attiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar iepriekšēju Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu (Regulas Nr.651/2014 1. panta 4. punkta "a" apakšpunkts);
* atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārliecinās, ka atbalsts netiek sniegts izslēgtajām nozarēm, kurām nepiemēro Regulas Nr.651/2014 nosacījumus un kurām tiek nodrošināta izmaksu nošķiršana tādējādi, ka darbības izslēgtajās nozarēs negūst labumu no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV).

Valsts atbalsts, kas apvienots ar citu valsts atbalstu, tai skaitā ar *de minimis* atbalstu, tai skaitā par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām, nepārsniedz MK noteikumos minēto starpību starp tiešajām attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma, kā arī citā valsts atbalsta programmā, individuālajā atbalsta projektā vai Eiropas Komisijas lēmumā noteikto maksimālā atbalsta summu un atbalsta intensitāti.Atbalstītajā objektā, ja projektam nav saimnieciska rakstura, jo pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir 50 procenti vai mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta atbalstītajā objektā, ir pieļaujams veikt papildpakalpojumus, kuriem nebūtu ietekmes uz tirdzniecību un konkurenci Eiropas Savienības iekšējā tirgū. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir N/A,** ja projekta ietvaros netiek sniegts valsts atbalsts, jo:1. projektam nav saimnieciska rakstura, jo pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir 50 procenti vai mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta atbalstītajā objektā;

vai1. ja pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir lielāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta, tad projektam ir saimniecisks raksturs, tomēr tas nav kvalificējams kā atbalsts komercdarbībai, jo projektam nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū.

Lai pārliecinātos par to, ka projektam, kuram ir saimniecisks raksturs, nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū, papildus tiek piemērots kāds no šādiem izvērtēšanas kritērijiem: 1. 85 procenti un vairāk no visiem kultūras jomā sniegto pakalpojumu saņēmējiem/ apmeklētājiem atbalstītajā objektā gadā ir Latvijas iedzīvotāji;
2. īstenotie kultūras pasākumi (koncerti, izrādes, performances u.c.) pārsvarā notiek latviešu valodā;
3. objekts netiek plaši reklamēts ārpus Latvijas teritorijas (netiek veiktas starptautiskas mārketinga aktivitātes u.c. darbības pārrobežu reklāmas jomā).

Vērtējums tiek piešķirts, pamatojoties uz Kultūras ministrijas sniegto atzinumu, kurā norādīts, vai:a. iepriekšējā kalendārajā gadā pašu ieņēmumi pārsniedz 50 procentus no gada budžeta;b. ja ieņēmumi pārsniedz 50 procentus no gada budžeta, tad Kultūras ministrija atzinumā norāda informāciju arī par to, vai iepriekšējā kalendārajā gadā kultūras jomā sniegtajiem pakalpojumiem ir ietekme uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū.  |
| 3.2. | Projektā plānotie ieguldījumi tiek veikti pilsētu funkcionālajās teritorijās, kas noteiktas plānošanas reģiona attīstības programmā. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projektā plānotie ieguldījumi tiek veikti pilsētu funkcionālajās teritorijās, kas noteiktas plānošanas reģiona attīstības programmā.Pārbaudi par pilsētu funkcionālajām teritorijām veic, izvērtējot plānošanas reģiona attīstības programmu, kas atrodama plānošanas reģiona tīmekļa vietnē. Ja plānošanas reģiona tīmekļa vietnē nav pieejama informācija par plānošanas reģiona attīstības programmu, tad lūdz norādīt tīmekļa vietnes adresi, kur ir pieejama plānošanas reģiona attīstības programma vai lūdz projekta iesniegumam pievienot plānošanas reģiona attīstības programmu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.1. kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.Lēmumā izvirza nosacījumu norādīt atbilstību kritērijam gadījumā, ja šāda atbilstība nav skaidri identificējama, vai veikt nepieciešamos precizējumus projekta iesniegumā. Ja ieguldījumi netiek plānoti pilsētu funkcionālajās teritorijās, kas noteiktas plānošanas reģiona attīstības programmā, lūdz precizēt projekta iesniegumu. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.3. | Projekts paredzēts pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekts ir pamatots pašvaldības attīstības programmā un atspoguļots investīciju plānā;
2. pašvaldības attīstības programma ir apstiprināta pašvaldības domes sēdē;

Informācijas avots vērtētājiem: Pašvaldības/u, kura/u teritorijā/s īsteno projektu, tīmekļa vietnē ievietotā attīstības programma.Projekta iesniegumā jānorāda pašvaldības domes lēmums/i par aktuālās/o pašvaldības/u attīstības programmas/u apstiprināšanu un jāpārbauda, vai pašvaldības/u tīmekļa vietnē ir pieejama aktuāla attīstības programma.Projektā plānotās investīcijas uzskatāmas par pamatotām attiecīgās pašvaldības attīstības programmā, ja projektā plānotās darbības var sniegt ieguldījumu pašvaldības attīstības programmā noteiktajiem rīcības virzieniem ilgtermiņa mērķu sasniegšanai. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.4. | Projekta iesniegumam pievienota objekta darbības stratēģija vai publiskās ārtelpas apraksts, kurā pamatotas plānotās investīcijas. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumam ir pievienota apstiprināta noteikumos par SAM īstenošanu noteikto objektu darbības stratēģija vai publiskās ārtelpas apraksts un Kultūras ministrijas atzinums, kas apstiprina objekta darbības stratēģijas vai publiskās ārtelpas apraksta atbilstību MK noteikumos noteiktajam par SAM īstenošanu:1. objektu darbības stratēģija izstrādāta, ievērojot pilsētvides attīstības izaicinājumus un pašvaldību attīstības programmā noteiktās tūrisma attīstības prioritātes, objekta attīstībai, plānojot piesaistīt dažādus finansējuma avotus;
2. objektu darbības stratēģija pamato, kā objekta attīstība veicinās kultūras objekta darbības uzlabošanu nacionāla vai starptautiskas nozīmes kultūras pasākumu norisei;
3. objektu darbības stratēģija pamato objekta attīstības sociālekonomiskos ieguvumus un  paredz objekta uzturēšanu ilgtermiņā;
4. objekta darbības stratēģija vai publiskās ārtelpas apraksts pamato, kā tiks veicināta vietējo iedzīvotāju sociālā iekļaušana, izpildot vismaz vienu no šādiem nosacījumiem:
	1. tiks pilnveidoti esošie pakalpojumi vai izveidoti jauni, integrējot projektos inovatīvus risinājumus, kas ļauj attīstīt kultūras satura digitālo piedāvājumu;
	2. tiks iesaistītas vietējās iedzīvotāju kopienas, radot jaunu sociālo dinamiku;
	3. tiks sekmēta vienlīdzīga pieeja kultūras objektiem un publiskai ārtelpai, veicinot līdztiesīgumu kultūras norišu pieejamībā neatkarīgi no dzīvesvietas, īpašām vajadzībām un sociālā atstumtības riska.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.5. | Objekta, kurā paredzēts veikt ieguldījumus projekta ietvaros, īpašumtiesības atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajiem nosacījumiem, vai projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka atbilstība tiks nodrošināta līdz līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja īpašumtiesības uz objektu, kurā paredzēts veikt ieguldījumus projekta ietvaros atbilst MK noteikumu par SAM īstenošanu noteiktajiem nosacījumiem par īpašumtiesībām - ieguldījumus infrastruktūrā var veikt projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašumā, turējumā, lietošanā vai valdījumā. Šī kritērija izpratnē objekts ir valsts nozīmes kultūras piemineklis vai publiskā ārtelpa, kas atrodas UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā iekļautā teritorijā Rīgas vēsturiskajā centrā.Projekta vērtētājs:* pārbauda projekta iesniegumā norādīto informāciju;
* pārbauda, ka projekta iesniegumam ir pievienoti īpašuma, turējuma, lietošanas vai valdījuma tiesības apliecinoši dokumenti infrastruktūrai, kurā plānoti ieguldījumi projekta ietvaros vai projekta iesniegumā norāda informāciju, kur ir publiski pieejamas īpašuma, turējuma, lietošanas vai valdījuma tiesības. Ja īpašuma, turējuma, lietošanas vai valdījuma tiesības apliecinoši dokumenti nav iesniegti, bet projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par īpašuma, turējuma, lietošanas vai valdījuma tiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs (piemēram, www.zemesgramata.lv, www.kadastrs.lv), lēmumā neizvirza nosacījumu iesniegt īpašuma, turējuma, lietošanas vai valdījuma tiesības apliecinošus dokumentus;
* pārliecinās, ka nekustamā īpašuma kadastra numurs sakrīt visos pievienotajos dokumentos.

Ja projekta iesniedzējam uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi nav nostiprinātas īpašumtiesības zemesgrāmatā, projekta iesniegumā ir jābūt projekta iesniedzēja apliecinājumam, ka minētā atbilstība tiks nodrošināta līdz līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.6. | Projekta iesniegumā atspoguļota vismaz šāda projekta īstenošanas gatavības pakāpe:projekta iesniegumā visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām sagatavots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme). | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projektā par visām paredzētajām būvniecības darbībām projekta iesniegumam ir pievienots:1. projektēšanas uzdevums vai būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka projektēšanas uzdevums un būvprojekts, apliecinājuma karte vai paskaidrojuma raksts nav nepieciešami;
2. indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme).

 Ja projektam ir augstāka gatavības pakāpe, kā noteikts šajā kritērijā, tad tiek vērtēta tā būvdokumentācija, kas ir konkrētā projekta gatavības pakāpei atbilstoša. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.7. | Projekta darbības paredzēts īstenot, ievērojot Jaunā Eiropas “Bauhaus” principus: estētika, ilgtspēja, iekļautība, tai skaitā, nodrošinot publiskās ārtelpas attīstības risinājumu iekļaušanos apkārtējā ainavā, dabā balstīto risinājumu, universālā dizaina principu ievērošanu:3.7.1. estētika – projektā ir funkcionāli pamatota arhitektūras, dizaina, mākslas un kultūras komponente saskaņā ar kultūras mantojumu, ainavu un vietas identitāti;3.7.2. ilgtspēja – projektā ir paredzēta materiālu otrreizēja izmantošana, ilgtspējīgu materiālu izmantošana, zaļās infrastruktūras pilnveidošana, bioloģiskās daudzveidības vairošana;3.7.3. iekļautība – projekts nodrošina dažādu grupu intereses un vajadzības, kā arī līdzvērtīgas infrastruktūras izmantošanas iespējas saskaņā ar universālā dizaina principiem. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI ir aprakstīts, kā tiks ievēroti visi trīs Jaunā Eiropas “Bauhaus” principi:1. **estētika** – PI ideja ir atzīta par piemērotāko vienā no zemāk minētajiem veidiem:
2. metu konkursā vai citā radošā sacensībā, un konkursa vērtēšanas komisijā (ja attiecināms), vai būvniecības ieceres tehniskās dokumentācijas izstrādes procesā, un dokumentācijas izvērtēšanas ekspertu grupā, tika iekļauts eksperts, kurš saņēmis valsts atzītu otrā līmeņa augstākās izglītības diplomu arhitektūrā un/vai ainavu arhitektūrā, ir ieguvis kvalifikāciju un veic profesionālo darbību, vai pārstāv kādu no profesionālajām radošo industriju organizācijām (Latvijas Arhitektu savienības, Latvijas Ainavu arhitektu asociācijas, Latvijas Dizaina padomes, Latvijas teritorijas plānotāju asociācija u.c.). Ja nepieciešams, papildus iekļauj attiecīgas jomas mākslinieku vai dizaineru;
3. sabiedrības līdzdalības procesā, iekļaujot projekta ieceres estētiskā satura informācijas apspriešanu gan sabiedrībā, un/vai iesaistot vietējās radošo industriju kopienas;
4. par projektā plānotajām darbībām ir sniegts pozitīvs vērtēšanas komisijai piesaistītā eksperta, kuram ir profesionālā kompetence būvētās vides kvalitātes jautājumos, vērtējums, kas apliecina projektā plānoto darbību atbilstību Davosas būvkultūras kvalitātes sistēmas kritērijiem un Jaunā Eiropas Bauhaus principiem atbilstoši Eiropas Komisijas vadlīnijās “COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT *New European Bauhaus territorial development model (NEB TDM) financial instrument”* noteiktajam (no 31.lpp), kas pieejamas: [NEB\_TDM\_financial\_instrument.pdf (fi-compass.eu)](https://www.fi-compass.eu/sites/default/files/publications/NEB_TDM_financial_instrument.pdf).

Vērtēšanas komisija kritērija vērtēšanai pieaicina ekspertus no profesionālajām radošajām organizācijām – Latvijas Arhitektu savienības, Latvijas Ainavu arhitektu asociācijas, Latvijas Dizaina padomes, Nacionālās arhitektūras padomes, u.c.Papildu informācija par sabiedrības līdzdalību un konkursu rīkošanu:* LAS “Konkursu labas prakses vadlīnijas”: <https://www.latarh.lv/konkursu-labas-prakses-vadlinijas/>
* Eiropas Padomes ieteikumi CM/Rec(2019)8 – Ainava un demokrātija: sabiedrības līdzdalība “Recommendation CM/Rec(2019)8 of the Committee of Ministers to member States with a view to the implementation of the European Landscape Convention of the Council of Europe – Landscape and democracy: public participation“: <https://search.coe.int/cm/pages/result_details.aspx?objectid=09000016809841c3>”
1. **ilgtspēja** - PI ir norādīts viens no šādiem risinājumiem:
	* 1. zaļās infrastruktūras elementiem;
		2. ievērotajiem bioloģiskās daudzveidības veicināšanas principiem;
		3. vismaz viena materiāla otrreizējas izmantošanas plānu/aprakstu;
		4. dabīgo, ilgtspējīgo materiālu izmantošanu.

Ar papildu informācija par dabā balstītiem risinājumiem iespējams iepazīties:* Dabā balstīto risinājumu rokasgrāmata (“NATURE-BASED SOLUTIONS HANDBOOK”) 1.pielikums. Dabā balstītu risinājumu klasifikācijas shēma (194-196 lpp.):<https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5c7061325&appId=PPGMS>
* Ilgtspējīgs lietus notekūdeņu attīrīšanas risinājums. (Metodiskie norādījumi lietus ūdeņu ilgtspējīgai attīrīšanai: <https://lvafa.vraa.gov.lv/projektu-materiali/petijumi-izvertejumi-un-citi-dokumenti/2863-ilgtspejigo-lietus-udenu-apsaimniekosanas-risinajumu-izmantosanas-metodiskie-noradijumi-un-projektesanas-vadlinijas>.)
* <https://research-and-innovation.ec.europa.eu/research-area/environment/nature-based-solutions_lv?etrans=lv>;
* <https://estudijas.llu.lv/pluginfile.php/129101/mod_resource/content/1/ilgtspejigas_ainavas_planosanas_rokasgramata.pdf>;
* <http://jauna.vidzeme.lv/upload/EuropeDirect/Za_infrastruktra_un_dab_balstti_risinjumi.pdf>;
* <https://una.city/>;
* <https://naturebasedcity.climate-kic.org/network-of-cities/>.
1. **iekļautība** - PI ir jāietver informācija par to, kā tiks veicināta piederības sajūta, un palīdzēts piešķirt “jēgu” vietām un kopienām, veicinot dažādu sabiedrības grupu solidaritāti un diskriminācijas mazinājumu, tai skaitā ir jāietver informāciju par vismaz vienu praktisku risinājumu, kurā ievēroti universālā dizaina principi.

Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no nevalstiskajām organizācijām, piemēram, apvienības  APEIRONS, Sabiedrības integrācijas fonda u.c.Ja kāds no principiem nav ievērots, tad vērtējums nevar būt “Jā”. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.8. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu | P | Jā | Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas (LM) un Tieslietu ministrijas (TM) izstrādātās vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027)”[[21]](#footnote-22) (turpmāk – HP VINPI vadlīnijas).Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām, **vērtējums ir “Jā”**, t.i. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānotas:1. **vismaz** **3 vispārīgās HP VINPI darbības, piemēram:**

**Attiecībā uz informāciju un publicitāti:**1. īstenojot projekta informācijas un publicitātes aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (*skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, (*[*https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download*](https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download));
2. tiks nodrošināts, ka informācija publiskajā telpā, t.sk. tīmeklī, ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (*skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (*[*https://pieklustamiba.varam.gov.lv*](https://pieklustamiba.varam.gov.lv) */, Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit:* [*https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba*](https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba));
3. projekta tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa "Viegli lasīt", kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (*skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020)* [*https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020*](https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020) *)*;
4. projekta tīmekļa vietnē tiks norādīta informācija par projekta darbību īstenošanas vietas piekļūstamību cilvēkiem ar invaliditāti un funkcionāliem traucējumiem, vecākiem ar maziem bērniem un senioriem;

**Attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:**1. projektu vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus;
2. projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem;
3. projekta vadības un īstenošanas procesā personām ar invaliditāti tiks nodrošināta piekļūstamība, tostarp, pielāgota darba vieta un pielāgotas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas;
4. sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos;

**Attiecībā uz publiskajiem iepirkumiem:** projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem. 1. **vismaz 3 specifiskās HP VINPI darbības**, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram:
2. projekta ietvaros tiks nodrošinātas **vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas**, tās paredzot projektēšanas un būvniecības procesā (attiecīgi pievienojot dokumentus, piemēram, konsultāciju protokolus u.c.);
3. papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks **īstenotas labās prakses darbības**, kas īpaši veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200-21 noteiktajam”. Pieejams šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-vides-veidosanai>;
4. plānojot būves dizainu, **tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips,** balstoties uz cilvēku ar invaliditāti vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju;
5. **Projekta ietekme uz vismaz 1 HP VINPI rādītāju[[22]](#footnote-23)**

Projektā ir noteikts, ka projekta iesniedzējs uzkrās datus par projekta ietekmi uz horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” rādītāju - objektu skaits, kuros Eiropas Reģionālās attīstības fonda ieguldījumu rezultātā ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība.1. norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina HP VINPI (ja attiecināms);
2. projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;
3. ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām;
4. projekta iesniegumā ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.

Informācija ir sagatavota, balstoties, piemēram, uz konsultācijām ar valsts, pašvaldību institūcijām vai nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv mērķa grupu intereses, dažādiem pieejamiem statistikas datiem, pētījumiem u.c. datu avotiem, kas raksturo attiecīgās mērķa grupas situāciju.Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – informāciju un publicitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| 3.9. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības horizontālā principa “Klimatdrošināšana” ievērošanai attiecībā uz klimata pārmaiņu mazināšanu un pielāgošanos klimata pārmaiņām:1. projektā paredzēts īstenot aktivitātes, kas nodrošina klimata pārmaiņu mazināšanu, tas ir, siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu;2. projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem. | P | Jā | Kritērija vērtēšanā izmanto sniegto informāciju PI un tā pielikumos.**Vērtējums ir „Jā”**, ja Projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu vai CO2 piesaistes palielināšanu. Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums izvērtējuma secinājumiem (jānovērtē atbilstība, piemēram, atbilstoši Ministru kabineta 2020.gada 28.janvāra informatīvajam ziņojumam “Latvijas stratēģija klimatneitralitātes sasniegšanai līdz 2050. gadam”, atbilstoši Ministru kabineta 2021.gada 8.aprīļa noteikumiem Nr. 222 “Ēku energoefektivitātes aprēķina metodes un ēku energosertifikācijas noteikumi”).Projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz pielāgošanos klimata pārmaiņām. Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums izvērtējuma secinājumiem (jānovērtē atbilstība, piemēram, atbilstoši Ministru kabineta 2019.gada 17.jūlija rīkojumam Nr. 380 “Par Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plānu laika posmam līdz 2030. gadam”).Ja izvērtējumā ir secināts, ka projektā ir iespējams iekļaut augstāk minētās darbības, tad ir sniedzama detālāka, tajā skaitā, skaitliska, šāda informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā, piemēram:1. darbības, kas paredz fosilo energoresursu ietaupījumu energoefektivitātes pasākumu ieviešanas rezultātā (MWh; tCO2);
2. darbības, kas paredz pilnīgu vai daļēju atteikšanos no fosilo energoresursu izmantošanas (MWh; tCO2);
3. darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu (MWh; tCO2);
4. darbības, kas paredz pāreju uz atjaunojamo energoresursu izmantošanu (MWh; tCO2);
5. darbības, kas paredz jaunu atjaunojamo energoresursu iekārtu uzstādīšanu (MWh; tCO2);
6. darbības, kas paredz zaļās infrastruktūras ieviešanu (piem., tCO2);
7. citas darbības, kas vienlīdz efektīvi nodrošina siltumnīcefekta gāzu emisiju mērķu sasniegšanu;
8. darbības, kas vērstas uz klimata pārmaiņu risku novērtēšanu un iespējamo seku mazināšanu būvniecībā un infrastruktūras plānošanā.

Vērtējot horizontālos principus “Klimatdrošināšana” projektos, kas saistīti kultūrvēsturisko ēku atjaunošanu un restaurāciju:1. jāņem vērā specifiskas prasības, lai nodrošinātu autentiskuma un oriģinālās substances saglabāšanu. Kultūrvēsturisko ēku energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu īstenošanai nepieciešama saudzīga, profesionāla un pēctecīga pieeja, tikai ļoti retos gadījumos pieļaujot kultūrvēsturiski un arhitektoniski vērtīgu ēku fasāžu siltināšanu.
2. lai efektīvāk samazinātu enerģijas zudumus vēsturiskajās ēkās, vienlaikus uzlabojot ēkās stāvokli, iespējamas šādas veicinošās darbības: atbilstoša ventilācijas sistēmu izbūve, atbilstošs stiklojums, pagraba pārseguma siltināšana, bēniņu siltināšana, jumta konstrukcijas uzlabojumi.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  |
| Nē | Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| 3.10. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanai. | P  | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīts, ka projekta iesniedzējs ir izvērtējis iespēju vai apņemas ievērot:1. ka kultūras pieminekļu restaurācijā tiks saglabāti atgūstamie materiāli un veicināta to atkārtota izmantošana, kultūras mantojuma atjaunošanas gaitā tiks lietoti vietējie, oriģinālam atbilstoši materiāli, individuālas, pieminekļa saglabāšanai piemērotas roku darba metodes un tehnoloģijas. Tiks ievēroti autentiskuma saglabāšanas principi, un pēc iespējas vairāk tiks saglabāta pieminekļa oriģinālā substance. Kultūras pieminekļa patina, dabiskais nodilums, vēsturiskie uzslāņojumi ir svarīga saglabājamā vērtība;
2. projektā nav paredzētas darbības un izmaksas atkritumu apglabāšanai, mehāniski bioloģiskajai apstrādei vai atkritumu sadedzināšanai;
3. projektu īstenošanā iespēju robežās tiks veikti darbi, kas būs saskaņā ar prognozēto nokrišņu intensitātes palielinājumu, paredzot atbilstošus lietus notekūdens sistēmu risinājumus intensīvu nokrišņu gadījumiem (ja attiecināms);
4. projektu īstenošanā iespēju robežās tiks paredzēti atbilstoši telpu dzesēšanas un ventilācijas risinājumi, lai nodrošinātu komforta temperatūru arī karstuma viļņu laikā (ja attiecināms);
5. norādīts, ka vides aizsardzības prasības integrētas/plānots integrēt iepirkumā, uz kuru attiecas Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 "Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība" 1.2. apakšpunkts par preču un pakalpojumu iepirkumiem, kam zaļais iepirkums piemērojams obligāti.

Vērtēšanas komisija pieaicina Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi, vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērija “a)” punkta nosacījumiem.Vērtējot horizontālo principu “Nenodarīt būtisku kaitējumu” projektos, kas saistīti ar kultūrvēsturisko ēku atjaunošanu un restaurāciju:* + 1. jāņem vērā specifiskas prasības, lai nodrošinātu autentiskuma un oriģinālās substances saglabāšanu. Kultūrvēsturisko ēku energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu īstenošanai nepieciešama saudzīga, profesionāla un pēctecīga pieeja, tikai ļoti retos gadījumos pieļaujot kultūrvēsturiski un arhitektoniski vērtīgu ēku fasāžu siltināšanu;
		2. lai efektīvāk samazinātu enerģijas zudumus vēsturiskajās ēkās, vienlaikus uzlabojot ēkās stāvokli, iespējamas šādas veicinošās darbības: atbilstoša ventilācijas sistēmu izbūve, atbilstošs stiklojums, pagraba pārseguma siltināšana, bēniņu siltināšana, jumta konstrukcijas uzlabojumi.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |

1. Šīs metodikas ietvaros ar MK noteikumiem par SAM īstenošanu tiek saprasti arī MK noteikumi par attiecīgu specifisko atbalsta mērķu pasākumu, kārtu īstenošanu. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē [↑](#footnote-ref-3)
3. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 26. janvārī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-4)
4. Eiropas Sociālā fonda Plus, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda, Taisnīgas pārkārtošanās fonda [↑](#footnote-ref-5)
5. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-6)
6. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-7)
7. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-8)
8. Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijas pieejamas Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-9)
9. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 26. janvārī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-10)
10. Atbilstoši Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulai (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu. Tomēr regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par grūtībās nonākušiem uzņēmumiem laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī expressis verbis paredzētas attiecīgajos MK noteikumos par SAM īstenošanu un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums. Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam. [↑](#footnote-ref-11)
11. Ja atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām (*Komisijas 2013.gada 18.decembra Regulu (ES) Nr. 1407/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu de minimis atbalstam (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352/1), Komisijas 2013. gada 18. decembra Regulu (ES) Nr. 1408/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu de minimis atbalstam lauksaimniecības nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352/9), Komisijas 2014. gada 27. jūnija Regulu (ES) Nr.717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014.gada 27.jūnijs, Nr. L 190/45)*), vai pagaidu komercdarbības atbalsta noteikumiem, kas izveidoti ārkārtas apstākļu sakarā, tad Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107.un 108.pantu, 2.panta 18.punktā minētās pazīmes var nepiemērot. Ja komercdarbības atbalsts tiek piešķirts saskaņā ar kādu no iepriekš minētajām *de minimis* regulām, tiek vērtēti attiecīgajā regulā ietvertie nosacījumi, piemēram, regulas 1407/2013 gadījumā tiktu vērtēti attiecīgi 4.panta 3.punkta “a” apakšpunkts vai 6.punkta “a” apakšpunkts. Minētais neizslēdz Eiropas Savienības fondu 2021.–2027.gada plānošanas perioda vadības likuma 22.panta pirmās daļas 4.punkta piemērošanu. [↑](#footnote-ref-12)
12. **Kritērijs nav precizējams**. Ir pieļaujami precizējami tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piemēram, nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piemēram, nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:02014R0651-20170710) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām.

Atbilstību kritērijam pārbauda gan uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, gan uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. [↑](#footnote-ref-13)
13. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-14)
14. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-15)
15. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-16)
16. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-17)
17. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-18)
18. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-19)
19. Komerclikuma 198.panta 1.punkta 8.apakšpunkts [↑](#footnote-ref-20)
20. Specifiskie atbilstības kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 11. aprīlī. [↑](#footnote-ref-21)
21. Pieejamas: <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027> [↑](#footnote-ref-22)
22. HP VINPI rādītāji noteikti LM izstrādātajās vadlīnijās “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027)” pieejamas: <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027> [↑](#footnote-ref-23)