1 . pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 4.1. Veselības veicināšana un aprūpe |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 4.1.1. Nodrošināt vienlīdzīgu piekļuvi veselības aprūpei un stiprināt veselības sistēmu, tostarp primārās veselības aprūpes noturību |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 4.1.1.1. 1.kārta Ārstniecības iestāžu infrastruktūras attīstība |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Veselības ministrija |

*Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma (turpmāk – PI), tā pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
4. *Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Kritērija ietekme uz lēmumu „P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
6. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
7. *Ministru kabineta 2023. gada 15. augusta noteikumi Nr. 462 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 4.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Nodrošināt vienlīdzīgu piekļuvi veselības aprūpei un stiprināt veselības sistēmu, tostarp primārās veselības aprūpes noturību" 4.1.1.1. pasākuma "Ārstniecības iestāžu infrastruktūras attīstība" pirmās kārtas un 4.1.1.5. pasākuma "Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta attīstība" īstenošanas noteikumi*” *(turpmāk – MK noteikumi par SAM īstenošanu);*
8. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam papildinājums;*
9. *4.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Nodrošināt vienlīdzīgu piekļuvi veselības aprūpei un stiprināt veselības sistēmu, tostarp primārās veselības aprūpes noturību” 4.1.1.1. pasākuma “Ārstniecības iestāžu infrastruktūras attīstība” pirmās kārtas (turpmāk – pasākums) projektu iesniegumu atlases nolikums, tai skaitā pasākuma projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un pasākuma projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika;*
10. *Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P[[1]](#footnote-2)\*; N/A[[2]](#footnote-3), N\*\*)** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| 1. **VIENOTIE KRITĒRIJI****[[3]](#footnote-4)**
 |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos  par SAM īstenošanu  noteiktajam, definējot kritēriju kopu):  1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos  par SAM īstenošanu  noteiktajam iesniedzēju lokam;
2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos  par SAM īstenošanu  noteiktajam termiņam;
3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā  noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.

  |  P | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi. Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju. Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, FKTK, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas. **Vērtējums ir “Jā”,** ja: 1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam; 3) projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.

**Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro. | P | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi. Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē. Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju. **Vērtējums ir “Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro. **Vērtējums ir** **“Jā ar nosacījumu”**, ja:1) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro; 2) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt. Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:a) veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro; b) iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. **Vērtējums ir “Nē**”, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: 1.3.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,1.3.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,1.3.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda[[4]](#footnote-5) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā: 1) izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms), projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai);2) projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[5]](#footnote-6), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3) izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā: 1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1) projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija. 2) projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[6]](#footnote-7) 50.pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P/ N/A[[7]](#footnote-8) | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts: 1) projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2) **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos,** ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3) **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR vai** **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 EUR**, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi**, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[8]](#footnote-9), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm; 4) **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts; 5) ja projekta iesniegums paredz **stratēģiski svarīga projekta īstenošanu, ir izstrādāts komunikācijas plāns**, kas atbilst Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam un minēto vadlīniju pielikumā ietvertajai veidlapai un ir pievienots kā projekta iesnieguma pielikums[[9]](#footnote-10). Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.7. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā* attiecībā uz **projekta mērķi** projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi un projekta darbībām liecina, ka tas atbilst 4.1.1. specifiskā atbalsta mērķim: nodrošināt vienlīdzīgu piekļuvi veselības aprūpei un stiprināt veselības sistēmu, tostarp primārās veselības aprūpes noturību;
* attiecībā uz rezultāta rādītājiem projekta iesniegumā minētā informācija liecina, ka tie ir definēti un atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām rezultāta rādītāju definīcijām.

**Rezultāta rādītājs:*** Kopējais pasākumu 4.1.1.1. 1.kārtas rezultāta rādītājs ir “**personu skaits, kuras izmanto jaunu vai modernizētu veselības aprūpes iestāžu pakalpojumus, skaits gadā**” - līdz ar to, katrs atsevišķais šo pasākumu finansējuma saņēmējs veicinās, ka kopā līdz 2029.gada 31.decembrim tiks sasniegta vērtība: 2 024 531  lietotāji gadā. Piemēram, viens iedzīvotājs vienu reizi gadā vai pat biežāk var apmeklēt ārstniecības iestādes, kas sniedz gan primārās veselības aprūpes pakalpojumus, gan sekundārās ambulatorās veselības aprūpes pakalpojumus, gan stacionārās veselības aprūpes pakalpojumus,  attiecīgi uzlabojot infrastruktūru dažāda veida ārstniecības iestādēs (piemēram, ģimenes ārstu kabinetos, poliklīnikās, slimnīcās), kopīgi 4.1.1.SAM ietvaros (atbalsts paredzēts gan ģimenes ārstu infrastruktūras attīstībai, gan ambulatoro ārstniecības iestāžu, kā arī poliklīniku un slimnīcu infrastruktūras attīstībai) sasniedzot šo rādītāju.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums **ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.8. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības: 1.8.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.8.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā:1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām, to satura un apraksta, kas šīs darbības ietvaros tiks īstenots;
2. projekta iesniegumā norādītajiem sagaidāmajiem rezultātiem ir noteikta skaitliskā vērtība;
3. projekta iesniegumā ietvertās darbības atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un ir saistītas ar norādītajām izmaksu pozīcijām;
4. projekta iesniegumā plānotās darbības ir nepieciešamas projekta mērķa, plānoto uzraudzības rādītāju un projekta rezultātu sasniegšanai.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.9. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā:1. sniegta informācija, ka projekta iesniedzējam ir pietiekama projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte, proti, ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence.
2. sniegta informācija par finanšu kapacitāti, kuru uzskata par pietiekamu, ja:
* ir norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai;
* sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā.
* norādīts, ka projekta izmaksas, kas radušās līdz līguma par projekta īstenošanu noslēgšanai ar sadarbības iestādi, finansējuma saņēmējs priekšfinansēs no saviem līdzekļiem;

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
|  |  |  |  |
| 1. **VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI[[10]](#footnote-11)**
 |
| 2.1. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta potenciālā projekta ietekme uz projekta iesniedzēja, sadarbības partnera (ja attiecināms) un gala labuma guvēja (ja attiecināms)[[11]](#footnote-12) darbību, kā arī projekta iesniegumā ir iekļauti nosacījumi attiecībā uz ilgtspējības nodrošināšanu, kas demonstrē projekta iesniedzēja spēju turpināt saimniecisko darbību pēc projekta īstenošanas (attiecināms, ja saimnieciskās darbības ilgtspējas nodrošināšanas prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu) |  P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ietvertā informācija liecina, ka projekta rezultātu ilgtspēja tiks nodrošināta vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas finansējuma saņēmējam un projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums ilgtspējas nodrošināšanai, tai skaitā, pamatojot pietiekamus finanšu un administratīvos resursus projekta ietvaros radīto rezultātu uzturēšanai, kas demonstrē projekta iesniedzēja spēju turpināt darbību pēc projekta īstenošanas, piemēram, ilgtspēja valsts apmaksātas veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanā. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 2.2. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu | N | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[12]](#footnote-13) (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:a) atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[13]](#footnote-14), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; b) atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); c) atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[14]](#footnote-15), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; d) atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; e) atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0. Tomēr regulu Nr. 651/2014 izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par GNU laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī expressis verbis paredzētas attiecīgajos MK noteikumos par SAM īstenošanu un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums. ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam[[15]](#footnote-16) . Atbilstību kritērijam pārbauda: 1) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2) uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam. GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu norādīto. Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[16]](#footnote-17), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru. Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[17]](#footnote-18) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā: 1) kapitāldaļu turētājiem; 2) finanšu situāciju: a) pēdējo gada pārskatu[[18]](#footnote-19), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; b) operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 3) informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu. Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[19]](#footnote-20). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa. Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “Finanšu stabilizācijas process”. **Vērtējums ir “Nē”,** ja: 1) kaut vienai no Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst: a) projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums; b) projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums; 2) nav pieejama finanšu informācija: a) par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu; b) par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018.gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms). Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, **vērtējums ir “Nē”,** ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| 1. **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI[[20]](#footnote-21)**
 |
| 3.1. | Projekta iesniegums atbilst valsts atbalsta piešķiršanas nosacījumiem | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst MK noteikumu par SAM īstenošanu sadaļā “Komercdarbības atbalsta piešķiršanas nosacījumi” noteiktajiem valsts atbalsta piešķiršanas nosacījumiem, kuri skaidri paredz tos subjektus, kuriem atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu ietvertajiem nosacījumiem tiek piešķirts atbalsts ar Eiropas Komisijas lēmumu Nr. 2012/21/ES, kā arī nosacījumiem, kas izriet no šiem valsts atbalsta regulējumiem, proti:* + attiecībā uz atbalstu vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumiem (turpmāk - VTNP):

ar atbalsta saņēmēju ir noslēgts līgums par VTNP sniegšanu, līgums ir noslēgts uz termiņu, kas nepārsniedz 10 gadus, līgumā ir aprakstīta pakalpojumu sniegšanas pienākuma būtība un to sniegšanas teritorija, atlīdzības maksājumu aprēķināšanas kārtība, tās kontroles un pārskatīšanas kārtība, atlīdzības maksājumu pārmaksas novēršanas un atmaksāšanas kārtība, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam piešķirtās ekskluzīvās vai īpašās tiesības, prasības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam par nepieciešamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūru, kā arī tajā ir atsauce uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu Nr.2012/21/ES par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt VTNP (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2012.gada 11.janvāris, Nr.L7/3). Kopā ar projekta iesniegumu un vēlāk arī projekta īstenošanas procesā finansējuma saņēmējam ir pienākums iesniegt sadarbības iestādei vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicēja (Nacionālais veselības dienests) apliecinājumu, ka tas kontrolēs un pārskatīs deleģēšanas līgumā paredzētos atlīdzības (kompensācijas) maksājumus, kā arī novērsīs un atgūs deleģēšanas līgumā paredzēto atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksu. Kopā ar projekta iesniegumu finansējuma saņēmējam ir jāiesniedz arī infrastruktūras proporcijas aprēķini un aprēķina metodika, lai varētu noteikt publiskā un privātā finansējuma apmēru projektā, maksas pakalpojumu rašanās gadījumos, daļu izmaksu apjoma ieplānojot no privātā finansējuma. Aprēķinātais privātā finansējuma (PF) apmērs kopā ar valsts budžeta (VB) finansējumu nepārsniedz 15 % no kopējā publiskā finansējuma, t.i., uz privātā finansējuma apmēru tiek samazināts VB finansējums, saglabājot, ka kopā VB + PF nepārsniedz 15 % .Komercdarbības atbalstu drīkst kumulēt ar citu komercdarbības atbalstu, ko piešķir par pakalpojuma ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi sniegšanu, citas atbalsta programmas vai individuālā atbalsta projekta ietvaros par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām, ja pēc atbalstu apvienošanas atbalsta vienībai vai izmaksu pozīcijai attiecīgā maksimālā atbalsta intensitāte nepārsniedz 100 procentus.Atbilstoši MK noteikumu par SAM īstenošanu 28.punktā noteiktajām, kopā ar projekta iesniegumu jāiesniedz apliecinājums, ka attiecībā uz projekta iesniedzēju nepastāv [Maksātnespējas likumā](https://likumi.lv/ta/id/214590-maksatnespejas-likums) noteiktie ierobežojumi tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanai un pasludināšanai un finansējuma saņēmējam nekad nav bijusi ierosināta maksātnespējas procesa lieta.**Attiecībā uz Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centru (turpmāk – VTMEC) vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, ka atbalsts infrastruktūras attīstībai sniegts valsts deleģēto funkciju nodrošināšanai un ir saskaņā ar VTMEC nolikumā noteiktajām valsts deleģētajām funkcijām[[21]](#footnote-22) un projekta iesniegumā ir apstiprināts, ka papildinošas saimnieciskas darbības gadījumā uzraudzība visā projekta ietvaros izveidotās infrastruktūras amortizācijas periodā tiks nodrošināta saskaņā ar Veselības ministrijas izstrādāto metodiku par papildinošās saimnieciskās darbības ikgadēju kontroli. VTMEC projekta iesniegumam pievieno aprēķinus atbilstoši Veselības ministrijas izstrādātajai metodikai par papildinošās saimnieciskās darbības ikgadēju kontroli.Uz VTMEC nav attiecināma prasība attiecībā uz MK noteikumu par SAM īstenošanu 28.punktā noteiktā apliecinājuma iesniegšanu, kā arī nav piemērojams vienotais izvēles kritērijs Nr. 2.2. (projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs), t.i., vienotā izvēles kritērija Nr. 2.2. atbilstība projekts iesniedzējam netiek vērtēts. Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.**Vērtējums ir "Nē",** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.2. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts plānotais investīciju ieguldījuma apjoms ambulatorajā aprūpē[[22]](#footnote-23) | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādīts, ka ārstniecības iestādes plānotie ieguldījumi ambulatorajā aprūpē finansiālā izteiksmē sastāda 30% un vairāk.**Attiecībā uz V līmeņa specializētajām ārstniecības iestādēm[[23]](#footnote-24), vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja veikt ieguldījumus ambulatorajā aprūpē un ir aprakstīts plānotais investīciju ieguldījuma apjoms infrastruktūrā, kurā tiek sniegti ambulatorie veselības aprūpes pakalpojumi. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.**Vērtējums ir "Nē",** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.3. | Projekts ir vērsts uz veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības uzlabošanu projekta iesniedzēja apkalpes teritorijā un projekta aktivitāšu īstenošanas rezultātā plānots uzlabot veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību visiem Latvijas iedzīvotājiem, jo īpaši sociālās, teritoriālās atstumtības un nabadzības riskam pakļautajiem iedzīvotājiem | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:projekta iesniegumā ir norādīts:1. kā projekts vērsts uz veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības uzlabošanu projekta iesniedzēja apkalpes teritorijā un kā projekta aktivitāšu īstenošanas rezultātā plānots uzlabot veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību visiem Latvijas iedzīvotājiem, jo īpaši sociālās, teritoriālās atstumtības un nabadzības riskam pakļautajiem iedzīvotājiem:

 - stacionāro un ambulatoro pakalpojumu pieejamības uzlabošanu projekta iesniedzēja apkalpes teritorijā ir saskaņā ar pakalpojumu kartējumu, ko nosaka Ministru kabineta 2018.gada 28.augusta noteikumi Nr.555 “Veselības aprūpes pakalpojumu organizēšanas un samaksas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr.555). Projektā paredzētajām darbībām pēc attiecināmības ir jābūt atbilstošām MK noteikumu Nr.555 6.pielikumā noteiktajiem stacionāro veselības pakalpojumu profiliem un 12.pielikumā noteiktajiem sekundārās ambulatorās veselības aprūpes pakalpojumiem vai- ja projekta iesniedzējs ir VTMEC, tad projektā paredzētajām darbībām un pakalpojuma attīstības aprakstam ir jābūt saskaņā ar VTMEC nolikumā noteiktajām valsts deleģētajām funkcijām.2) kā projektā plānotās darbības ietekmēs attiecīgās ārstniecības iestādes apkalpes zonā dzīvojošo iedzīvotāju veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību, jo īpaši ņemot vērā veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības problēmas sociālās, teritoriālās atstumtības un nabadzības riskam pakļautajiem iedzīvotājiem.Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu:- precizēt projekta iesniegumu, tai skaitā aprakstītās un norādītās darbības un sasniedzamos rezultātus, sniedzot atbilstošu informāciju.**Vērtējums ir "Nē",** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.4. | Projekta ietvaros paredzēts uzlabot infrastruktūru ārstniecības iestādē neatliekamās medicīniskās palīdzības un/vai sirds un asinsvadu slimību, onkoloģijas, psihiskās veselības, mātes un bērna veselības (perinatālais un neonatālais periods) aprūpes, reto slimību, paliatīvās aprūpes un medicīniskās rehabilitācijas jomās  | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:Projekta iesniegumā ir norādīts vai projekts daļēji vai pilnībā saistīts ar neatliekamās medicīniskās palīdzības un/vai veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu vismaz vienā no prioritārajām veselības jomām – sirds un asinsvadu slimību, onkoloģijas, psihiskās veselības, mātes un bērna veselības (perinatālais un neonatālais periods) aprūpes, reto slimību, paliatīvās aprūpes un medicīniskās rehabilitācijas jomās. Tas nozīmē, ka atbalstāmajām darbībām jābūt tieši saistītām ar neatliekamās medicīniskās palīdzības un/vai veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu pacientiem, no kuriem daļas vai visu pacientu saslimstība atbilst prioritārajām veselības jomām;Ja projekta iesniedzējs ir VTMEC, tad projekta iesniegumā ir norādīts, kā projektā plānotie ieguldījumi iestādes infrastruktūrā uzlabos ar tiesu medicīnas ekspertīžu un vardarbībā cietušo personu ekspertīžu pakalpojumu sniegšanu.Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu**Vērtējums ir "Nē",** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.5. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts finansējuma saņēmēja izvērtējums par ārstniecības iestādes paveikto slimnīcu sadarbības tīkla ietvaros, nodrošinot kvalitatīvu veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību sadarbības teritorijas iedzīvotājiem[[24]](#footnote-25)  | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:Projekta iesniegumā ir aprakstīts finansējuma saņēmēja izvērtējums par ārstniecības iestādes reģionālo nozīmi veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanā, t.sk. sniegtā informācija par iestādes sadarbību ar ārstniecības iestādēm slimnīcu sadarbības tīkla ietvaros[[25]](#footnote-26) un sociāliem dienestiem.Aprakstā par ārstniecības iestāžu sadarbību slimnīcu sadarbības tīkla ietvaros iekļaujama vismaz šāda informācija:1. sadarbība ar citām ārstniecības iestādēm veselības aprūpes pakalpojumu plānošanā un sniegšanā;
2. sadarbība ārstniecības personāla un infrastruktūras plānošanā un izmantošanā;
3. pacientu kustība starp ārstniecības iestādēm.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.**Vērtējums ir "Nē",** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.6. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts iestādes iekšējās attīstības plāns, tai skaitā raksturota telpu un iekārtu izmantošanas optimizācija, nodrošinot sniedzamo pakalpojumu izmaksu efektivitāti | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:Projekta iesniegumā ir aprakstīts iestādes iekšējās attīstības plāns, tai skaitā raksturota telpu un iekārtu, kā arī cilvēkresursu izmantošanas optimizācija, nodrošinot sniedzamo pakalpojumu efektivitāti, tostarp izmaksu efektivitāti, sasaistot ar projekta ietvaros paredzamajām darbībām un to atbilstībai politikai veselības nozares attīstības jomā.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.**Vērtējums ir "Nē",** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.7. | Projekta iesniegumā iekļautas darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem, vai pasākumus, kas kopumā vai daļēji ir aizstājami ar izmaksefektīviem, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:- projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem. Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums izvērtējuma secinājumiem. - ja izvērtējumā ir secināts, ka projektā ir iespējams iekļaut augstāk minētās darbības, tad ir sniedzama sekojoša informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā:a) darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu;b) darbības, kas paredz pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem;c) citas darbības, kas ir izmaksefektīvi, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgi alternatīvi pasākumi, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu.Projekta iesniegums sniedz skaidrojumu izvērtējuma secinājumiem. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.**Vērtējums ir "Nē",** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.8. | Projekta iesniegumā ir paredzētas darbības, kas veicina principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanu | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ietvertā informācija liecina, ka  tiek plānotas darbības, kas veicina principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanu, t.i.:1. plānotas darbības klimata pārmaiņu mazināšanai, izmantojot pēc iespējas videi draudzīgus risinājumus, lai nodrošinātu enerģijas apjoma izmantošanas un siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanu;
2. plānotas darbības, lai pielāgotos klimata pārmaiņām;
3. plānotas darbības ilgtspējīga ūdens un jūras resursu izmantošanai un aizsardzībai, paredzot maksimālu ēku pieslēgšanu pie centralizētajām ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmām vai  paredzot lietus ūdeņu savākšanas un novadīšanas sistēmu izbūvi, lai mazinātu applūšanas riskus spēcīgu lietusgāžu gadījumā;
4. plānotas darbības, lai nodrošinātu pāreju uz aprites ekonomiku, ieskaitot atkritumu rašanās novēršanu un to reciklēšanu;
5. plānotas darbības piesārņojuma novēršanai un kontrolei;
6. nepieciešamības gadījumā plānotas darbības bioloģiskās daudzveidības un ekosistēmu aizsardzībai un atjaunošanai.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.**Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.9. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir paredzētas vispārīgās un specifiskās darbības, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu, t.i.: 1. tiek paredzētas **vispārīgās darbības,** kas attiecas uz projekta vadību un īstenošanu un kas kopumā veicina vienlīdzīgas iespējas un pamattiesību ievērošanu, piemēram:
* sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienāda samaksa par vienādas vērtības darbu (t.sk. piemērota vienlīdzīgas bonusu sistēma, veselības apdrošināšana u.c.);
* īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos (*skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”,* [*https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali*](https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali) );
* nodrošinot informāciju publiskajā telpā, t.sk. tīmeklī, tiks nodrošināts, ka to saturs ir piekļūstams cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (*skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)”* [*https://pieklustamiba.varam.gov.lv/*](https://pieklustamiba.varam.gov.lv/) );
1. tiek paredzētas **vismaz trīs specifiskās darbība**s, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem;
* projekta ietvaros tiks nodrošinātas vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas, tās paredzot projektēšanas un būvniecības procesā (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.);
* projektēšanas laikā un pirms objekta nodošanas ekspluatācijā publiskajai infrastruktūrai tiks veikts vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējums un iegūto punktu skaits nav zemāks par 8 (LM vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējuma metodika pieejama šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/vides-un-informacijas-pieklustamibas-pasnovertejums-saskana-ar-lbn-200-21>);
* plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti, tsk. bērnu, vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju;
* papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks īstenotas labās prakses darbības, kas īpaši veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200-21 noteiktajam”. Pieejams šeit: https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-vides-veidosanai )
1. tiek noteikti **divi horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” rādītāji**:
* objektu skaits, kuros ar ERAF ieguldījumiem ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība (VINP12);
* Veikto vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējumu skaits, atbilstoši LM izstrādātajai metodikai  (VINP17).

**Kritērija vērtēšanā izmanto:** 1) LM Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanas un uzraudzības metodiku (2021-2027); https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali; 2) Labklājības ministrijas metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali; 2) LM metodisko materiālu sociālo pakalpojumu sniedzējiem “Vides un pakalpojumu piekļūstamība” https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali;3) LM vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējuma metodiku https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieejamibas-pasnovertejums-2020; 4) VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” https://pieklustamiba.varam.gov.lv/;5) informāciju par horizontālo principu un vienlīdzīgām iespējām LM tīmekļa vietnē sadaļā “Horizontālais princips “Vienlīdzīgas iespējas”: https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.10. | Finansējuma saņēmējs nodrošina, ka iepirkumu, kas nepieciešams atbalstāmo darbību īstenošanai, finansējuma saņēmējs iespēju robežās veiks kā sociāli atbildīgu iepirkumu | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā, raksturojot projekta īstenošanas kapacitāti, projekta iesniedzējs sniedz informāciju par atbalstāmajām darbībām infrastruktūrā, norādot, ka, veicot iepirkumu, kas nepieciešams atbalstāmo darbību īstenošanai, iespēju robežās, tiks nodrošināts sociāli atbildīgs iepirkums, pienācīgi ievērojot tādus principus kā personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju principu visās dzīves jomās, personai piemītošās cieņas, personīgās patstāvības un neatkarības, t.sk. personīgās izvēles brīvības un personas neatkarības ievērošanas, diskriminācijas aizlieguma principu, piekļūstamības principu, līdzdalības principu, iekļaušanas principu un izpratnes veicināšanas principu, neveicinot nelabvēlīgākā situācijā esošu grupu segregāciju/ izolāciju, piemēram, personu ar invaliditāti un migrantu izcelsmes personu segregāciju/ izolāciju.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir "Nē",** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.11. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumos Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus | P | **Vērtējums ir “Jā”, ja:**1) projekta iesniegumā, vai tā pielikumā pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) atbilst Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumos Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 353) noteiktajām grupām un tam(tiem) piemērotas MK noteikumos Nr.353 noteiktie zaļā publiskā iepirkuma prasības un kritēriji.2) projekta iesniegumā, vai tā pielikumā pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) neatbilst MK noteikumos Nr.353 noteiktajām grupām.Ja projekta iesniegums projekta iesniegumā, vai tā pielikumā pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) atbilst MK noteikumos Nr.353 minētajām prasībām, taču projekta iesniegums neparedz piemērot MK noteikumos noteiktās zaļā publiskā iepirkuma prasības un kritērijus, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir **“Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.12. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības horizontālā principa “Klimatdrošināšana” ievērošanai attiecībā uz klimata pārmaiņu mazināšanu un pielāgošanos klimata pārmaiņām:1.projektā paredzēts īstenot aktivitātes, kas nodrošina klimata pārmaiņu mazināšanu, tas ir, siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu;2. projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1) projekta iesniegumā **ir izvērtēta** **iespēja** projektā iekļaut darbības, kas paredz pielāgošanos klimata pārmaiņām. Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums izvērtējuma secinājumiem (jānovērtē atbilstība, piemēram, Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plānam laika posmam līdz 2030. gadam). 2) projekta iesniegumā **ir izvērtēta** **iespēja** projektā iekļaut darbības, kas paredz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu vai CO2 piesaistes palielināšanu. Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums izvērtējuma secinājumiem (jānovērtē atbilstība, piemēram, Latvijas stratēģijai klimatneitralitātes sasniegšanai uz 2050. gadu, Ministru kabineta 2021.gada 8.aprīļa noteikumiem Nr. 222 “Ēku energoefektivitātes aprēķina metodes un ēku energosertifikācijas noteikumi”). Ja izvērtējumā tiek secināts, ka projektā nav iespējams iekļaujas darbības, kas paredz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu vai CO2 piesaistes palielināšanu, vērtējums ir “jā”.Ja izvērtējumā tiek secināts, ka projektā ir iespējams iekļaut darbības, kas paredz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu vai CO2 piesaistes palielināšanu, tad ir sniedzama detālāka, tajā skaitā, skaitliska, šāda informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā:1. darbības, kas paredz fosilo energoresursu ietaupījumu energoefektivitātes pasākumu ieviešanas rezultātā (MWh; tCO2);
2. darbības, kas paredz pilnīgu vai daļēju atteikšanos no fosilo energoresursu izmantošanas (MWh; tCO2);
3. darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu (MWh; tCO2);
4. darbības, kas paredz pāreju uz atjaunojamo energoresursu izmantošanu (MWh; tCO2);
5. darbības, kas paredz jaunu atjaunojamo energoresursu iekārtu uzstādīšanu (MWh; tCO2);
6. darbības, kas paredz zaļās infrastruktūras ieviešanu (piem., tCO2);
7. citas darbības, kas vienlīdz efektīvi nodrošina siltumnīcefekta gāzu emisiju  mērķu sasniegšanu;
8. darbības, kas vērstas uz klimata pārmaiņu risku novērtēšanu un iespējamo seku mazināšanu būvniecībā un infrastruktūras plānošanā.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir "Nē",** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

P\* – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

N\*\* - kritērijs nav precizējams. Ir pieļaujami precizējami tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piemēram, nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piemēram, nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām. Atbilstību kritērijam pārbauda gan uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, gan uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē. [↑](#footnote-ref-3)
3. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 26. janvārī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus,  Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-4)
4. Eiropas Sociālā fonda Plus, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda, Taisnīgas pārkārtošanās fonda [↑](#footnote-ref-5)
5. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-6)
6. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija Regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN>  [↑](#footnote-ref-7)
7. Vienotais kritērijs nav piemērojams tikai gadījumos, kad MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikts, ka finansējuma saņēmējs ir fiziska persona, kurai objektīvi nav iespējams nodrošināt vizuālo prasību redzamību un pieejamību [↑](#footnote-ref-8)
8. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: [ES fondu 2021.-2027. gada un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijas - ES fondi](https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/komunikacijas-un-dizaina-vadlinijas) [↑](#footnote-ref-9)
9. Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijas pieejamas Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/komunikacijas-un-dizaina-vadlinijas> [↑](#footnote-ref-10)
10. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 26. janvārī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus,  Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-11)
11. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā nosaka, uz ko (projekta iesniedzēju, sadarbības partneri, gala labuma guvēju) tiek attiecināts minētais nosacījums. [↑](#footnote-ref-12)
12. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-13)
13. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums [↑](#footnote-ref-14)
14. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-15)
15. ERAF un KF neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts atbilst komercdarbības atbalsta pagaidu regulējumam (Komisijas paziņojums “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 91 I/01)) vai atbalsts tiek piešķirts ar kādu no de minimis regulām; [↑](#footnote-ref-16)
16. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-17)
17. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-18)
18. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-19)
19. Komerclikuma 198.panta 1.punkta 8.apakšpunkts [↑](#footnote-ref-20)
20. Specifiskie atbilstības kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 15. maijā. [↑](#footnote-ref-21)
21. 2004.gada 7.septembra Ministru kabineta noteikumi Nr.776 “Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra nolikums” [↑](#footnote-ref-22)
22. Kritērijs nav piemērojams VTMEC [↑](#footnote-ref-23)
23. Saskaņā ar 2018.gada 28.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr. 555 “Veselības aprūpes pakalpojumu organizēšanas un samaksas kārtība” 6.pielikumu V līmeņa specializētās ārstniecības iestādes ir VSIA "Traumatoloģijas un ortopēdijas slimnīca",  SIA "Rīgas Dzemdību nams" un VSIA "Nacionālais rehabilitācijas centrs "Vaivari"" [↑](#footnote-ref-24)
24. Kritērijs nav piemērojams VTMEC [↑](#footnote-ref-25)
25. Saskaņā ar Veselības ministrijas Informatīvo ziņojumu par slimnīcu tīkla attīstību (nodots starpmnistriju saskaņošanā, 22-TA-2097). [↑](#footnote-ref-26)