2. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.-2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 2.1. Klimata pārmaiņu mazināšana un pielāgošanās klimata pārmaiņām |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 2.1.3. Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 2.1.3.2. Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi |
| Projektu iesniegumu atlases kārta | Pirmā atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, tās datu laukiem un pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva, un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā, tā pielikumos norādītā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram, *print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija, kas norādīta projekta iesnieguma sadaļās, ir pretrunīga, tad ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
8. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam;
9. Ministru kabineta 2023. gada 27. jūnija noteikumi Nr. 353 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” projektu iesniegumu pirmās atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
10. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji;
11. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.2. pasākuma “Nacionālas nozīmes plūdu un krasta erozijas pasākumi” projektu iesniegumu atlases nolikums (turpmāk atlases nolikums).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** **VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **N– neprecizējams**  **P– precizējams** | **Jā;**  **Jā, ar nosacījumu;**  **Nē** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:   * + 1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;     2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam;     3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | **Jā** | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam iesniedzējam – Jēkabpils novada pašvaldība – pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā (ja attiecināms) projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzējam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām – projekta iesniedzējs ir **Jēkabpils novada pašvaldība**, kam saskaņā ar Ministru kabinetā izskatīto informatīvo ziņojumu par projektu “Plūdu riska novēršana Jēkabpilī” (23-TA-1121) noteikto ir jāīsteno pasākumi, kas novērš reģionāla mēroga dabas (hidroloģiskas) katastrofas draudus un katastrofas radītās sekas, vienlaikus novēršot apdraudējumu augsta plūdu riska iestāšanās gadījumā nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijā; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos noteikto termiņu – **ne ilgāk kā līdz 2025. gada 31. decembrim**; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro.* | **P** | **Jā** | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic, balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  **Vērtējums ir** **“Jā”**, ja, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju, uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas), projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| **Jā, ar nosacījumu** | **Vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, ja:   1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā paredzētais Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.3.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,  1.3.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,  1.3.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai, projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai; 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[1]](#footnote-2), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:  1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;  2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;  3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);  4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | **Jā** | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[2]](#footnote-3) 50.pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | **Jā** | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas, ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[3]](#footnote-4), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Projekta iesniegumā norādītie cilvēkresursi nodrošina administrēšanas un īstenošanas kapacitāti – projekta administratīvo, finanšu un tehnisko vadību:   1. iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību, 2. grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu, 3. saskaņojumus projektēšanas un būvniecības gaitā, darbu progresa atskaišu un pārskatu sagatavošanu.   Projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksts sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei. Vērtējot projektu, ņem vērā, ka projekta vadības izmaksas sedz projekta iesniedzējs, tamdēļ šī izmaksu pozīcija projekta iesniegumā netiek uzrādīta. Tāpat projektā var nebūt iekļautas arī obligātās publicitātes, būvprojekta izstrādes un hidroloģisko aprēķinu izmaksas, jo finansējuma saņēmējs plāno tās segt no saviem līdzekļiem.  Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā aprakstītie pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanas nodrošinās projekta īstenošanu. Finanšu kapacitāti apliecina arī projekta iesniegumam pielikumā pievienotais apliecinājums par līdzfinansējuma pieprasīšanu no budžeta resora “74. Gadskārtējā valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” 80.00.00 programmas “Nesadalītais finansējums Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai”.  Finanšu kapacitāte tiek vērtēta par visām  izmaksām, t.sk. izmaksām, kas tiek finansētas ārpus projekta (piemēram, autoruzraudzība, būvuzraudzība, projekta vadība).  Projekta iesniegumā jābūt iekļautai informācijai par Valsts kasē plānoto aizdevumu.  Projekta iesniegumam jāpievieno pašvaldības lēmums par finansējumu t.sk. par pašvaldības līdzfinansējuma daļu un ārpus projekta izmaksām (autoruzraudzību, būvuzraudzību, projekta vadību u.c.). |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.2. punktā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotās darbības liecina, ka tas atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, jo:   1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam; 2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.     Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju, kā arī horizontālā principa rādītāja sasniegšanu:   1. *zaļā* infrastruktūra, kas izveidota vai atjaunināta nolūkā pielāgoties klimata pārmaiņām; 2. jaunizveidota vai nostiprināta piekrastes joslas un upju un ezeru krastu aizsardzība pret plūdiem; 3. iedzīvotāju skaits, kuriem pieejama jauna vai *zaļā* infrastruktūra (2 km rādiusā); 4. iedzīvotāju skaits, kas gūst labumu no pretplūdu pasākumiem; 5. objektu skaits, kuros Eiropas Reģionālā attīstības fonda ieguldījumu rezultātā ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība.   *Zaļā* infrastruktūra tiek definēta kā stratēģiski plānots dabisku un daļēji dabisku teritoriju kopums ar dažādām vides funkcijām, kas izstrādāts un pārvaldīts, lai nodrošinātu plašu ekosistēmu pakalpojumu klāstu, vienlaikus uzlabojot bioloģisko daudzveidību. Papildu piemēri par *zaļo* un *zilo* infrastruktūru un dabā balstītiem risinājumiem norādīti MK noteikumu anotācijā. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumus veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā, piemēram, norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus (iznākuma, rezultāta, horizontālā principa) vai atbilstību MK noteikumos noteiktajam atlases kārtas mērķim. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:  1.9.1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir norādītas pamatotas darbības un no nosaukumiem var spriest par to saturu, rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs. Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem.  Projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos norādītajām izmaksu pozīcijām. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus, piemēram:   1. precizēt projekta iesniegumu, norādot tādas projekta darbības, kas paredz saikni ar MK noteikumos iekļautajām atbalstāmajām darbībām un sekmē rezultātu un rādītāju sasniegšanu; 2. precizēt projekta iesniegumu, norādot definētas un pamatotas, projekta darbības, kas risina projektā definētās problēmas, un skaidrus sasniedzamos rezultātus. |
| **Nē** | Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2.** **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **N – neprecizējams**  **P – precizējams**  **N/A – nav attiecināms** | **Jā;**  **Jā, ar nosacījumu; Nē** |
| 2.1. | Projektā paredzēts īstenot darbības, kas ir saskaņā ar Daugavas upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plānā 2022. – 2027. gadam noteiktajiem pasākumiem Jēkabpils pilsētas plūdu apdraudējuma mazināšanai. | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā aprakstītās darbības atbilst Daugavas upju baseinu apgabala plūdu riska pārvaldības plānā 2022. – 2027. gadam noteiktajiem pasākumiem Jēkabpils pilsētas plūdu apdraudējuma mazināšanai. Upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas un plūdu riska pārvaldības plāni pieejami <https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba> |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | Projektā paredzētās darbības un īstenošanas kārtība ir saskaņā ar Ministru kabineta informatīvo ziņojumu par projektu “Plūdu risku novēršana Jēkabpilī”. | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā aprakstītās darbības un īstenošanas kārtība ir saskaņā ar Ministru kabineta informatīvajā ziņojumā par projektu “Plūdu risku novēršana Jēkabpilī” iekļautajām darbībām, to īstenošanas aprakstu, plānoto līdzfinansējuma veidu un paredzētajiem rādītājiem, tai skaitā hidroloģiskais modelis vai līdzvērtīgi aprēķini pierāda, ka:   1. plānotās darbības nepalielinās applūšanas risku citās blīvi apdzīvotās vietās (ieskaitot Līvānos un Pļaviņās, kā arī apkārtējos novados), 2. nostiprinājumu ietekme un aizsargdambju pārbūve neatstās ietekmi uz ūdens caurvades spējām Daugavā pārbūvei pieguļošajā platībā.   Informatīvais ziņojums “Plūdu risku novēršana Jēkabpilī” pieejams: <https://tapportals.mk.gov.lv/legal_acts/615cc07b-5abe-42ef-9ddc-ed274757e949>. Projekta vērtēšanā ņem vērā Ministru kabineta 2023. gada 12. septembra noteikumus Nr.527 par grozījumiem MK noteikumos, kas paredz noteikt papildu finansējuma avotu (pašvaldības finansējums), kā arī palielināt kopējās attiecināmās izmaksas, ko pamato detalizēta un precizēta būvprojekta izstrāde, kas Ministru kabineta informatīvā ziņojuma izstrādes un apstiprināšanas laikā nebija vēl apstiprināts. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.3. | Nekustamais īpašums, kurā tiek veiktas un plānots veikt projektā paredzētās darbības, pieder projekta iesniedzējam vai ir tā valdījumā, vai ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma turējumu un īpašuma tiesības vai turējuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā (ja attiecināms) | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja tiek nodrošināts, ka līdz attiecīgās darbības uzsākšanai zeme, uz kuras paredzēta infrastruktūras izveide (arī zem ūdensobjekta esošos zemesgabalos), pieder (t.i., tā ir īpašumā vai valdījumā) projekta iesniedzējam vai arī ir panākta vienošanās ar zemes īpašnieku vai tās tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma bezatlīdzības turējumu un ir noslēgta attiecīga vienošanās vai līgums. Gadījumā, ja nekustamais īpašums nav valsts vai pašvaldības īpašumā, nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā.  Projekta iesniegumam pievienotie dokumenti apliecina īpašuma tiesības vai pierāda, ka ir panākta vienošanās ar zemes īpašnieku (-iem) par nekustamā īpašuma bezatlīdzības turējumu vai apbūves tiesībām (pēc 2017. gada 1.janvāra) vismaz uz termiņu, kas norādīts kā plānotais infrastruktūras kalpošanas ilgums, bet ne mazāks par 5 gadiem pēc projekta pabeigšanas, vai arī ir sniegts apliecinājums, ka apbūves tiesības tiks iegūtas un nostiprinātas līdz attiecīgo darbību uzsākšanai. Projektu vērtējot, ņem vērā, ka daļa darbību var būt jau uzsākta, jo izmaksu attiecināmība noteikta no 2023. gada 1. janvāra. Projektā vērtē esošo īpašumtiesību piederību un statusu, kā arī pārliecinās (kā daļa no apliecinājuma), ka projekta iesniedzējs apliecina līdz darbību uzsākšanai īpašumtiesības nodrošināt, ja tas nav paveikts projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī. Tādā gadījumā īpašumtiesību iegūšanas izpildi var iekļaut kā vienošanās par projekta īstenošanu nosacījumu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā un pielikumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, piemēram, iesniegt attiecīgos zemes piederību apliecinošos dokumentus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.4. | Projektam ir veikts vispārīgs ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums aprakstošā formā. | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta pielikumā ir pievienots vispārīgs plānotā projekta ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums,kas pamato ietekmi uz galvenajiem ietekmētajiem faktoriem, piemēram, kritisko infrastruktūru, uzņēmējdarbību, sociālo vidi, mājsaimniecībām u.tml. Novērtējums uzrāda finansiāla rakstura ieguvumus no izveidotās infrastruktūras, piemēram, nodokļu ieņēmumi dienā (attiecīgi – applūstot teritorijām šie ieņēmumi netiek gūti), mazāks slogs uz pašvaldības budžetu (pabalstu un kompensāciju apmērs privātpersonām, kas netiek izmaksāts, jo izveidota pretplūdu infrastruktūra). |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā un pielikumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, piemēram, iesniegt papildu aprēķinus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** | | | | |
| 2.5. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumos Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus (ja attiecināms) | P; N/A | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros pakalpojumi vai būvdarbu iepirkums tiks veikti, ievērojot zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1. pielikumā visos gadījumos un 2. pielikumā gadījumos, kur tas attiecināms un iespējams, vai, sniedzot pamatojumu, ja tas nav iespējams.  **Vērtējums ir N/A**, ja sniegts skaidrojums, ka zaļā publiskā iepirkuma prasības nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” noteiktajām grupām. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.6. | Projektā jaunizveidotās un stiprinātās piekrastes joslas un upju krastu aizsardzības inženierbūvju kalpošanas laiks ir vismaz 50 gadi | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir apliecinājis, ka aizsargdambju atjaunošanas rezultātā dambju kalpošanas laiks tiks nodrošināts vismaz 50 gadu ilgam periodam saskaņā ar Ministru kabineta 2023. gada 7. marta noteikumu Nr. 116 “Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” 5. pielikumu “Inženierbūvju un atsevišķi ēku normatīvais kalpošanas ilgums, kā arī inženierbūvju apjoma rādītāji”. Prasība neattiecas uz zaļās un zilās infrastruktūras objektiem, kas iekļauti projektā. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.7. | Projektā ir izvērtētas iespējas daļu no būvdarbu laikā izraktā materiāla izmantot atkārtoti | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā izvērtēta būvdarbu laikā izraktā materiāla atkārtota izmantošana projekta īstenošanas teritorijā un, ja atkārtota izmantošana ir iespējama un plānota, šāda prasība ir/tiks iekļauta būvdarbu iepirkuma dokumentācijā. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.8. | Projektā ir plānots daļā labiekārtošanas darbu melnzemes vietā izmantot no bioloģiski noārdāmiem atkritumiem (dārzu un parku atkritumiem) sagatavotu kompostu | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā apliecināts, ka projekta ietvaros daļā labiekārtošanas darbu melnzemes vietā tiks izmantots no bioloģiski noārdāmiem atkritumiem (dārzu un parku atkritumiem) sagatavots komposts. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.9. | Projekta darbībām ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums | P; N/A | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādīts, vai projekta ietvaros plānotajām darbībām ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums.  Ietekmes uz vidi novērtējuma vai sākotnējā izvērtējuma informācija tiek pārbaudīta:   1. projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā Valsts vides dienesta izziņā par ietekmes uz vidi novērtējuma, sākotnējā izvērtējuma vai tehnisko noteikumu nepieciešamību (ja attiecināms), 2. Valsts vides dienesta reģistrā “Lēmumi par IVN piemērošanu” [https://registri.vvd.gov.lv/lemumi-par-ivn-piemerosanu/,](https://registri.vvd.gov.lv/lemumi-par-ivn-piemerosanu/) 3. Vides pārraudzības valsts biroja tīmekļvietnes sadaļā “Ietekmes uz vidi novērtējumu projekti” [https://www.vpvb.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti.](https://www.vpvb.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti)   **Vērtējums ir “N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka projektā paredzētajām darbībām nav nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu, pievienojot attiecīgu izziņu no kompetentās iestādes. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālā principa “Klimatdrošināšana” specifiskais atbilstības kritērijs** | | | | |
| 2.10. | Projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem, izvērtējot klimatiskās ietekmes faktorus un veidojot tādu infrastruktūru, kas ir noturīga pret šo faktoru izpausmi | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādīts, ka projekta ietvaros plānotās darbības tiek īstenotas ar mērķi veidot tādu infrastruktūru, kas nodrošinās noturību pret tādiem klimatiskajiem riskiem, kas saskaņā ar Jēkabpils novada klimatisko profilu ir novērtēti ar 2. un 3. riska klasi (aukstuma viļņu, nokrišņu un sniega riski). Informācija par aktuālo klimata profilu pieejama <https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu_apskati/>. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus**.** |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (HP VINPI) specifiskais atbilstības kritērijs** | | | | |
| 2.11. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu | P | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānotas vismaz **trīs vispārīgas** un **trīs specifiskas** HP VINPI darbības, kā arī plānots **viens HP VINPI rādītājs**.  Projektā iekļauj šādas vispārīgas darbības:   1. projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt” (ja tāda jau nav izveidota), kurā iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un cita lasītājiem nepieciešama informācija vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par Eiropas Savienības fondu ieguldījumiem; 2. īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību” <https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download> , <https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali> ); 3. tiks nodrošināts, ka informācija publiskajā telpā, t.sk. tīmeklī, ir pieejama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (https://pieklustamiba.varam.gov.lv /, Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit: <https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba>).   Projektā iekļauj vismaz trīs no šādām specifiskajām darbībām:   1. papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam projekta ietvaros īstenojot labās prakses darbības, kas īpaši veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200-21 noteiktajam”. Pieejams šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/labas-prakses-ieteikumi-vides-pieklustamibas-nodrosinasanai-papildus-lbn-200-21-noteiktajam-2022> ); 2. attiecībā uz pārvietošanos uz ielas - ietves veidot ar lēzenu nobraukumu/uzbraukumu, izvairoties no kāpnēm vai, ja tādas ir, tad ar pielāgojumiem, lai būtu izmantojamas, pārvietojoties ar bērnu ratiņiem. Svarīga ir arī soliņu izbūve pie ietvēm, kas ir būtiska ne tikai vecākai paaudzei, bet arī vecākiem ar bērniem; 3. attiecībā uz ielu infrastruktūru ir būtisks apgaismojums - lai būtu droši pārvietoties gan no ērtības un drošības kopumā, gan specifiski sievietēm. Piemēram, labs apgaismojums mazina riskus vardarbībai pret sievietēm, aizskaršanai/apdraudējumam. Tas būtu attiecināms arī uz vecāko paaudzi u.c.; 4. projekta ietvaros tiks nodrošinātas vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas, tās paredzot projektēšanas un būvniecības procesā (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.); 5. tiks nodrošināti konsultatīva rakstura pasākumi par personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju jautājumiem, tostarp piesaistīti eksperti vai nodrošinātas konsultācijas ar nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv personu ar invaliditāti intereses (piemēram, informatīvo materiālu izstrādes procesā, pakalpojuma sniegšanas telpu vides piekļūstamības novērtēšanai, mērķa grupu uzrunāšanai un sasniegšanai u.c. (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.).   Projektā norādīts, ka tiks uzkrāti dati un nodrošināts šāds HP VINPI rādītājs: objektu skaits, kuros Eiropas Reģionālās attīstības fonda ieguldījumu rezultātā ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība.  Projekta iesniegumā:   1. ir norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina HP VINPI; 2. ir identificētas galvenās problēmas, kas skar plūdu ietekmētos iedzīvotājus, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un iekļauts apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas; 3. informācija ir sagatavota, balstoties, piemēram, uz konsultācijām ar valsts, pašvaldību institūcijām vai nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv mērķa grupu (plūdu ietekmētos iedzīvotājus) intereses, dažādiem pieejamiem statistikas datiem, pētījumiem u.c. datu avotiem, kas raksturo attiecīgās mērķa grupas situāciju.   Tā kā projekta vadības izmaksas sedz finansējuma saņēmējs, projekta iesniegumā nav nepieciešams norādīt informāciju par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes, kā arī nav nepieciešams skaidrot, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmēm. MK noteikumi neparedz vērtēt sociāli atbildīga iepirkuma veikšanu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām,projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus**.** |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

Piezīmes:

P – precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

N – neprecizējams kritērijs, ja vērtējums ir negatīvs, projekta iesniegumu noraida;

N/A – kritērijs nav piemērojams (nav attiecināms).

1. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot elektroniskā pasta vēstules potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-3)
3. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/komunikacijas-un-dizaina-vadlinijas> [↑](#footnote-ref-4)